

QUYẾT ĐỊNH

Áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc.

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH MIỆN - TỈNH HẢI DƯƠNG

Thành phần tiến hành phiên họp gồm có:

1. *Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp:* Ông **An Văn Khoái**.
2. *Thư ký phiên họp:* Ông **Nguyễn Văn Hùng** - Thư ký Tòa án nhân dân huyện T M, tỉnh H D.

Ngày 14 tháng 10 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện T M, tỉnh H D tiến hành mở phiên họp xem xét, quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc thụ lý số: 10/2021/TLST ngày 08 tháng 10 năm 2021, theo Quyết định mở phiên họp số: 10/2021/QĐ-TA ngày 11 tháng 10 năm 2021 đối với:

T H D, sinh ngày: 03 tháng 5 năm 1987;

ĐKKHKT và nơi cư trú: Thôn T T, xã Lam Sơn, huyện T M, tỉnh H D;

Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam.

Trình độ văn hóa: 12/12.

CMTND: 142316591; Nơi cấp: Công an tỉnh H D.

Nghề nghiệp: Không;

Con ông Trương Công Lập, sinh năm 1945 và bà Lê Thị Bối, sinh năm 1954.

Tiền án: Không;

Tiền sự:

- Ngày 05/10/2018 bị Toà án nhân dân huyện T M, tỉnh H D ra quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc, thời hạn 21 tháng. Đến ngày 10/7/2020 đã chấp hành xong.

- Ngày 08/6/2021 bị Công an huyện Gia Lộc, tỉnh H D xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền về hành vi "Trộm cắp tài sản".

- Ngày 18/5/2021 sử dụng trái phép chất ma túy bị chủ tịch UBND xã Lam Sơn, huyện T M, tỉnh H D ra quyết định số 170/QĐ-UBND áp dụng biện pháp giáo dục tại xã phường thời hạn 06 tháng.

- Ngày 20/9/2021 có hành vi xâm hại đến sức khỏe người khác bị chủ tịch UBND xã Lam Sơn ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính, phạt tiền

- Ngày 26/9/2021 có hành vi xâm hại sức khỏe của người khác bị chủ tịch UBND xã Lam Sơn ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức

phạt tiền.

- Ngày 30/9/2021 có hành vi xâm phạm sức khỏe của người khác chủ tịch UBND xã Lam Sơn lập hồ sơ đề nghị áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc.

Có mặt tại phiên họp.

Có sự tham gia của:

- *Đại diện cơ quan đề nghị:* Ông **Trần Văn Cường** – Chức vụ: Phó đội trưởng Đội Cảnh sát điều tra tội phạm về Hình sự, Kinh tế và Ma túy.

- *Đại diện VKSND huyện T M, tỉnh H D tham gia phiên họp:* Bà **Nguyễn Thị Diên** - Kiểm sát viên.

NHẬN THẤY:

Đối tượng T H D đã bị xử phạt vi phạm hành chính và bị Công an huyện T M, tỉnh H D lập hồ sơ đề nghị Tòa án nhân dân huyện T M, tỉnh H D xem xét ra quyết định áp dụng biện pháp xử lý vi phạm hành chính đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc, cụ thể như sau:

Lần thứ nhất: Khoảng 09 giờ 00 phút, ngày 20/9/2021, T H D một mình đi bộ từ nhà ở của mình đến khu vực rìa đường đối diện Trạm y tế xã Lam Sơn, huyện T M thì gặp anh Phan Trọng Lâm, sinh năm 1988 ở cùng thôn đi bộ qua. Anh Lâm có nói “*có thêm không*”, ý nói D có thêm ma túy không. D nói với Lâm “*có thích chết không*” đồng thời D lao vào đâm 02 nhát trúng vào mặt anh Lâm rồi vật anh Lâm ngã xuống đường và dùng tay tát, cào vào mặt anh Lâm; sau đó anh Lâm vùng dậy chạy về hướng thôn Thọ Xuyên, xã Lam Sơn, huyện T M thì D liền nhặt 1/2 viên gạch chỉ đỏ có sẵn ở đó ném về phía anh Lâm nhưng không trúng. Anh Lâm bỏ chạy thoát nên D không đuổi nữa và về nhà.

Lần thứ hai: Khoảng 11 giờ 00 phút ngày 26/9/2021, T H D đang ở nhà của mình thì bị bố mẹ chửi mắng nên một mình đi bộ ra khu vực nương nước gần chùa Vũ thôn mình câu cá. Khi D đang câu cá có anh Đỗ Trung Kiên, sinh năm 1982 ở cùng thôn D đi bộ ngang qua trên D với nội dung “*D Lập lại có thời gian đi câu à*”, ý D hiểu là anh Kiên chửi D nên D nói lại với Kiên “*mẹ ông nói gì đấy*”. D nói vậy mà anh Kiên vẫn cười đùa khiến D bực tức và D xông vào đâm 05 nhát vào bụng anh Kiên sau đó đẩy anh Kiên ngã xuống nương nước cạnh đó. Anh Kiên vùng dậy bỏ chạy một đoạn thì D đuổi được tiếp tục đâm 02 nhát vào mặt anh Kiên, anh Kiên không chống trả và bỏ chạy nhưng D vẫn tiếp tục đuổi với ý định để đánh anh Kiên nhưng anh Kiên chạy thoát được nên D không đuổi nữa và về nhà.

Lần thứ ba: Khoảng 07 giờ 30 phút ngày 30/9/2021; T H D ngồi uống nước tại quán tạp hóa nhà chị Nguyễn Thị Yên, sinh năm 1990 ở thôn Kim Trang Tây, xã của mình để chờ xe đến huyện Gia Lộc, tỉnh H D có việc riêng.

Khi D đang ngồi uống nước có anh Lê Văn Ninh, sinh năm 1987 ở thôn Kim Trang Đông cùng xã với D đến nhìn thấy D và nói với D “ *D nghiện lang thang ở đây định trộm cắp gì đấy*”. Anh Ninh nói như vậy nên D bực tức liền cầm cốc nước ném vào phía người anh Ninh nhưng không trúng. Sau đó D tiếp tục lao vào dùng chân tay đánh liên tiếp vào bụng, lưng của anh Ninh, túm cổ áo anh Ninh, tát vào mặt anh Ninh và chửi anh Ninh. Do sợ hãi anh Ninh bỏ chạy về hướng xã Nhật Tân, huyện Gia Lộc, tỉnh H D. Thấy vậy, D đuổi theo với ý định đuổi được anh Ninh thì đánh tiếp. D đuổi anh Ninh được khoảng 70 mét bị mệt nên không đuổi nữa rồi đi về quán lúc trước một lúc sau đó về nhà.

- Tại phiên họp, đối tượng T H D đã khai và thừa nhận toàn bộ các hành vi đánh đập, chửi bới, xâm phạm đến danh dự, nhân phẩm, sức khỏe như đã nêu ở trên.

- Đại diện cơ quan đề nghị Công an huyện T M, tỉnh H D trình bày giữ nguyên nội dung đề nghị theo văn bản đề nghị ngày 08/10/2021 về việc đề nghị đưa đối tượng T H D vào cơ sở giáo dục bắt buộc với thời gian chấp hành là **08** tháng; Nơi chấp hành tại: Cơ sở giáo dục bắt buộc Thanh Hà, địa chỉ: Thị trấn Gia Khánh, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện T M phát biểu quan điểm: Hoạt động của các cơ quan có thẩm quyền trong việc lập hồ sơ đưa đối tượng T H D vào cơ sở giáo dục bắt buộc đảm bảo đúng quy định của pháp luật. Đề nghị Tòa án nhân dân huyện T M, tỉnh H D áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc đối với T H D với thời hạn từ **21** đến **24** tháng.

XÉT THẤY:

[1] Về thẩm quyền giải quyết: Căn cứ quy định tại khoản 01 Điều 3 Pháp lệnh số: 09/2014/UBTVQH 13 ngày 20-01-2014 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, khoản 2 Điều 105 Luật xử lý vi phạm hành chính năm 2012 xác định: Việc Tòa án nhân dân huyện T M, tỉnh H D thụ lý hồ sơ, xem xét, Quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc đối với T H D là đúng thẩm quyền.

[2] Về thời hiệu, trình tự thủ tục, tính hợp pháp của hồ sơ đề nghị.

- Về thời hiệu: Xác định thời điểm đối tượng T H D có các hành vi vi phạm từ 20/9/2021 đến ngày 30/9/2021 là trong thời hiệu áp dụng biện pháp vi phạm hành chính đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc là có căn cứ, phù hợp với quy định tại điểm c khoản 2 Điều 6 Luật xử lý vi phạm hành chính “*Thời hiệu áp dụng biện pháp đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc là 01 năm, kể từ ngày cá nhân thực hiện lần cuối một trong các hành vi vi phạm quy định tại khoản 1 Điều 94 của Luật này*”.

- Hồ sơ xem xét, quyết định áp dụng biện pháp xử lý vi phạm hành chính tại Tòa án nhân dân được các cơ quan có thẩm quyền tiến hành đúng trình tự, thủ tục đầy đủ chặt chẽ đảm bảo tính khách quan theo đúng quy định tại Điều 101 của Luật xử lý vi phạm hành chính năm 2012; Điều 11, Điều 26 Nghị định số: 02/NĐ-CP của Chính Phủ ngày 10 tháng 01 năm 2014 quy định về chế độ áp dụng, thi hành biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng và cơ sở giáo dục bắt buộc; Điều 11 Thông tư số 19/TT-BTP ngày 28/12/2015 của Bộ trưởng bộ Tư pháp quy định về việc kiểm tra tính pháp lý của trường phòng tư pháp cấp huyện đối với hồ sơ đề nghị áp dụng các biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở giáo dưỡng, đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc và đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc; Điều 4 Thông tư số 09/2017/TT-BTP ngày 18/12/2017 của Bộ tư pháp sửa đổi, bổ sung một số điều của thông tư số 19/2015/TT-BTP ngày 28/12/2015 của Bộ Trưởng bộ Tư pháp quy định về việc kiểm tra tính pháp lý của trường phòng tư pháp cấp huyện đối với hồ sơ đề nghị áp dụng các biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở giáo dưỡng, đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc và đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc. Do đó các tài liệu có trong hồ sơ là hợp pháp.

[3] Về nội dung: Căn cứ theo các tài liệu có trong hồ sơ như biên bản vi phạm hành chính, biên bản lấy lời khai, bản tự khai... đã xác định trong khoảng thời gian từ ngày 20/9/2021 đến ngày 30/9/2021, T H D đã liên tiếp thực hiện nhiều lần hành vi đánh đập, chửi bới, xúc phạm đến danh dự, nhân phẩm của người khác, gây mất trật tự trong gia đình và ảnh hưởng đến an ninh trật tự tại địa phương. T H D là người trên 18 tuổi có đủ năng lực chịu trách nhiệm hành chính, đối tượng sau khi vi phạm đã bị chính quyền địa phương nhiều lần xử phạt vi phạm hành chính nhằm mục đích giáo dục, răn đe để trở thành một công dân tốt; Chính quyền địa phương cũng đã áp dụng biện pháp giáo dục tại xã, phường nhưng D không những không chịu thức tỉnh, ăn năn, hối cải và tu dưỡng để trở thành công dân tốt, có ích cho gia đình và xã hội mà lại tiếp tục chơi bời, lười lao động, thường xuyên đánh đập, chửi bới người khác vô cớ một cách liên tục, kéo dài, đối tượng thể hiện sự coi thường pháp luật và có tính chất côn đồ hung hãn.

Như vậy, Tòa án nhân dân huyện T M, tỉnh H D xét thấy việc áp dụng biện pháp xử lý vi phạm hành chính đưa đối tượng T H D vào cơ sở giáo dục bắt buộc là cần thiết, đúng pháp luật nhằm tạo điều kiện cho D được rèn giũa bản thân, sửa chữa lỗi lầm để trở thành công dân tốt, có ích cho gia đình và xã hội là phù hợp quy định tại Điều 93, khoản 1 Điều 94 của Luật xử lý vi phạm hành chính năm 2012. Vì vậy, đề nghị của Công an huyện T M, tỉnh H D là hoàn toàn có căn cứ và cần được chấp nhận.

[4] Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của D: Hành vi của T H D mới chỉ dừng lại ở việc xử lý vi phạm hành chính do hành vi chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm, đối tượng có nhiều tiền sự về hành vi xúc phạm danh dự, nhân phẩm người khác, đối tượng thể hiện sự coi thường pháp luật, có tính côn đồ, thường xuyên đánh đập, chửi bới người khác vô cớ gây mất an ninh trật tự tại địa phương, ba hành vi xâm đánh đập, chửi bới, xúc phạm đến danh dự, nhân phẩm của người khác là yếu tố định lượng và căn cứ để áp dụng biện pháp đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc quy định tại khoản 1 Điều 94 Luật xử lý vi phạm hành chính năm 2012 nên không được coi là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hành chính.

Tuy nhiên, sau khi gây ra các hành vi, T H D đã thành khẩn khai báo, thành thật hối lỗi nên đối tượng được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 9 Luật xử lý vi phạm hành chính.

Vì vậy, Tòa án nhân dân huyện T M, tỉnh H D xét thấy cần áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc đối với T H D trong một thời gian nhất định dưới sự giám sát, quản lý của cơ sở giáo dục bắt buộc để giúp D có điều kiện học tập, lao động để trở thành người công dân có ích cho gia đình và xã hội, đảm bảo trật tự công cộng và an toàn xã hội là cần thiết. Tuy nhiên, với mức đề nghị của Công an huyện T M đưa T H D vào cơ sở giáo dục với thời gian **08** tháng là thấp, do đối tượng thường xuyên có hành vi côn đồ, coi thường pháp luật, đối tượng còn bị nghiện ma túy, ham chơi bời, không tu chí làm ăn nên cần áp dụng mức thời gian đầu khung như Đại diện VKS đề nghị là **21** tháng mới đủ tác dụng giáo dục riêng T H D và phòng ngừa chung, đảm bảo trật tự công cộng và an toàn xã hội, phù hợp với các quy định tại Điều 93, khoản 1 Điều 94 Luật xử lý vi phạm hành chính năm 2012 và các quy định tương ứng khác.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ Điều 93, khoản 1 Điều 94, Điều 101 và Điều 102 Luật xử lý vi phạm hành chính năm 2012; Điều 11, Điều 26 Nghị định 02/NĐ-CP ngày 10 tháng 01 năm 2014 quy định về chế độ áp dụng, thi hành biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng và cơ sở giáo dục bắt buộc; Thông tư số 19/TT-BTP ngày 28/12/2015 của Bộ trưởng bộ Tư pháp quy định về việc kiểm tra tính pháp lý của trưởng phòng tư pháp cấp huyện đối với hồ sơ đề nghị áp dụng các biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở giáo dưỡng, đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc và đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc; Thông tư số 09/2017/TT-BTP ngày 18/12/2017 của Bộ tư pháp sửa đổi, bổ sung một số điều của thông tư số 19/2015/TT-BTP ngày 28/12/2015 của Bộ Trưởng bộ Tư pháp quy định về việc kiểm tra kiểm tra tính pháp lý của trưởng phòng tư pháp cấp huyện đối với hồ sơ

đề nghị áp dụng các biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở giáo dục, đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc và đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc đối với đối tượng **T H D**, sinh ngày 03 tháng 5 năm 1987; ĐKHKT và nơi cư trú: thôn T T, xã Lam Sơn, huyện T M, tỉnh H D.

2. Thời hạn chấp hành tại cơ sở giáo dục bắt buộc là **21** tháng, kể từ ngày người bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính bị tạm giữ để đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc.

Địa điểm chấp hành tại: **Cơ sở giáo dục bắt buộc Thanh Hà**, địa chỉ: Thị trấn Gia Khánh, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc.

3. Người bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính có quyền khiếu nại; Cơ quan đề nghị có quyền kiến nghị; Viện kiểm sát nhân dân huyện T M có quyền kháng nghị quyết định này trong thời hạn 03 ngày làm việc, kể từ ngày Toà án công bố quyết định.

4. Quyết định này có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn khiếu nại, kiến nghị, kháng nghị mà không có khiếu nại, kiến nghị, kháng nghị.

5. Cơ quan thi hành quyết định: Công an huyện T M, tỉnh H D; Cơ sở giáo dục bắt buộc Thanh Hà (địa chỉ: Thị trấn Gia Khánh, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc) có trách nhiệm thi hành Quyết định này./.

Nơi nhận:

- VKS nhân dân huyện T M;
- Trưởng Công an huyện T M;
- Phòng tư pháp huyện T M;
- UBND xã **Lam Sơn**;
- Cơ sở giáo dục bắt buộc Thanh Hà;
- Người bị đề nghị;
- Lưu: Hồ sơ vụ án.

THẨM PHÁN

An Văn Khoái