

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 34/2021/HS-ST
Ngày 30-3-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: ông Nguyễn Huỳnh Đức.

Thẩm phán: ông Trương Văn Lộc.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Đình Tiếp.

Ông Đặng Xuân Văn.

Bà Lê Thị Mỹ.

- Thư ký phiên tòa: bà Lê Thị Thùy – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: ông Nguyễn Thành Nhân - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 25, 30 tháng 3 năm 2021, tại Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 180/2020/TLST-HS ngày 21 tháng 12 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 36/2021/QĐXXST-HS ngày 15/3/2021 đối với bị cáo:

Đỗ Thanh N, sinh năm 1977 tại tỉnh Bình Thuận; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: khu phố 2, phường T, thị xã B, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: kinh doanh; trình độ văn hóa (học vấn): 4/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn S và bà Võ Thị Q; bị cáo có vợ là bà Lê Thị Quý H, sinh năm 1990 (đã ly hôn) và có 01 người con sinh năm 2018; tiền án: không; tiền sự: không; nhân thân: Ngày 28/11/2018 bị Công an phường T, thị xã B, tỉnh Bình Dương ra Quyết định số 01 ngày 28/11/2018 xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh trật tự, phạt tiền 1.250.000 đồng (một triệu hai trăm năm mươi ngàn đồng) về hành vi “Cố ý gây thương tích” cho vợ là chị Lê Thị Quý H, chấp hành xong Quyết định ngày 04/12/2018; ngày 18/02/2020 thực hiện hành vi phạm tội sau đó đến Công an phường T, thị xã B, tỉnh Bình Dương tự thú và bị tạm giữ đến ngày 27/02/2020 hủy bỏ biện pháp tạm giữ, trả tự do thay bằng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Ngày 27/5/2020, bị cáo bị bắt tạm giam để điều tra cho đến nay (có mặt).

- *Người bào chữa cho bị cáo:* Bà Nguyễn Thị Thúy H là Luật sư Văn phòng Luật sư HN thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Bình Dương (có mặt).

- *Bị hại:* Bà Lê Thị Quý H, sinh năm 1990; nơi cư trú: khu phố 2, phường T, thị xã B, tỉnh Bình Dương (có mặt).

- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại:* Ông Vũ Ngọc T là Luật sư Văn phòng Luật sư A thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Bình Dương (có mặt).

- *Người có quyền lợi, N vụ liên quan đến vụ án:*

1. Ngân hàng Thương mại Cổ phần P (P), địa chỉ: Tòa nhà Sailing Tower, số 111A, đường PA, phường B, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh.

- *Người đại diện theo pháp luật:* Ông Đặng Khắc V chức vụ Chủ tịch Hội đồng quản trị.

- *Người đại diện theo ủy quyền:* Ông Nông Văn T, sinh năm 1994, cán bộ ngân hàng (văn bản ủy quyền ngày 24/3/2021 (có mặt).

2. Bà Lê Thị Nhỏ, sinh năm 1985; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: xã Y, huyện B, tỉnh Kiên Giang (vắng mặt).

Người làm chứng:

1. Bà Lê Thị H, sinh năm 1966 (có mặt).

2. Ông Đỗ Thanh V, sinh năm 1994 (có mặt).

3. Ông Lê Hoàng L, sinh năm 1988 (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đỗ Thanh N và chị Lê Thị Quý H là vợ chồng và có 01 (một) con chung là cháu Đỗ Lê Khánh Q, sinh năm 2018.

Ngày 28/01/2019, Đỗ Thanh N và Lê Thị Quý H được Tòa án nhân dân thị xã B, tỉnh Bình Dương ra quyết định công nhận thuận tình ly hôn và bà Lê Thị Quý H được quyền nuôi dưỡng cháu Đỗ Lê Khánh Q.

Khoảng 17 giờ ngày 18/02/2020, N điều khiển xe ô tô hiệu KIA K3, màu trắng, biển số 61A - 718.82 của N đến Cửa hàng mỹ phẩm “Miss Korea” của bà Lê Thị Quý H ở khu phố 2, phường T, thị xã B, tỉnh Bình Dương để thăm con là cháu Đỗ Lê Khánh Q. Khi đến nơi, Đỗ Thanh N đi vào bên trong cửa hàng rồi ẵm con là cháu Đỗ Lê Khánh Q thì cháu Q khóc nên Đỗ Thanh N cho rằng Lê Thị Quý H dạy cháu Q việc này nên Đỗ Thanh N chửi và dùng tay đánh vào mặt Lê Thị Quý H 01 (một) cái. Khi thấy bà Lê Thị H, sinh năm 1966, là mẹ ruột của Lê Thị Quý H đang đứng bán cháo trước cửa hàng của Lê Thị Quý H thì Đỗ Thanh N lên tiếng chửi và dọa đánh bà Lê Thị H. Bà Lê Thị H sợ bị Đỗ Thanh N đánh nên bỏ chạy về hướng chợ G và dùng điện thoại di động gọi cho con là Lê Hoàng L, sinh năm 1988, nói cho Lê Hoàng L biết việc Đỗ Thanh N đến cửa hàng của Lê Thị Quý H quậy phá. Lúc này, Lê Hoàng L đang uống nước mía tại

chợ H ở phường K, thị xã B, tỉnh Bình Dương cùng bạn là Nguyễn Quốc C(sinh năm 1995, nơi cư trú: khu phố P, phường K, thị xã B, tỉnh Bình Dương) Phạm Thanh P(sinh năm 1988, nơi cư trú: khu phố A, phường K, thị xã B, tỉnh Bình Dương) và Huỳnh Văn B(sinh năm 1989, nơi cư trú: số 310, đường Văn Ngọc C, thành phố S, tỉnh S) nên Lê Hoàng L rủ cả nhóm lên xe ô tô, biển số 61A-314.53 đi tìm Đỗ Thanh N để nói chuyện và được Nguyễn Quốc C, Phạm Thanh P và Huỳnh Văn B đồng ý.

Sau khi đi khỏi cửa hàng của Lê Thị Quý H, N điều khiển xe ô tô, hiệu KIA K3, màu trắng, biển số 61A - 718.82 chạy đến quán H ở khu phố 8, phường D, thành phố E, tỉnh Bình Dương gặp bạn để tiếp tục ăn, uống nhưng do bạn của N đã về, chỉ còn lại 01 (một) người nữ (không rõ họ tên, địa chỉ) mà N vừa quen khi ăn, uống tại quán trước đó nên N rủ người nữ này về xưởng sản xuất ghế sofa NP của N trên đường ĐT 741 thuộc khu phố 8, phường D, thành phố E, tỉnh Bình Dương chơi. Cùng thời gian này, Phạm Thanh P điều khiển xe ô tô, biển số 61A - 314.53 theo sự chỉ dẫn của L đang chạy trên đường ĐT 741 thuộc khu phố 8, phường D, thành phố E, tỉnh Bình Dương để tìm N thì phát hiện xe ô tô hiệu KIA K3, màu trắng, biển số 61A - 718.82 do N điều khiển đang chạy trên đường nên L kêu Phạm Thanh P dừng xe lại để Lê Hoàng L xuống xe rồi nhặt 02 (hai) khúc cây gồm: 01 (một) khúc cây tầm vông dài khoảng 80cm, 01 (một) khúc cây gỗ dài khoảng 50cm đem lên xe. Phạm Thanh P tiếp tục điều khiển xe ô tô chạy theo xe ô tô do N điều khiển về đến xưởng sản xuất ghế sofa NP. Lúc này, N dừng xe trong sân rồi bước xuống đi vệ sinh. Khi đó, nhóm của Lê Hoàng L cũng vừa chạy tới và dừng xe lại, Nguyễn Quốc C hỏi Lê Hoàng L: “Giờ sao anh?”, Lê Hoàng L trả lời: “Xuống đánh nó” và đưa khúc cây tầm vông cho Nguyễn Quốc C, còn Lê Hoàng L cầm khúc cây gỗ rồi cả nhóm xuống xe chạy về phía N. Nguyễn Quốc C, Lê Hoàng L dùng đoạn tầm vông và khúc cây gỗ đánh vào vai trái, đùi trái của N. Ông Đỗ Thanh V (sinh năm 1984, nơi cư trú tại khu phố M1, thị trấn K, huyện L, tỉnh Bình Thuận) là em ruột của Đỗ Thanh N thấy vậy liền đến can ngăn thì bị nhóm của Lê Hoàng L đánh trúng vào người. Sau đó, Lê Hoàng L, Nguyễn Quốc C, Huỳnh Văn B và Phạm Thanh P chạy ra xe bỏ đi về.

Do bị nhóm của Lê Hoàng L đánh nên N tức giận đi vào nhà lấy 03 (ba) dao, gồm: 01 (một) dao dài 30,8cm, cán gỗ dài 12cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 18,8cm có một lưỡi sắc, đầu bằng, không nhọn, loại dao bản rộng, phần rộng nhất của lưỡi dao là 6,2cm; 01 (một) dao dài 28,5cm, cán dao bằng gỗ dài 12cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 16,5cm có một lưỡi sắc, mũi dao nhọn, loại dao bản rộng, phần rộng nhất của lưỡi dao là 4,8cm; 01 (một) dao bằng kim loại lưỡi dài 18cm, cán bằng gỗ dài 11cm và 01 (một) cây kéo bằng sắt màu nâu đen dài 22cm đem lên xe ô tô hiệu KIA K3, màu trắng, biển số 61A-718.82 cùng người nữ (không rõ họ tên, địa chỉ) mà N vừa quen khi ăn, uống tại quán H chạy đến nhà Lê Hoàng L để đánh Lê Hoàng L.

Khi N điều khiển xe chạy đến nhà Lê Hoàng L ở khu phố 2, phường T, thị xã B, tỉnh Bình Dương thì không gặp Lê Hoàng L ở nhà nên N tiếp tục điều khiển xe chạy đến Cửa hàng “Miss Korea” cách nhà Lê Hoàng L khoảng 500m

(năm trăm mét) thì thấy Lê Thị Quý H đang đứng bên trong cửa hàng. N cho rằng Lê Thị Quý H là người kêu Lê Hoàng L đến đánh N nên N xuống xe, tay phải cầm 01 (một) dao dài 30,8 cm, cán gỗ dài 12cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 18,8cm có một lưỡi sắc, đầu bằng, không nhọn, loại dao bản rộng, phần rộng nhất của lưỡi dao là 6,2cm chạy vào bên trong cửa hàng vừa chạy vừa chửi Lê Thị Quý H, đồng thời dùng dao xông vào chém liên tiếp nhiều nhất vào người của Lê Thị Quý H. Khi thấy N dùng dao chém nhiều nhất vào người của Lê Thị Quý H thì người phụ nữ đi cùng với Đỗ Thanh N liền chạy vào can ngăn, dùng tay kéo áo của N lôi ra, còn Lê Thị Quý H thì giằng co, dùng tay giật con dao của N thì bị N dùng tay đâm vào người nên người phụ nữ té trên nền nhà. Lúc này, N tiếp tục dùng dao chém nhiều nhất vào đầu, lưng và tay của Lê Thị Quý H, Lê Thị Quý H giơ tay, chân lên đỡ. Người phụ nữ đi cùng N vẫn tiếp tục can ngăn, dùng tay ôm người, kéo áo của N lôi ra bên ngoài cửa tiệm nhưng do yếu sức nên N tiếp tục đi vào bên trong tiệm, dùng dao chém nhiều nhất vào người của bà Lê Thị Quý H, Lê Thị Quý H giơ tay lên đỡ rồi ngồi xuống, té ngã ngửa trên nền nhà, N vẫn tiếp tục dùng dao chém nhiều nhất vào người của Lê Thị Quý H. Người nữ đi cùng N vẫn tiếp tục can ngăn, dùng tay kéo áo của N lôi ra bên ngoài cửa tiệm. Lúc này, Đỗ Thanh V cũng vừa chạy đến cửa tiệm của Lê Thị Quý H liền can ngăn, cùng người nữ đi cùng N can ngăn không để N xông vào chém Lê Thị Quý H nên N liền ném dao dùng để chém bà Lê Thị Quý H xuống nền gạch của cửa hàng rồi đến mở cửa xe lấy 01 (một) dao dài 28,5cm, cán dao bằng gỗ dài 12cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 16,5cm có một lưỡi sắc, mũi dao nhọn, loại dao bản rộng, phần rộng nhất của bản dao là 4,8cm cầm trên tay phải tiếp tục đi vào bên trong cửa hàng vung dao lên đâm Lê Thị Quý H nhưng do chân phải của N đạp vào vết máu dưới nền nhà nên N bị trượt té ngã về phía bên trái người của bà Lê Thị Quý H. N đứng dậy và tiếp tục vung dao lên cao đâm theo hướng từ trên xuống vào người của Lê Thị Quý H thì bị Đỗ Thanh V chạy vào can ngăn dùng tay đẩy N ra nên N đâm không trúng vào người bà Lê Thị Quý H. Đỗ Thanh V dùng tay đẩy N ra khỏi cửa hàng của bà Lê Thị Quý H để lên xe ô tô đi về nhưng N tiếp tục cầm dao xông vào cửa hàng của bà Lê Thị Quý H để đâm bà Lê Thị Quý H thì Đỗ Thanh V tiếp tục can ngăn nên N lên xe ô tô chạy đến Công an phường T, thị xã B, tỉnh Bình Dương tự thú và giao nộp: 01 (một) dao dài 28,5cm, cán dao bằng gỗ dài 12cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 16,5cm có một lưỡi sắc, mũi dao nhọn, loại dao bản rộng, phần rộng nhất của bản dao là 4,8cm; 01 (một) dao bằng kim loại lưỡi dài 18cm, cán bằng gỗ dài 11cm; 01 (một) cây kéo bằng sắt màu nâu đen dài 22cm. Bà Lê Thị Quý H được người dân đưa đến cấp cứu tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh Bình Dương. Đến 22 giờ 30 phút cùng ngày 18/02/2020 thì xuất viện.

Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã B, tỉnh Bình Dương đã thu giữ: 01 (một) dao dài 30,8cm, cán gỗ dài 12cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 18,8cm có một lưỡi sắc, đầu bằng, không nhọn, loại dao bản rộng, phần rộng nhất của lưỡi dao là 6,2cm; 01 (một) sợi dây kim loại màu vàng vào ngày 18/02/2020; 01 (một) USB màu đỏ hiệu DT 101 G2 dung lượng 8GB có chứa 03 (ba) đoạn clip vào ngày 06/3/2020; 01 (một) đầu ghi Camera hiệu HIKVISION

màu đen vào ngày 09/3/2020; 01 (một) xe ô tô hiệu KIA K3, màu trắng, biển số 61A-718.82 vào ngày 01/4/2020.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 74/2020/GDPY ngày 25/02/2020 của Trung tâm giám định pháp y tỉnh Bình Dương kết luận:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Vết thương đỉnh phải (3,5 x 0,1)cm, vết thương chằm phải (2,5 x 0,1)cm, vết thương lưng trái (1,2 x 0,2)cm, vết thương 1/3 dưới mặt sau cẳng tay phải (2,6 x 0,1)cm, vết thương 1/3 giữa mặt sau ngoài cẳng tay trái 3x 0,1cm, vết thương 1/3 dưới mặt sau cẳng tay trái (2 x 0,1)cm, vết thương mu bàn tay trái (4 x 0,1)cm, sẹo lành.

- Gãy mẻ 1/3 dưới xương trụ trái.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 09% (chín phần trăm) theo bảng tỷ lệ tổn thương cơ thể ban hành kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT do Bộ Y tế ban hành ngày 28/8/2019.

3. Kết luận khác:

* Cơ chế hình thành vết thương:

- Vết thương đỉnh phải và chằm phải: sẹo chiều từ sau ra trước, hướng từ trên xuống.

- Vết thương lưng trái: chiều nằm ngang, hướng từ sau tới.

- Vết thương 1/3 dưới mặt sau cẳng tay phải: chiều nằm ngang, hướng từ sau tới.

- Vết thương 1/3 giữa mặt sau ngoài cẳng tay trái, vết thương 1/3 dưới mặt lưng cẳng tay trái: chiều nằm ngang hướng từ sau tới.

- Vết thương mu bàn tay trái: chiều nằm ngang chéch xuống từ trái sang phải, hướng từ sau tới.

Các vết thương đều có bờ sắc gọn, khả năng do vật sắc gây ra.

Bản Kết luận giám định sinh học số 03 ngày 15/5/2020 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương kết luận:

- Trên 01 (một) con dao dài 30,8cm, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng, đầu lưỡi bằng, có một cạnh sắc, dài 18,8cm, bề rộng nhất 6,2cm, trên bề mặt lưỡi dao có khắc chữ “KIWI-BRAND MADE IN THAILAN”, cán dao bằng gỗ, dạng dẹp dài 12cm, lưỡi dao bị cong tại vị trí tiếp giáp với cán dao, gửi đến giám định: Có máu người thuộc nhóm máu O.

- Trên 01 (một) con dao dài 28,5cm, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng, đầu lưỡi nhọn, có một cạnh sắc, dài 16,5cm, bề rộng nhất 4,8cm, trên bề mặt lưỡi dao có khắc chữ “KIWI-BRAND MADE IN THAILAN”, cán dao bằng gỗ, dạng dẹp dài 12cm, gửi đến giám định: Tìm không thấy máu.

- Dấu vết thu tại hiện trường được niêm phong, gửi đến giám định: Có máu người thuộc nhóm máu O.

- Máu nạn nhân Lê Thị Quý H: Thuộc nhóm máu O”.

Quá trình điều tra, ngày 04/4/2020 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã B, tỉnh Bình Dương đã giao trả 01 (một) đầu ghi Camera hiệu HIKVISION màu đen cho Lê Hoàng L theo Quyết định xử lý vật chứng số 200 ngày 03/4/2020.

Đối với hành vi gây thương tích cho Đỗ Thanh N và Đỗ Thanh V của Lê Hoàng L, Nguyễn Quốc C, Phạm Thanh P, Huỳnh Văn B xảy ra ngày 18/02/2020 trên địa bàn thành phố E, tỉnh Bình Dương. Căn cứ Kết luận giám định số 126/2020/GDPY ngày 27/3/2020 của Trung tâm giám định pháp y tỉnh Bình Dương kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại đối với Đỗ Thanh V là 0% (không phần trăm); Kết luận giám định số 127/2020/GDPY ngày 30/3/2020 của Trung tâm giám định pháp y tỉnh Bình Dương kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại đối với Đỗ Thanh N là 0% (không phần trăm). Ngày 20/4/2020, Công an thành phố E ra các Quyết định xử phạt vi phạm hành chính theo thủ tục xử phạt đối với Lê Hoàng L, Nguyễn Quốc C, Huỳnh Văn B, Phạm Thanh P, về hành vi “Xâm hại đến sức khỏe của người khác” quy định tại điểm e, khoản 3 Điều 5 Nghị định số 167/2013/NĐ - CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ, phạt tiền đối với Lê Hoàng L, Nguyễn Quốc C, Huỳnh Văn B, Phạm Thanh P mỗi người 2.500.000 đồng (hai triệu năm trăm ngàn đồng). Lê Hoàng L, Nguyễn Quốc C, Huỳnh Văn B, Phạm Thanh P đã chấp hành xong Quyết định vào ngày 04/5/2020.

Đối với người phụ nữ (không rõ họ tên, địa chỉ) đi cùng Đỗ Thanh N vào ngày 18/02/2020. Khi N dùng dao đâm và chém bà Lê Thị Quý H thì người phụ nữ này liên tục can ngăn N. Quá trình điều tra, xác định: N quen người phụ nữ này khi N đến quán H để ăn, uống trước đó và không rõ họ tên, địa chỉ cụ thể. Trên đường đến công an phường T, thị xã B, tỉnh Bình Dương để tự thú thì N cho người phụ nữ này xuống xe, đi đâu, làm gì N không biết nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bình Dương không có căn cứ điều tra xử lý.

Xử lý vật chứng:

- Ngày 30/9/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bình Dương đã giao trả 01 (một) sợi dây kim loại màu vàng cho bà Lê Thị Quý H theo Quyết định xử lý vật chứng số 179 ngày 30/9/2020.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Lê Thị Quý H yêu cầu bị cáo Đỗ Thanh N bồi thường chi phí điều trị thương tích, tiền công lao động bị mất trong thời gian nghỉ điều trị, chi phí cho người chăm sóc, chi phí thuê xe đi lại, tổn thất tinh thần với tổng số tiền là 202.415.800 đồng (hai trăm lẻ hai triệu bốn trăm mười lăm ngàn tám trăm đồng). Hiện tại, bị cáo Đỗ Thanh N chưa bồi thường và đề nghị giải quyết theo quy định của pháp luật.

Tại Cáo trạng số 123/VKS-P2 ngày 17 tháng 12 năm 2020 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo Đỗ Thanh N về tội “Giết người” (chưa đạt) theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123, Điều 15 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa trình bày lời luận tội trong đó có nội dung vẫn giữ nguyên quyết định cáo trạng đã truy tố đối với bị cáo Đỗ Thanh N về tội “Giết người” (chưa đạt) quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 và Điều 15 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Về nội dung, bị cáo N không thực hiện được hành vi tới cùng do bị cáo ngăn, bà Lê Thị Quý H không chết là do được đưa đi cấp cứu kịp thời. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, bị cáo có mẹ là bà Võ Thị Q là người có công với cách mạng tặng bằng khen, kỷ niệm chương và huy chương kháng chiến hạng Nhì nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm n khoản 1, Điều 123, Điều 15, Điều 38 để xử phạt bị cáo từ 12 (mười hai) năm đến 13 (mười ba) năm tù. Sau khi Hội đồng xét xử nghị án kéo dài, bị hại có đơn yêu cầu giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, tại phần xét hỏi ngày 30 tháng 3 năm 2021, bị hại có yêu cầu Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và không yêu cầu bồi thường về dân sự. Đại diện Viện kiểm sát xét thấy đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng thêm Điều 54 Bộ luật Hình sự để xử phạt bị cáo mức hình phạt từ 08 (tám) năm đến 10 (mười) năm tù.

Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 (một) dao dài 30,8cm, cán gỗ dài 12cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 18,8cm có một lưỡi sắc, đầu bằng, không nhọn, loại dao bản rộng, phần rộng nhất của lưỡi dao là 6,2cm và 01 (một) dao dài 28,5cm, cán dao bằng gỗ dài 12cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 16,5cm có một lưỡi sắc, mũi dao nhọn, loại dao bản rộng, phần rộng nhất của lưỡi dao là 4,8cm là công cụ mà bị cáo Đỗ Thanh N sử dụng thực hiện hành vi phạm tội, đề nghị tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 (một) dao bằng kim loại lưỡi dài 18cm, cán bằng gỗ dài 11cm và 01 (một) cây kéo bằng sắt màu nâu đen dài 22cm là công cụ mà bị cáo Đỗ Thanh N đem theo để thực hiện hành vi phạm tội nhưng chưa sử dụng, không còn giá trị sử dụng, đề nghị tịch thu tiêu hủy.

-Đối với 01 (một) xe ô tô hiệu KIA K3, màu trắng, biển số 61A-718.82, là xe của Đỗ Thanh N đã sử dụng làm Phạm Thanh P tiện thực hiện hành vi phạm tội, đề nghị tịch thu sung và ngân sách Nhà nước.

Người bào chữa cho bị cáo tranh luận: Thống nhất với ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương về tội danh đã truy tố đối với bị cáo. Về hình phạt, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng cho bị cáo tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm e khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự vì bị cáo phạm tội trong trường hợp bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của người khác gây ra. Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội do mâu thuẫn nhiều năm trong cuộc sống vợ chồng cộng thêm lỗi của ông Lê Hoàng L, nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét chuyển khung hình phạt cho bị cáo và áp dụng hình phạt ở mức thấp nhất đối với bị cáo. Tại phiên tòa ngày 30 tháng 3 năm 2021, bị hại có yêu cầu xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo đồng thời xét thấy ý chí của bị cáo không muốn chiếm đoạt tính mạng của bị hại, do đó, đề nghị Hội

đồng xét xử xét xử bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” và xem xét mức hình phạt thấp nhất đối với bị cáo.

Bị cáo đồng ý với ý kiến của luật sư và không bổ sung ý kiến gì thêm.

Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại: Về trách nhiệm dân sự, tại phiên tòa, bị cáo chấp nhận yêu cầu của bị hại về chi phí điều trị thương tích là 7.615.000 đồng; tiền công lao động bị mất 7.500.000 đồng; chi phí người chăm sóc cho bị hại trong 05 ngày là 2.500.000 đồng; tổn thất tinh thần là 100.000.000 đồng; chỉ đồng ý tiền thuê xe với số tiền 800.000 đồng/ lượt. Như vậy, bị cáo không đồng ý với bị hại về chi phí thuê xe đi khám chữa bệnh và tổn thất tinh thần, đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận sự chấp nhận của bị cáo về bồi thường tổn thất tinh thần với số tiền 100.000.000 đồng và xem xét theo quy định của pháp luật đối với chi phí thuê xe để đi khám chữa bệnh. Về mức án mà đại diện Viện kiểm sát đưa ra là phù hợp. Nếu bị cáo bồi thường phù hợp cho bị hại thì đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ mức án cho bị cáo.

Tại phiên tòa ngày 30 tháng 3 năm 2021, bị hại bà Lê Thị Quý H không yêu cầu bị cáo phải bồi thường về trách nhiệm dân sự và xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Đại diện hợp pháp của Ngân hàng Thương mại Cổ phần P tham gia tranh luận: Xe ô tô hiệu KIA K3, màu trắng, biển số 61A-718.82 là tài sản Đỗ Thanh N đã thế chấp tại Ngân hàng để vay khoản vay 350.000.000 đồng. Tính đến thời điểm hiện tại, tiền gốc và tiền lãi Đỗ Thanh N còn nợ ngân hàng là 352.942.150 đồng. Đề nghị Tòa án xem xét bàn giao xe cho ngân hàng xử lý nợ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương đối đáp: Người bào chữa cho rằng bị cáo thực hiện hành vi phạm tội trong tình trạng tinh thần bị kích động mạnh do hành vi vi phạm pháp luật của bị hại gây ra là không hợp lý, bởi lẽ, bị hại không biết, không tác động ông Lê Hoàng L đến đánh bị cáo, bị cáo vô cớ mang dao, kéo đến đánh chém bị hại thể hiện bị cáo thực hiện hành vi có tính chất côn đồ, do đó đề nghị không chấp nhận tranh luận của người bào chữa. Đối với xe ô tô hiệu KIA K3 là tài sản thế chấp Ngân hàng nhưng thuộc quyền sở hữu của bị cáo Đỗ Thanh N, bị cáo dùng xe vào việc thực hiện hành vi phạm tội do đó cần phải tịch thu sung vào Ngân sách Nhà nước Phạm Thanh P tiện phạm tội. Tại phiên tòa ngày 30 tháng 3 năm 2021, người bào chữa cho rằng bị cáo phạm tội cố ý gây thương tích là không có căn cứ, bởi vì hành vi của bị cáo thực hiện rất quyết liệt, dùng nhiều hung khí nguy hiểm tấn công vào vùng trọng yếu của cơ thể bị hại, bị cáo không tước đoạt được tính mạng của bị hại là do có người khác can ngăn, do đó hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “giết người” như cáo trạng mà Viện kiểm sát đã truy tố.

Trong lời nói sau cùng, bị cáo xin lỗi bị hại và mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo cải tạo tốt, sớm về chăm sóc gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Điều tra Công an tỉnh Bình Dương, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người bào chữa cho bị cáo, bị hại, người có quyền lợi N vụ liên quan không có ý kiến, khiếu nại về hành vi quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung: Xuất phát từ mâu thuẫn trong việc chăm sóc con sau hôn nhân, Đỗ Thanh N cho rằng bà Lê Thị Quý H (là vợ đã ly hôn của N) đã nhờ anh trai là Lê Hoàng L đến đánh bị cáo. Do đó, chiều ngày 18/02/2020 Đỗ Thanh N mang theo 03 dao và 01 kéo là hung khí nguy hiểm đến cửa hàng mỹ phẩm “Miss Korea” (địa chỉ: khu phố 2, phường T, thị xã B của bà Lê Thị Quý H) để chém bà Lê Thị Quý H. Đến nơi, N dùng tay phải cầm 01 (một) dao (dài 30,8 cm, cán gỗ dài 12cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 18,8cm có một lưỡi sắc, đầu bằng, không nhọn, loại dao bản rộng, phần rộng nhất của lưỡi dao là 6,2cm) chạy vào bên trong cửa hàng vừa chạy vừa chửi Lê Thị Quý H, đồng thời dùng dao xông vào chém liên tiếp nhiều nhất vào đầu, lưng và tay của Lê Thị Quý H. Lê Thị Quý H giơ tay, chân lên đỡ và được người phụ nữ (không rõ nhân thân, lai lịch) đi cùng N và Đỗ Thanh V can ngăn nên N liền ném dao dùng để chém bà Lê Thị Quý H xuống nền gạch của cửa hàng rồi đến mở cửa xe lấy 01 (một) dao (dài 28,5cm, cán dao bằng gỗ dài 12cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 16,5cm có một lưỡi sắc, mũi dao nhọn, loại dao bản rộng, phần rộng nhất của bản dao là 4,8cm) cầm trên tay phải tiếp tục đi vào bên trong cửa hàng vung dao lên đâm bà Lê Thị Quý H nhưng do chân phải của N đạp vào vết máu dưới nền nhà nên N bị trượt ngã về phía bên trái người của bà Lê Thị Quý H. N đứng dậy và tiếp tục vung dao lên cao đâm theo hướng từ trên xuống vào người của bà Lê Thị Quý H thì bị Đỗ Thanh V chạy vào can ngăn dùng tay đẩy N ra nên N đâm không trúng. Đỗ Thanh V dùng tay đẩy N ra khỏi cửa hàng của bà Lê Thị Quý H để lên xe ô tô đi về nhưng N tiếp tục cầm dao xông vào cửa hàng của Lê Thị Quý H để đâm bà Lê Thị Quý H thì được Đỗ Thanh V tiếp tục can ngăn. Sau đó Đỗ Thanh N đến cơ quan Công an tự thú về hành vi của mình. Thương tích mà bị cáo Đỗ Thanh N gây ra cho bà Lê Thị Quý H có tỷ lệ tổn thương cơ thể là 09 % tại thời điểm giám định. Bà Lê Thị Quý H không chết là do được người khác can ngăn bị cáo N nên N mới không thực hiện được tội phạm đến cùng. Hành vi trên của bị cáo Đỗ Thanh N đã phạm vào tội “Giết người” (chưa đạt) với tình tiết định khung là “có tính chất côn đồ” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 và Điều 15 của Bộ luật Hình sự. Do đó, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân

dân tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo Đỗ Thanh N về tội danh và điều khoản như trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Hành vi của bị cáo đã thể hiện thái độ xem thường pháp luật, hậu quả là đã trực tiếp xâm hại đến sức khỏe của bị hại. Hành vi của bị cáo cần phải xử lý phù hợp nhằm giáo dục răn đe bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

[4] Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt cũng cần xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để xử phạt bị cáo một mức hình phạt phù hợp.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: không có.

Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: sau khi phạm tội, bị cáo tự thú, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Trong thời gian Hội đồng xét xử nghị án kéo dài, bị hại là bà Lê Thị Quý H có làm đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và tại phiên tòa ngày 30 tháng 3 năm 2021 bị hại vẫn giữ yêu cầu xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và không yêu cầu bị cáo phải bồi thường về trách nhiệm dân sự. Ngoài ra, bị cáo có mẹ là bà Võ Thị Q là người có công với cách mạng được tặng bằng khen, kỷ niệm chương và huy chương kháng chiến hạng Nhì. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s, r khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[5] Từ những phân tích trên, xét thấy ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương về tội danh và mức hình phạt đối với bị cáo là phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận. Ý kiến bào chữa của người bào chữa cho bị cáo về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là bị hại có một phần lỗi và tội danh, hình phạt mà người bào chữa đề nghị cho bị cáo là không phù hợp nên Hội đồng xét xử không chấp nhận.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa, bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 202.415.800 đồng (hai trăm lẻ hai triệu bốn trăm mười lăm ngàn tám trăm đồng). Tuy nhiên, trong thời gian Hội đồng xét xử nghị án kéo dài, bị hại có văn bản đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét trách nhiệm dân sự bồi thường về tổn thất tinh thần đối với bị cáo. Đây là sự tự nguyện của bị hại nên Hội đồng xét xử ghi nhận và không đặt trách nhiệm dân sự ra xem xét.

[7] Về vật chứng của vụ án:

Đối với:

- 01 (một) dao dài 30,8cm, cán gỗ dài 12cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 18,8cm có một lưỡi sắc, đầu bằng, không nhọn, loại dao bản rộng, phần rộng nhất của lưỡi dao là 6,2cm và 01 (một) dao dài 28,5cm, cán dao bằng gỗ dài 12cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 16,5cm có một lưỡi sắc, mũi dao nhọn, loại dao bản rộng, phần rộng nhất của lưỡi dao là 4,8cm. Đây là công cụ mà bị cáo Đỗ Thanh N sử dụng thực hiện hành vi phạm tội nên tịch thu tiêu hủy.

- 01 (một) dao bằng kim loại lưỡi dài 18cm, cán bằng gỗ dài 11cm và 01 (một) cây kéo bằng sắt màu nâu đen dài 22cm là công cụ mà bị cáo Đỗ Thanh N

đem theo để thực hiện hành vi phạm tội nhưng chưa sử dụng, không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

- 01 (một) xe ô tô hiệu KIA K3, màu trắng, biển số 61A-718.82, là xe của Đỗ Thanh N đã sử dụng làm Phạm Thanh P tiện thực hiện hành vi phạm tội. Tuy nhiên, xe ô tô hiện đang thế chấp tại Ngân hàng Thương mại Cổ phần P theo hợp đồng tín dụng số 764844220 ngày 15 tháng 01 năm 2020 và Hợp đồng thế chấp số 106461502 ngày 15 tháng 01 năm 2020. Do đó, Hội đồng xét xử xét thấy cần giao xe cho Ngân hàng thực hiện bán đấu giá để thu hồi khoản vay. Sau khi thanh lý hợp đồng thế chấp, giá trị tài sản còn lại phải tịch thu, sung vào ngân sách Nhà nước.

[8] Về án phí:

Án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo Đỗ Thanh N phải nộp theo quy định của pháp luật.

Án phí dân sự sơ thẩm: Bị cáo không phải nộp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ các Điều 298, 299, 326, 327, 329, 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

1/ Tuyên bố bị cáo Đỗ Thanh N phạm tội “Giết người” (chưa đạt).

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123, Điều 15; điểm s, r khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Xử phạt bị cáo Đỗ Thanh N 10 (mười) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 27/5/2020, khấu trừ thời gian tạm giữ từ ngày 18 tháng 2 năm 2020 đến ngày 27 tháng 02 năm 2020.

2/ Về trách nhiệm dân sự: Không đặt ra xem xét.

3/ Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp: Áp dụng Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017):

Tịch thu, tiêu hủy:

- 01 (một) dao dài 30,8cm, cán gỗ dài 12cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 18,8cm có một lưỡi sắc, đầu bằng, không nhọn, loại dao bản rộng, phần rộng nhất của lưỡi dao là 6,2cm.

- 01 (một) dao dài 28,5cm, cán dao bằng gỗ dài 12cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 16,5cm có một lưỡi sắc, mũi dao nhọn, loại dao bản rộng, phần rộng nhất của lưỡi dao là 4,8cm.

- 01 (một) dao bằng kim loại, lưỡi dao dài 18cm, cán bằng gỗ dài 11cm.

- 01 (một) cây kéo bằng sắt màu nâu đen dài 22cm (cán bọc nhựa).

(Tất cả được niêm phong bằng giấy niêm phong có chữ ký của cán bộ điều tra Trần Nguyễn Đắc Nhân; kế toán trưởng Nguyễn Thị Hồng Nhung; thủ kho Vũ Đức Tâm, hình dấu mộc của Cục Thi hành án hình sự tỉnh Bình Dương).

Giao cho Ngân hàng Thương mại Cổ phần P: 01 (một) xe ô tô nhãn hiệu KIA, số loại K3, biển kiểm soát 61A-718.82, có số khung, số máy nguyên thủy. Số khung RNYD41A6FC065854, số máy G4FGFS948944, theo kết luận giám định số 650/KLGD-PC09 ngày 10/9/2020 của Phòng Kỹ thuật Hình sự Công an tỉnh Bình Dương (tình trạng xe đã cũ bị trầy xước, không kiểm tra được tất cả tình trạng bên trong của xe) để thanh lý Hợp đồng tín dụng số 764844220 ngày 15 tháng 01 năm 2020 và hợp đồng thế chấp máy móc thiết bị và Phạm Thanh P tiện vận tải số 106461520 ngày 15 tháng 01 năm 2020. Sau khi thanh lý hợp đồng thế chấp, giá trị tài sản còn lại phải tịch thu, sung vào ngân sách Nhà nước.

(Vật chứng đã chuyển giao cho Cục Thi hành án dân sự tỉnh Bình Dương theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 22/01/2021).

4/ Về án phí: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

- *Án phí hình sự sơ thẩm:* Bị cáo Đỗ Thanh N phải nộp 200.000 đồng.
- *Án phí dân sự sơ thẩm:* Bị cáo Đỗ Thanh N không phải nộp.

Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, N vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát Cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh;
- Tòa án nhân dân tối cao (vụ GDKT 1);
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương;
- Phòng PC01 - Công an tỉnh Bình Dương;
- Phòng PV06 - Công an tỉnh Bình Dương;
- Cục Thi hành án Dân sự tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- Bị cáo, người tham gia tố tụng khác (6);
- Trại tạm giam Công an tỉnh Bình Dương;
- Lưu: HSVA, Tòa HS, Tổ HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

Nguyễn Huỳnh Đức