

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN HAI BÀ TRUNG
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

Bản án số: 324/2021/HSST

Ngày 02/12/2021

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập- Tự do- Hạnh phúc

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HAI BÀ TRUNG- THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- ***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

Thẩm phán chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Liên Sơn

Hội thẩm nhân dân: Bà Dương Thị Thắm

Ông Trịnh Tiến Nam

- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà Phạm Thị Thanh Thủy- Thư ký Tòa án.

- ***Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng tham gia phiên tòa:***

Bà Phạm Thị Mai- Kiểm sát viên.

Ngày 02 tháng 12 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 345/2021/HSST ngày 18/11/2021, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 345/QĐXX-ST ngày 19/11/2021, đối với bị cáo:

Dương Tiến Q - Sinh năm: 1989; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; HKTT và chỗ ở: 209 phố V (số mới: 32 ngõ 624 phố M), phường V, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Họ tên bố: Dương Tiến Đ; Họ tên mẹ: Lê Thị V; Tiền án:

- Bản án số 553/ 2007/HSST ngày 25/12/2007, Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, Hà Nội xử 42 tháng tù, tội Trộm cắp tài sản (phạm tội lúc 17 tuổi 4 tháng).

- Bản án số 19/2012/HSST ngày 18/01/2012, Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, Hà Nội xử 20 tháng tù tội Trộm cắp tài sản. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 26/03/2013. Nộp án phí hình sự sơ thẩm 200.000 đồng tại biên lai thu tiền số 0542 ngày 11/5/2015.

- Bản án số 44 ngày 28/02/2014, Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, Hà Nội xử 28 tháng tù tội Trộm cắp tài sản. Nộp án phí hình sự sơ thẩm 200.000 đồng theo biên lai số 5565 ngày 28/02/2014. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 12/02/2016.

- Bản án hình sự sơ thẩm số 420/2016/HSST ngày 19/9/2016 của Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, Thành phố Hà Nội xử phạt 24 tháng tù về tội trộm cắp tài sản. Nộp án phí hình sự sơ thẩm 200.000 đồng theo biên lai số 0374 ngày 21/9/2016. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 17/05/2018.

- Bản án hình sự sơ thẩm số 27/2019/HSST ngày 27/02/2019 của Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội xử phạt 36 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 23/6/2021.

Tiền sự: Không;

Bắt khẩn cấp ngày 27/7/2021. Hiện đang bị giam tại trại tạm giam số 1 Công an thành phố Hà Nội.
(Có mặt)

Bị hại: 1. **Công ty cổ phần thương mại tổng hợp A**; Trụ sở: Lô BT 14, ngách 22 ngõ 61 L, phường V, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: bà Chu Thị Hải V;

Người đại diện theo ủy quyền: anh Hoàng Anh T; (Vắng mặt)

2. Anh **Hoàng Anh T**- Sinh 1981; Trú tại: Lô BT 14, ngách 22 ngõ 61 L, phường V, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội.(Vắng mặt)

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Anh **Hà Sơn L**- Sinh 1987; Trú tại: số 12, ngõ 151 đường H, phường P, quận Ba Đình, Hà Nội(Vắng mặt);

2. Anh **Lê Xuân T**- Sinh 1985; Trú tại: số 67, ngách 51, ngõ 640 Nguyễn Văn C, quận Long Biên, Hà Nội(Vắng mặt);

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 17 giờ ngày 20/7/2021, anh Hoàng Tuấn A để chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mazda CX8, màu trắng, biển kiểm soát 30G-963.09 tại khu vực bãi đất trống ngách 22/61 phố Lạc Trung, phường Vĩnh Tuy, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội.

Khoảng 22 giờ 30' cùng ngày, Dương Tiến Q điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu đen, không đeo biển kiểm soát lang thang mục đích trộm cắp tài sản. Khi đi đến ngách 22/61 Lạc Trung, Q phát hiện xe ô tô của anh A. Quan sát thấy không có người trông giữ, Q dùng viên gạch đập vỡ cửa kính phía trước bên lái xe ô tô, chui vào trong xe lấy những tài sản sau:

- Tại cốp sau của xe ô tô, Q lấy tài sản: 01 túi đựng gậy chơi golf, nhãn hiệu Callaway, bên trong chứa 12 chiếc gậy golf của nhiều hãng khác nhau; 01 túi da màu xanh nhãn hiệu Royal Salute World Polo;

- Tại cốp trước, ghế phụ xe ô tô, Q lấy tài sản: 01 túi da màu nâu nhãn hiệu Colde Haan, bên trong có 02 chiếc kính thời trang nhãn hiệu Louis Vuitton, mắt kính tối màu(một chiếc có gọng kính bằng kim loại màu vàng; 01 chiếc có gọng kính màu đen).

- Tại sân xe phía ghế sau, Q lấy 01 đôi giày nhãn hiệu Eco màu trắng; 01 chiếc túi màu xám da cam có in chữ Bushnell golf, bên trong có 01 ống nhòm nhãn hiệu Bushnell proxie màu đen; 01 máy đo khoảng cách màu đen, nhãn hiệu Bushnell pro XE có số 071839.

Sau khi lấy được những tài sản trong xe ô tô, Q ra bên ngoài tháo 02 gương chiếu hậu của xe ô tô, mang toàn bộ các tài sản trộm cắp được mang về nhà cất dấu tại phòng ngủ của Q.

Để tiêu thụ được các tài sản trên, Q rao bán tài sản trộm cắp trên qua mạng xã hội: Anh Hà Sơn L thỏa thuận mua của Q 01 ống nhòm nhãn hiệu Bushnell proxie màu đen với giá 1.000.000đ(Một triệu đồng). Trưa ngày 24/7/2021, Q đã giao cho anh L chiếc ống nhòm, anh L đã chuyển vào tài khoản của Q số tiền 01 triệu đồng. Số tiền này, Q đã chi tiêu cá nhân hết.

Ngày 25/7/2021, một người đàn ông nick name VA cho Dương Tiến Q số điện thoại 0949513603 để Q liên hệ với anh Lê Xuân T bán bộ gậy golf. Q đã gọi điện cho anh T và thỏa thuận giá bộ gậy golf là 10 triệu đồng. Hai bên thỏa thuận địa điểm gặp để mua bán tài sản tại 125 Nguyễn Sơn, phường Gia Thụy, quận Long Biên, Hà Nội. Khoảng 16 giờ cùng ngày, Q nhờ Nguyễn Minh T(em rể Q) điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu đen chở Q mang theo bộ gậy golf đến địa chỉ hẹn với anh T. Tại đây, anh T đã chuyển vào tài khoản số 10587327615 của anh T tại Vietinbank số tiền 10 triệu đồng. Trên đường về, anh T dừng tại cây ATM, rút số tiền 10 triệu đồng trong tài khoản để trả lại cho Q. Về đến nhà Q, Q cho T 01 hộp kính nhãn hiệu Louis Vuitton bằng da màu nâu, bên trong có 01 kính nhãn hiệu Louis Vuitton, gọng kính màu vàng, mắt kính màu nâu, mã số trên gọng là Z0339U.

Ngày 26/7/2021, khi Q đang đi ở khu vực số 125 Nguyễn Sơn, phường Gia Thụy, quận Long Biên thì bị Công an quận Hai Bà Trưng kiểm tra và đưa về trụ sở làm rõ. Tại cơ quan điều tra, Q khai nhận hành vi trộm cắp tài sản trong xe ô tô của anh A ngày 20/7/2021.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của Q: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 màu tím, ốp lưng màu trắng, số Imei: 352931118294842; 01 xe máy Honda Wave màu đen, biển kiểm soát 30F9-7689; số tiền 10 triệu đồng.

Cơ quan điều tra thu giữ của anh Hà Sơn L 01 máy đo khoảng cách màu đen, nhãn hiệu Bushnell pro XE có số 071839; 01 túi nâu màu xám hình hộp(Kích thước khoảng 12x8cm), bên ngoài ghi chữ Bushnell golf.

Cơ quan điều tra thu giữ của anh Lê Xuân T 01 túi đựng gậy golf, túi màu xanh, có in chữ Callaway, đế túi màu trắng, khóa của túi màu đỏ, bên trong chứa 12 chiếc gậy golf.

Cơ quan điều tra thu giữ của anh Nguyễn Minh T 01 hộp kính nhãn hiệu Louis Vuitton bằng da màu nâu, bên trong có 01 kính nhãn hiệu Louis Vuitton, gọng kính màu vàng, mắt kính màu nâu, mã số trên gọng là Z0339U.

Khám xét nơi ở của Dương Tiến Q tại 32 ngõ 624 phố M, phường V, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội, cơ quan điều tra thu giữ 01 kính thời trang nhãn hiệu Louis Vuitton, mắt kính tối màu, gọng kính bằng nhựa màu đen; 01 ví da màu nâu nhãn hiệu Coldehan; 01 ví màu xanh nhãn hiệu Royal salute World polo; 01 đôi giày nhãn hiệu Eco màu trắng; 02 gương chiếu hậu màu trắng của xe ô tô Mazda.

Tại Kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 157/KL-HĐ ĐGTS ngày 19/10/2021, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Hai Bà Trưng kết luận:

1. 01 túi đựng gậy golf, nhãn hiệu Callaway màu xanh, có viền màu trắng đã qua sử dụng trị giá 2.000.000đ(Hai triệu đồng).

2. 07 chiếc gậy Golf đánh số 5,6,7,8,9,S,P nhãn hiệu Callaway dài khoảng 90cm, X 24Hot đã qua sử dụng trị giá 7.000.000đ(Bảy triệu đồng).

3. 01 chiếc gậy Golf nhãn hiệu DIAMANA, TITLEIST H1 đã qua sử dụng trị giá 2.500.000đ(Hai triệu năm trăm nghìn đồng).

4. 01 chiếc gậy Golf nhãn hiệu ANTAJCB, PING G400 đã qua sử dụng trị giá 6.000.000đ(Sáu triệu đồng).

5. 01 chiếc gậy Golf nhãn hiệu TENSEI, TITLEIST 917F2 đã qua sử dụng trị giá 2.500.000đ(Hai triệu năm trăm nghìn đồng).

6. 01 chiếc gậy Golf đánh số 5808 đã qua sử dụng trị giá 1.000.000đ(Một triệu đồng).

7. 01 chiếc gậy Golf nhãn hiệu TUORSNSR, WHITE HOT TOUR đã qua sử dụng trị giá 2.500.000đ(Hai triệu năm trăm nghìn đồng).

8. 01 chiếc kính nhãn hiệu Louis Vuiton, gọng màu vàng, mắt kính màu nâu, mã số trên gọng kính là Z0339U đã qua sử dụng trị giá 2.500.000đ(Hai triệu năm trăm nghìn đồng).

9. 01 chiếc kính nhãn hiệu Louis Vuiton, gọng màu đen, mắt kính màu nâu, mã số trên gọng kính là Z0532W đã qua sử dụng trị giá 2.500.000đ(Hai triệu năm trăm nghìn đồng).

10. 01 túi da màu nâu nhãn hiệu Colde Haan đã qua sử dụng trị giá 500.000đ(Năm trăm nghìn đồng).

11. 01 đôi giày nhãn hiệu Eco màu trắng size 41, đã qua sử dụng trị giá 500.000đ(Năm trăm nghìn đồng).

12. 01 túi xanh nâu nhãn hiệu Royal Salute World Polo đã qua sử dụng trị giá 500.000đ(Năm trăm nghìn đồng).

13. 01 máy đo khoảng cách màu đen, nhãn hiệu Bushnell Pro XE có số 071839 đã qua sử dụng trị giá 5.000.000đ(Năm triệu đồng).

14. 01 túi màu xám da cam nhãn hiệu Bushnell Golf đã qua sử dụng trị giá 500.000đ(Năm trăm nghìn đồng).

15. 02 gương chiếu hậu của xe ô tô Mazda CX8 màu trắng(bao gồm công thay thế) đã qua sử dụng, gồm: khung kính chiếu hậu có camera 360 và cảnh báo điểm mù hai bên, đèn trên kính chiếu hậu hai bên, camera trên gương chiếu hậu hai bên, ốp kính chiếu hậu hai bên trị giá 30.286.000đ(Ba mươi triệu hai trăm tám mươi sáu nghìn đồng).

16. 01 tấm kính bên trái ghế lái xe ô tô Mazda CX8 màu trắng(bao gồm công thay thế) đã qua sử dụng, biển kiểm soát 30G-963.09, xe đăng ký lần đầu ngày 25/3/2021, trị giá 3.748.000đ(Ba triệu bảy trăm bốn mươi tám nghìn đồng).

Tổng giá trị tài sản Q trộm cắp là 65.786.000đ(Sáu mươi lăm triệu bảy trăm tám mươi sáu nghìn đồng).

Tại cơ quan điều tra, anh Hà Sơn L khai: khi mua máy đo khoảng cách, anh L không biết Q trộm cắp mà có. Anh L không yêu cầu bồi thường dân sự.

Anh Lê Xuân T khai: anh không biết nguồn gốc bộ gậy golf mua của Q là tài sản do Q trộm cắp. Anh T yêu cầu Q bồi thường 10 triệu đồng.

Anh Nguyễn Minh T khai: ngày 25/7/2021, Q nhờ T đi cùng để bán bộ gậy golf cho anh T, anh T không biết đây là tài sản do Q trộm cắp.

Vì vậy cơ quan điều tra không xử lý đối với anh Hà Sơn L, anh Lê Xuân T, anh Nguyễn Minh T.

Đối với xe máy nhãn hiệu Wave màu đen, biển kiểm soát 30F9-7689: quá trình điều tra xác định chủ sở hữu là anh Lâm Hoài T. Cơ quan điều tra đã trả cho anh T chiếc xe máy trên.

Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 thu giữ của Q: quá trình điều tra xác định điện thoại thuộc sở hữu của chị Nguyễn Minh T. Cơ quan điều tra đã trả lại cho chị T chiếc điện thoại.

Đối với xe ô tô nhãn hiệu Mazda CX8, màu trắng, biển kiểm soát 30G- 963.09: quá trình điều tra xác định xe đăng ký mang tên Công ty cổ phần thương mại tổng hợp A (địa chỉ: Lô BT 14, ngách 22 ngõ 61 L, phường V, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội). Công ty ủy quyền cho anh Hoàng Tuấn A tham gia tố tụng.

Đối với các tài sản trên xe ô tô mà Q trộm cắp thuộc sở hữu của anh Hoàng Tuấn A, cơ quan điều tra đã tiến hành trả lại cho anh A. Anh A không yêu cầu bồi thường dân sự.

Tại Bản cáo trạng số 331/CT/VKS-HBT ngày 17/11/2021, VKSND quận Hai Bà Trưng đã truy tố Dương Tiến Q về tội: “Trộm cắp tài sản” theo điểm c, g

khoản 2 Điều 173 và tội “ Hủy hoại tài sản”, theo điểm g khoản 2 Điều 178 Bộ luật hình sự;

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng căn cứ lời khai thừa nhận của bị cáo tại phiên tòa, cũng như trong quá trình điều tra; Căn cứ lời khai của người bị hại, người làm chứng, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan; Căn cứ Kết luận định giá tài sản, đã xác định bị cáo Dương Tiến Q phạm tội Trộm cắp tài sản và Hủy hoại tài sản. Nhân thân bị cáo có bản án hình sự sơ thẩm số 27/2019/HSST ngày 27/02/2019 của Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội xử phạt 36 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Bản án này áp dụng tình tiết tăng nặng định khung Tái phạm nguy hiểm. Bản án chưa được xóa án tích. Vì vậy phạm tội lần này là Tái phạm nguy hiểm.

Sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm c, g khoản 2 Điều 173; điểm g khoản 2 Điều 178 Bộ luật hình sự; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017:

Xử phạt Dương Tiến Q từ 36 đến 42 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản;

Xử phạt Dương Tiến Q từ 30 đến 36 tháng tù về tội Hủy hoại tài sản;

Áp dụng Điều 55 Bộ luật hình sự: Tổng hợp hình phạt của hai tội, buộc bị cáo Quang phải chấp hành hình phạt chung của hai tội.

Hình phạt bổ sung: Miễn phạt tiền bị cáo;

Về biện pháp tư pháp: bị hại không yêu cầu bồi thường dân sự, nên không xem xét.

Buộc bị cáo truy nộp dung quỹ nhà nước 01 triệu đồng là tiền bị cáo có được khi bán cho anh Hà Sơn L tài sản trộm cắp.

Trả lại anh Lê Xuân T số tiền 10 triệu đồng.

Bị cáo Dương Tiến Q có lời khai phù hợp với quá trình điều tra, phù hợp với nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát.

Bị cáo công nhận lời luận tội của Viện kiểm sát là đúng hành vi bị cáo thực hiện. Bị cáo xác nhận có tội, không tranh luận gì với đại diện viện kiểm sát.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Anh Nguyễn Minh T có mặt tại phiên tòa xác nhận: anh là em rể của bị cáo Q. Ngày 25/7/2021, Q nhờ anh dùng xe máy chở Q đến phố Nguyễn Sơn có việc. Q không nói gì với anh về việc mang tài sản trộm cắp là bộ gậy đánh golf đi bán. Sau khi bán được bộ gậy golf, người mua chuyển 10 triệu đồng vào tài khoản của anh. Trên đường về, anh đã rút toàn bộ 10 triệu đồng để trả lại cho Q. Khi về đến nhà anh thấy chiếc kính để trên bàn, anh đã chủ động xin Q. Anh không biết kính là tài sản do

Q trộm cắp. Số tiền 10 triệu đồng và chiếc kính Q cho anh đã thu hồi trả lại người bị hại, anh không còn quyền lợi, nghĩa vụ liên quan gì đến vụ án.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Hai Bà Trưng, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng, Kiểm sát viên: trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Xét hành vi của bị cáo: Căn cứ lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa; Căn cứ lời khai của bị hại, người làm chứng; Bản kết luận định giá trong tố tụng hình sự. Hội đồng xét xử có cơ sở để kết luận: ngày 20/7/2021, tại khu vực bãi đất trống ngách 22/61 phố Lạc Trung, phường Vĩnh Tuy, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội. Dương Tiến Q quan sát thấy không có người trông coi xe ô tô nhãn hiệu Mazda CX8, màu trắng, biển kiểm soát 30G- 963.09(xe thuộc sở hữu của Công ty cổ phần thương mại tổng hợp A), Q đã dùng gạch đập vỡ tấm kính xe ô tô bên lái, chui vào trong xe ô tô lấy các tài sản trong xe ô tô thuộc sở hữu của anh Hoàng Tuấn A gồm: 01 túi đựng gậy chơi golf, nhãn hiệu Callaway, bên trong chứa 12 chiếc gậy golf của nhiều hãng khác nhau; 01 túi da màu xanh nhãn hiệu Royal Salute World Polo; 01 túi da màu nâu nhãn hiệu Colde Haan, bên trong có 02 chiếc kính thời trang nhãn hiệu Louis Vuitton, mắt kính tối màu(một chiếc có gọng kính bằng kim loại màu vàng; 01 chiếc có gọng kính màu đen); 01 đôi giày nhãn hiệu Eco màu trắng; 01 chiếc túi màu xám da cam có in chữ Bushnell golf, bên trong có 01 ống nhòm nhãn hiệu Bushnell proxie màu đen; 01 máy đo khoảng cách màu đen, nhãn hiệu Bushnell pro XE có số 071839. Bị cáo còn trộm cắp 02 gương chiếu hậu xe ô tô của Công ty Cổ phần thương mại tổng hợp A. Theo Kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 157/KL-HĐ ĐGTS ngày 19/10/2021, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Hai Bà Trưng kết luận: tổng số tài sản Q chiếm đoạt của anh A và Công ty Cổ phần thương mại tổng hợp A, có giá trị: 65.786.000đ (Sáu mươi lăm triệu bảy trăm tám mươi sáu nghìn đồng).

Tấm kính bên lái xe ô tô nhãn hiệu Mazda CX8, màu trắng, biển kiểm soát 30G- 963.09 của Công ty Cổ phần thương mại tổng hợp A bị Q đập vỡ trị giá 3.748.000đ (Ba triệu bảy trăm bốn mươi tám nghìn đồng).

Hành vi của Dương Tiến Q đập vỡ kính xe ô tô, lén lút chiếm đoạt tài sản là nguy hiểm cho xã hội, gây tâm lý lo lắng trong nhân dân, gây mất trật tự trị an xã hội trên địa bàn thành phố Hà Nội, xâm phạm quyền sở hữu tài sản được pháp luật hình sự bảo vệ. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội Trộm cắp tài sản và tội Hủy hoại tài sản. Do nhân thân bị cáo có tiền án chưa được xóa án tích là bản án hình sự sơ thẩm số 27/2019/HSST ngày 27/02/2019 của Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội xử phạt bị cáo 36 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Bản án này áp dụng tình tiết tăng nặng định khung Tái phạm nguy hiểm. Bản án chưa được xóa án tích. Vì vậy bị cáo phạm tội lần này là Tái phạm nguy hiểm. Bị cáo bị xét xử về tội Trộm cắp tài sản theo điểm c, g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự; xét xử tội Hủy hoại tài sản theo điểm g khoản 2 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 55 Bộ luật hình sự để tổng hợp hình phạt của hai tội.

Xét thấy nhân thân bị cáo có 05 tiền án đều là tội Trộm cắp tài sản, thể hiện bị cáo không chịu cải tạo, lười lao động, nên cần thiết phải xử phạt bị cáo hình phạt tù giam nghiêm khắc cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian để cải tạo giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung đối với loại tội phạm trộm cắp tài sản.

Hình phạt bổ sung: Do bị cáo không có nghề nghiệp nên miễn hình phạt bổ sung bằng tiền.

Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội. Hội đồng xét xử căn cứ điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Đối với anh Nguyễn Minh T, anh Lê Xuân T, anh Hà Sơn L: anh T chở Q đi bán bộ gậy golf cho anh Lê Xuân T, nhưng cả anh T và anh Lê Xuân T đều không biết đó là tài sản do trộm cắp mà có. Anh Hà Sơn L mua máy đo khoảng cách của bị cáo cũng không biết đó là tài sản do trộm cắp mà có. Vì vậy cơ quan điều tra không xử lý là đúng quy định của pháp luật.

Biện pháp tư pháp: - Công ty cổ phần thương mại tổng hợp A, anh Hoàng Tuấn A đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bồi thường dân sự, nên không xem xét.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

+ Anh Hà Sơn L không yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 1.000.000đ (Một triệu đồng), nên không xét. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo xác nhận đã tiêu cá nhân hết số tiền trên. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự: buộc bị cáo truy nộp sung vào ngân sách nhà nước số tiền 1.000.000đ (Một triệu đồng).

+ Anh Lê Xuân T (người mua bộ gậy golf của Q): yêu cầu Q bồi thường số tiền 10 triệu đồng. Xét thấy, khi mua bộ gậy golf, anh T không biết đây là tài sản do trộm cắp mà có. Vì vậy đề nghị của anh T là phù hợp với quy định của pháp luật. Số tiền anh T trả cho Q đã được thu hồi, nên trả lại anh T số tiền 10 triệu đồng(theo Giấy nộp tiền vào tài khoản ngày 04/11/2021).

Về án phí: bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, Nghị quyết của Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án ; khoản 1, mục I phần A Danh mục án phí, lệ phí Tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14.

Bị cáo, Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ: điểm c, g khoản 2 Điều 173; điểm g khoản 2 Điều 178; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 1 Điều 55; điểm b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, Nghị quyết của Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án ; khoản 1, mục I phần A Danh mục án phí, lệ phí Tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14:

Xử phạt Dương Tiến Q **42** (Bốn mươi hai) tháng tù về tội Trộm cắp tài sản ; **28** (Hai mươi tám) tháng tù về tội Hủy hoại tài sản. Tổng hợp hình phạt của cả hai tội, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung là **70**(Bảy mươi) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 27/7/2021.

Hình phạt bổ sung: miễn hình phạt bổ sung bằng tiền cho bị cáo.

Biện pháp tư pháp: Bị hại không yêu cầu bồi thường dân sự, nên không xem xét.

Buộc bị cáo truy nộp sung vào ngân sách nhà nước số tiền 1.000.000đ(Một triệu đồng).

Trả lại anh Lê Xuân T số tiền 10.000.000đ(Mười triệu đồng), theo Giấy nộp tiền vào tài khoản ngày 04/11/2021.

Về án phí: bị cáo Dương Tiến Q phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại vắng mặt, có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt, có quyền kháng cáo phần quyền lợi của mình trong bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Nơi nhận:

- TAND TP Hà Nội;
- VKSND Q. Hai Bà Trưng;
- THA Q. Hai Bà Trưng;
- Công an Q. Hai Bà Trưng;
- Bị cáo; Bị hại;
- Lưu hồ sơ.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Hoàng Liên Sơn