

Bản án số: 24/2022/HS-PT
Ngày 02- 3- 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HẬU GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Võ Thái Sơn.

Các Thẩm phán: Ông Dương Quốc Tuấn; Ông Hồ Văn Luông.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Khánh – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hậu Giang tham gia phiên tòa: Ông Hứa Minh Thạnh - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 25 tháng 02 và 02 tháng 3 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 97/2021/TLPT-HS ngày 16 tháng 12 năm 2021 đối với bị cáo Nguyễn Duy Kh và đồng bọn do có kháng cáo của bị cáo và kháng cáo của bị hại đối với bản án hình sự sơ thẩm số: 51/2021/HS-ST ngày 05 tháng 11 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Phụng Hiệp, tỉnh Hậu Giang. (Sau đây gọi tắt là bản án sơ thẩm).

- Bị cáo có kháng cáo:

Nguyễn Duy Kh (tên gọi khác: X), sinh năm 1989; tại tỉnh Hậu Giang; nơi cư trú: khu vực A, phường T, thị xã L, tỉnh Hậu Giang; nghề nghiệp: buôn bán; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Duy Kh và bà Lâm Thị Hồng L; vợ: Lê Thị Bé S; con: có 02 người con (lớn sinh năm 2011; nhỏ sinh năm 2017); tiền án: không; tiền sự: không; bị bắt tạm giam từ ngày 09/12/2018 đến ngày 17/01/2019 cho tại ngoại liên tục đến nay; bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo Kh: Ông Nguyễn Thành Vĩnh Thy. Là Luật sư thuộc Văn phòng luật sư Nguyễn Thy- HG, Đoàn luật sư tỉnh Hậu Giang.

Địa chỉ: số 37, đường Ngô Quốc Trị, Phường V, thành phố Vị Thanh, tỉnh

Hậu Giang. Có mặt.

- *Các bị cáo bị kháng cáo:*

1. Huỳnh Phạm Minh T, sinh năm 1989; tại thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang; nơi cư trú: khu vực B, phường V, thị xã M, tỉnh Hậu Giang; nghề nghiệp: thợ cắt tóc; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Hùng D và bà Phạm Kim Ch; vợ: Trần Thị Bích Tr; con: có 02 người con (lớn sinh năm 2011; nhỏ sinh năm 2015); tiền án: không; tiền sự: không; **nhân thân**: ngày 12/4/2021 bị Tòa án nhân dân thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang xử phạt 08 tháng tù về tội Đánh bạc, theo bản án số 07/HSST (chấp hành xong hình phạt tù ngày 26/8/2021). Ngày 26/4/2016 bị UBND phường Vĩnh Tường, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang xử phạt vi phạm hành chính số tiền 2.500.000 đồng về hành vi xâm phạm sức khỏe người khác (nộp phạt xong ngày 28/4/2016). Ngày 04/12/2017 bị Công an huyện Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang xử phạt vi phạm hành chính số tiền 1.500.000 đồng về hành vi đá gà ăn tiền (nộp phạt xong ngày 09/12/2017; bị bắt tạm giam từ ngày 11/7/2018 đến ngày 17/01/2019 cho tại ngoại liên tục đến nay; bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo Tr: Ông Nguyễn Thành Vĩnh Thy. Có lý lịch như ghi trên.

2. Võ Văn Ròng E (tên gọi khác: R), sinh năm 1988; tại thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang; nơi cư trú: khu vực B, phường V, thị xã L, tỉnh Hậu Giang; nghề nghiệp: làm thuê; trình độ học vấn: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Võ Văn Đ và bà Nguyễn Ngọc S; vợ: Nguyễn Anh Th; con: có 01 người con, sinh năm 2011; tiền án: không; tiền sự: không; bị bắt tạm giam từ ngày 24/7/2018 đến ngày 17/01/2019 cho tại ngoại liên tục đến nay; bị cáo có mặt tại phiên tòa.

3. Nguyễn Duy Kh (Có lý lịch như ghi trên).

- *Bị hại:* Nguyễn Hữu Ch, sinh năm 1986.

Nơi cư trú: ấp P, thị trấn M, huyện C, tỉnh Hậu Giang. Chỗ ở: ấp C, xã B, huyện P, tỉnh Hậu Giang. Có mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại: Ông Trần Vũ Thanh Toàn. Là Luật sư thuộc Văn phòng luật sư Lê Khanh, Đoàn luật sư thành phố Cần Thơ. Có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Huỳnh Tấn P, sinh năm 1990.

Nơi cư trú: ấp B, thị trấn K, huyện H, tỉnh Hậu Giang. Vắng mặt.

2. Phan Văn H, sinh năm 1989.

Nơi cư trú: ấp 4, xã H, huyện H, tỉnh Hậu Giang. Vắng mặt.

3. Châu Văn Tuấn E, sinh năm 1986.

Nơi cư trú: ấp B, thị trấn C, huyện H, tỉnh Hậu Giang. Vắng mặt.

4. Lê Thị Bé S, sinh năm 1988.

Nơi cư trú: khu vực B, phường V, thị xã L, tỉnh Hậu Giang. Có mặt.

5. Nguyễn Anh Th, sinh năm 1992.

Nơi cư trú: khu vực B, phường V, thị xã L, tỉnh Hậu Giang. Có mặt.

6. Phạm Kim Ch, sinh năm 1963.

Nơi cư trú: khu vực B, phường V, thị xã L, tỉnh Hậu Giang. Có mặt.

7. Huỳnh Hùng D, sinh năm 1964.

Nơi cư trú: khu vực B, phường T, thị xã L, tỉnh Hậu Giang. Vắng mặt.

- *Người tham gia tố tụng khác:* Ông Trần Văn Đ (tên gọi khác: B), sinh năm 1987. Là người làm chứng. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ ngày 16/9/2017, các bị cáo Huỳnh Phạm Minh Tr, Võ Văn Rông E, Nguyễn Duy Kh cùng Quách Vũ Kh, Nguyễn Hữu Th và Võ Thị Thu H đến quán nhậu Khánh N thuộc ấp Hòa Phụng B, thị trấn Kinh Cùng, huyện Phụng Hiệp, tỉnh Hậu Giang do anh Châu Văn Tuấn E làm chủ để uống bia. Khi nhóm của Tr đến quán Khánh Ng thì lúc này trong quán có tiệc sinh nhật do Nguyễn Quốc Kh tổ chức cho vợ là Huỳnh Thị Phương T, cùng bạn bè đến dự gồm có bị hại Nguyễn Hữu Ch, Lê Thị Hồng G (vợ Ch), Huỳnh Tấn Ph, Phan Văn H, Đặng Nguyễn Thái S, Phạm Mỹ L, Phạm Võ Ngân Th, Nguyễn Thị Bích Th và nhiều khách mời khác. Bàn nhậu của nhóm Tr ngồi cách bàn tiệc sinh nhật khoảng 06 mét. Khi thấy nhóm của Tr, Nguyễn Hữu Ch đứng dậy chửi thề và đuổi nhóm của Tr về và nói nếu không về sẽ đâm chết. Khoảng 20 giờ Nguyễn Hữu Th, Võ Thị Thu H và Quách Vũ Kh ra về, bị cáo Tr, Rông E và Kh cũng ra về. Kh điều khiển xe mô tô chở Tr, Rông E đi một mình, khi 03 người đi gần đến dốc Cầu Xáng thì dừng xe lại để đi vệ sinh. Lúc này Tr nói, chuyện Ch chửi, Tr sẽ không bỏ qua. Kh nói, nó chửi thì chửi chung, Tr gọi điện thoại cho Trần Văn Đ hỏi mượn cây mã tấu, sau đó có một người thanh niên (chưa xác định nhân thân lai lịch) đem cây mã tấu đến đưa cho Tr. Kh điều khiển xe chở

Tr, Ròng E điều khiển xe một mình quay lại quán nhậu Khánh Ng tìm Ch. Kh chở Tr đến quán nhậu trước, Ròng E đến sau. Khi đến quán Tr cầm mã tấu đi đến chỗ Ch đang ngồi chém về hướng Ch 02 nhát thì Ch dùng ghế đỡ lại và cả nhóm trong bàn nhậu của Ch dùng chai bia ném và đánh lại Tr, lúc này Ròng E chạy vào nhát cây mã tấu trong đồng vỏ dừa trước quán nhậu cầm bằng tay phải chém từ trên xuống trúng vào vùng đầu của Ch 01 nhát gây thương tích. Sau đó Ròng E điều khiển xe chở Tr, còn Kh điều khiển xe một mình về nhà, trên đường về nhà Ròng E và Tr đã ném bỏ 02 cây mã tấu xuống sông.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 190/TgT ngày 18/10/2017 của Trung tâm pháp y tỉnh Hậu Giang kết luận tỷ lệ thương tích gây tổn hại đến sức khỏe của Nguyễn Hữu Ch, như sau:

Về thương tích:

- Vết thương thái dương-Châm trái, kích thước: 11 x 01cm đã lành, bờ mép sắc gọn, sọ lồi, dính (vết gây nứt xương sọ vùng châm trái).

Phân kết luận:

Dấu hiệu chính tại thời điểm giám định: Vết thương thái dương-Châm trái (nứt xương sọ châm trái).

1. Tỷ lệ thương tích từng vết thương gây tổn hại đến sức khỏe hiện tại là: Vết thương thái dương-Châm trái là 15%.

2. Tỷ lệ thương tích gây tổn hại đến sức khỏe hiện tại là: 15%.

3. Vật gây nên thương tích: Do vật sắc bén gây nên.

Trong lúc nhóm của Phạm Huỳnh Minh Tr ầu đả với nhóm của Nguyễn Hữu Ch dẫn đến Ch bị thương tích như nêu trên. Ngoài ra, phía nhóm của Nguyễn Hữu Ch còn có Huỳnh Tấn Ph và Phan Văn H cũng bị chém gây thương tích.

Tại Bản kết luận giám định pháp y trên số 03/TgT ngày 01/01/2018 của Trung tâm pháp y tỉnh Hậu Giang kết luận tỷ lệ thương tích gây tổn hại đến sức khỏe của Huỳnh Tấn Ph, như sau:

Về thương tích:

- Vết thương vắt ngang da đầu từ phải sang trái từ dưới lên trên dài khoảng 18cm, bờ mép sắc gọn, có nhiều dị vật tóc, cát, máu cục lộ xương sọ (vết làm nứt xương sọ dài theo vết thẳng dài 20cm và xuất huyết khoang dưới nhện, tụ khí nội sọ).

Phân kết luận:

1. Dấu hiệu chính qua giám định trên hồ sơ:

- Vết thương vắt ngang da đầu.
- Nứt xương sọ.
- Xuất huyết khoang dưới nhện + tụ khí nội sọ.

2. Kết luận theo nội dung trưng cầu, yêu cầu giám định:

- Tỷ lệ phần trăm thương tích của Huỳnh Tấn Ph là 39%.
- Cơ chế hình thành vết thương (giám định qua hồ sơ): Do vật sắc bén gây nên.

Đối với Phan Văn H thương tích nhỏ, Hát từ chối và không hợp tác để giám định, nên cơ quan điều tra không trưng cầu và không xác định được tỷ lệ thương tật.

Quá trình điều tra lần 1:

Người làm chứng Nguyễn Quốc Kh, Huỳnh Thị Phương T, Đặng Nguyễn Thái S, Phạm Mỹ L, Phạm Võ Ngân Th và Nguyễn Thị Bích Th, Nguyễn Cao Ph khai: không xác định được người gây thương tích cho Nguyễn Hữu Ch, Huỳnh Tấn Ph và Phan Văn H.

Người có quyền lợi liên quan Huỳnh Tấn Ph khai: thời điểm nhóm của Tr đi vào quán Ph chạy ra con hẻm cách quán Khánh Ng khoảng 10 mét thì bị té ngã sấp mặt xuống đất và bị chém. Ph không xác định được ai là người chém Ph gây thương tích.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số: 35/2019/HS-ST ngày 29/8/2019 của Tòa án nhân dân huyện Phụng Hiệp tuyên phạt bị cáo Huỳnh Phạm Minh Tr 02 năm 06 tháng tù, Võ Văn Ròng E 02 năm 06 tháng tù, Nguyễn Duy Kh 02 năm tù cho hưởng án treo với thời gian thử thách 04 năm về Tội cố ý gây thương tích quy định tại khoản 2 Điều 104 Bộ luật hình sự năm 1999.

Tại bản án hình sự phúc thẩm số: 110/2019/HS-PT ngày 27/11/2019 của Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang tuyên hủy bản án hình sự sơ thẩm số 35/2019/HS-ST ngày 29/8/2019 của Tòa án nhân dân huyện Phụng Hiệp. Giao hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân huyện Phụng Hiệp để điều tra giải quyết lại vụ án theo thủ tục chung.

Kết quả điều tra lại:

Các bị cáo Huỳnh Phạm Minh Tr, Võ Văn Ròng E và Nguyễn Duy Kh thừa nhận hành vi chém gây thương tích cho bị hại Nguyễn Hữu Ch, không thừa nhận gây thương tích cho bị hại Huỳnh Tấn Ph và Phan Văn H.

Huỳnh Tấn Ph vẫn khai nhận: Không xác định được ai là người đã gây thương tích cho Ph, tại thời điểm nhóm của Tr đi vào quán Ph bỏ chạy thì bị té

ngã sấp mặt xuống đất sau đó bị một vật cứng tác động vào vùng đầu dẫn đến thương tích. Đồng thời, tại thời điểm xảy ra vụ việc Ph không xác định Trần Văn Đ (B) có mặt tại hiện trường không, do chỉ nghe kêu “anh T”, “7 T”.

Phan Văn H khai nhận: H không xác định được ai là người đã gây thương tích cho H, do bị thương tích nhẹ nên H không yêu cầu xử lý. Hiện tại H không có mặt tại địa phương.

Người làm chứng Dương Hoàng V khai nhận: V không xác định được ai là trực tiếp gây thương tích cho Nguyễn Hữu Ch, Huỳnh Tấn Ph và Phan Văn H, khi nhóm của Tr đi vào quán V bỏ chạy, đồng thời tại thời điểm xảy ra vụ việc Vũ không xác định Trần Văn Đ có mặt tại hiện trường không.

Trần Văn Đ (B) khai nhận: Khoảng 17 giờ ngày 16/9/2017 Đ cùng Hồ Tân Th đi đám giỗ tại nhà Nguyễn Chí H ở ấp 6, thị trấn Kinh Cùng đến khoảng 19 giờ cùng ngày Hồ Tân Th điều khiển xe biển số kiểm soát 95E1-304.90 chở Đ về nhà, Đ ngủ đến sáng thì hay tin Nguyễn Hữu Ch bị chém, trong lúc ở nhà thì Đ không nhận được cuộc gọi nào từ Tr và không cho Tr mượn cây dao tự chế.

Hồ Tân Th khai nhận: Khoảng 17 giờ ngày 16/9/2017, Th điều khiển xe biển số kiểm soát 95E1-304.90 chở Trần Văn Đ đi đám dỡ tại nhà Nguyễn Chí H đến khoảng 19 giờ cùng ngày thì Th chở Đến về nhà, sau đó Th về nhà ngủ.

Đối với Nguyễn Hữu Ch yêu cầu giám định lại tỷ lệ thương tích vì cho rằng kết quả giám định thương tích lần đầu đối với mình là không đúng. Tuy nhiên, quá trình điều tra lại Nguyễn Hữu Ch không đưa ra được chứng cứ chứng minh cho yêu cầu của mình nên cấp sơ thẩm không chấp nhận.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số: 51/2021/HS-ST, ngày 05 tháng 11 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Phụng Hiệp, tỉnh Hậu Giang quyết định:

Căn cứ khoản 3 Điều 7; điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; điểm b khoản 1 Điều 2 Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc hội.

Tuyên bố: Các bị cáo Huỳnh Phạm Minh Tr, Võ Văn Ròng E, Nguyễn Duy Kh phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Xử phạt bị cáo Huỳnh Phạm Minh Tr 03 (Ba) năm 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày chấp hành án. Được khấu trừ thời hạn đã bị tạm giam trước đó từ ngày 11/7/2018 đến ngày 17/01/2019.

Xử phạt bị cáo Võ Văn Ròng E 03 (Ba) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày chấp hành án. Được khấu trừ thời hạn đã bị tạm giam trước đó từ ngày 24/7/2018 đến 17/01/2019.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Duy Kh 02 (Hai) năm 03 (Ba) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày chấp hành án. Được khấu trừ thời hạn đã bị tạm giam trước đó từ ngày 09/10/2018 đến ngày 17/01/2019.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên về phần xử lý vật chứng; trách nhiệm dân sự; án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 12 tháng 11 năm 2021, bị hại Nguyễn Hữu Ch kháng cáo bản án sơ thẩm yêu cầu xem xét tội danh các bị cáo từ tội Cố ý gây thương sang tội Giết người; xem xét việc bỏ lọt tội phạm đối với Trần Văn Đ; đề nghị tăng mức hình phạt tù cho tất cả các bị cáo. Ngày 16 tháng 11 năm 2021, bị cáo Nguyễn Duy Kh kháng cáo bản án sơ thẩm xin hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Nguyễn Duy Kh giữ nguyên yêu cầu như trong nội dung đơn kháng cáo. Trình bày lý do là: Bản án sơ thẩm ngày 29/8/2019 xử bị cáo 02 năm tù cho hưởng án treo. Sau đó vụ án bị cấp phúc thẩm hủy để điều tra lại không có tình tiết nào mới liên quan đến bị cáo nhưng xử tù giam là quá nặng cho bị cáo.

Bị hại Nguyễn Hữu Ch giữ nguyên yêu cầu như trong đơn kháng cáo. Trình bày lý do: Bản án sơ thẩm xử không đúng tội danh, nên áp dụng mức hình phạt tù quá nhẹ không đủ sức răn đe đối với các bị cáo. Ngoài ra bản án còn bỏ lọt tội phạm đối với ông Trần Văn Đ. Đề nghị Hội đồng xét xử hủy bản án sơ thẩm để điều tra lại.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hậu Giang tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm: Bản án sơ thẩm xử các bị cáo phạm tội Cố ý gây thương tích là chưa đúng với tính chất mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo. Nên kháng cáo của bị hại cho rằng các bị cáo phạm tội Giết người là có căn cứ chấp nhận. Bởi tại phiên tòa các bị cáo thừa nhận bị cáo R đã dùng dao loại hung khí nguy hiểm chém vào vùng đầu vùng trọng yếu của bị hại, nên có dấu hiệu của tội Giết người. Ngoài ra tại phiên tòa còn cho rằng vụ án có bỏ lọt tội phạm và cung cấp USB chứa clip chứng minh các đồng phạm khác nhưng chưa được cấp sơ thẩm điều tra làm rõ và vi phạm tố tụng. Đề nghị Hội đồng xét xử hủy án sơ thẩm để điều tra xét xử lại.

Tại phiên tòa phúc thẩm, trình bày lời bào chữa các bị cáo Huỳnh Phạm Minh Tr, Nguyễn Duy Kh đều thừa nhận hành vi của mình là phạm tội, xin tòa xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Phát biểu bào chữa cho bị cáo Nguyễn Duy Kh: Về tội danh, Luật sư thống nhất hành vi của bị cáo là phạm tội Cố ý gây thương tích như bản án sơ thẩm. Tuy nhiên, sau khi xét xử bị cáo Kh có nộp toàn bộ số tiền thuộc trách nhiệm

của mình như án sơ thẩm tuyên, đây là tình tiết giảm nhẹ mới theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Về mức hình phạt, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét nhân thân của bị cáo chưa có tiền án tiền sự, mới phạm tội lần đầu, vai trò tham gia vụ án không đáng kể, bị cáo có tình tiết giảm nhẹ mới để cho bị cáo Kh được hưởng án treo.

Phát biểu bào chữa cho bị cáo Tr: Về tội danh, Luật sư cũng thống nhất hành vi của bị cáo là phạm tội Cố ý gây thương tích như bản án sơ thẩm. Về mức hình phạt, cấp sơ thẩm xử bị cáo mức hình phạt 03 năm 06 tháng tù là rất nặng, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu tăng hình phạt của bị hại.

Luật sư bào chữa cho các bị cáo không thống nhất hành vi của bị cáo phạm tội Giết người như nhận định của đại diện Viện kiểm sát và cho rằng: các bị cáo không có thỏa thuận, không có ý thức giết người, chỉ vì mâu thuẫn bộc phát do bị bị hại chửi xúc phạm các bị cáo chém để cảnh cáo. Khi thực hiện hành vi không quyết liệt, bị cáo Ròng E chỉ chém để giải vây cho bị cáo Tr đang bị tấn công. Ngoài ra, luật sư cũng không thống nhất với đại diện Viện kiểm sát đề nghị cho rằng USB của bị hại chưa được cơ quan điều tra xem xét để hủy án.

Trình bày lời bào chữa bị cáo Võ Văn Ròng E thừa nhận hành vi của mình là phạm tội, xin tòa xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Trình bày tự bảo vệ quyền lợi, bị hại Nguyễn Hữu Ch yêu cầu hủy án để điều tra vai trò đồng phạm Trần Văn Đ và truy tố các bị cáo về tội Giết người.

Phát biểu bảo vệ quyền lợi cho bị hại Nguyễn Hữu Ch: Luật sư thống nhất đề nghị của đại diện Viện kiểm sát cần hủy án để điều tra xét xử lại các bị cáo tội Giết người. Bởi các bị cáo đã dùng hung khí nguy hiểm chém vào vùng trọng yếu của cơ thể bị hại. Ngoài ra luật sư không đồng ý với đại diện của Viện kiểm sát là không đề cập gì đến thương tích của Huỳnh Tấn Ph để xem xét giải quyết trong cùng vụ án là bỏ lọt tội phạm. Nếu tách ra để điều tra giải quyết bằng vụ án sẽ không đánh giá toàn diện được vụ án.

Phát biểu đối đáp:

- Đại diện Viện kiểm sát: Không thống nhất với phát biểu của Luật sư bào chữa cho các bị cáo cho rằng các bị cáo không có ý định giết người là không phạm tội. Đại diện Viện kiểm sát cho rằng, khi thực hiện hành vi các bị cáo buộc phải biết và nhận thức được hành vi của mình có khả năng làm chết người, nên phạm tội Giết người chứ không bắt buộc phải có ý định giết thì mới phạm tội.

- Đại diện Viện kiểm sát: Đối với luật sư bảo vệ quyền lợi cho bị hại cho rằng đại diện Viện kiểm sát chưa phát biểu toàn diện nội dung kháng cáo của bị hại trong vụ án là không đúng. Đại diện Viện kiểm sát cho rằng, khi phát biểu có

đề cập đến việc cơ quan điều tra chưa thu thập đánh giá dữ liệu trong USB do bị hại cung cấp để làm rõ vai trò đồng phạm và đề nghị hủy án là để làm rõ có hay không vai trò đồng phạm là đã xem xét đúng và đầy đủ yêu cầu kháng cáo của bị hại.

- Luật sư bào chữa cho bị cáo: Các bị cáo không có bàn bạc thống nhất tước đoạt sinh mạng của bị hại. Bị cáo Rõng E chỉ chém khi bị cáo Tr bị nhóm bị hại tấn công, sau khi chém cả hai nhanh chóng rời đi, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét ý thức của các bị cáo khi thực hiện hành vi. Đối với USB có được xem xét cũng không làm thay đổi bản chất của vụ án.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tính hợp pháp của đơn kháng cáo: Sau khi bị xét xử sơ thẩm bị cáo Nguyễn Duy Kh, bị hại Nguyễn Hữu Ch có làm đơn kháng cáo đúng theo quy định tại các điều 331, 332 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự, nên Hội đồng xét xử chấp nhận xem xét đơn theo thủ tục phúc thẩm.

[2]. Về xét xử vắng mặt: Các ông Huỳnh Tấn Ph, Phan Văn H, Châu Văn Tuấn E và Huỳnh Hùng D (tham gia tố tụng với tư cách người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan); ông Trần Văn Đ (tham gia tố tụng với tư cách người làm chứng), tại phiên tòa vắng mặt không lý do. Xét thấy việc vắng mặt của những người này không ảnh hưởng đến việc xét xử. Căn cứ Điều 351 Bộ luật Tố tụng hình sự, Tòa án xét xử vắng mặt.

[3]. Về tội danh: Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo đều thừa nhận hành vi phạm tội như Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố và bản án sơ thẩm quy kết. Bị hại không đồng ý tội danh bản án sơ thẩm và cho rằng hành vi của các bị cáo phạm tội Giết người. Đối chiếu lời khai của các bị cáo, bị hại với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử xét thấy: vào ngày 16/9/2017 các bị cáo Huỳnh Phạm Minh Tr, Võ Văn Rõng E, Nguyễn Duy Kh và một số người bạn khác (gọi chung là nhóm của Triết) đến quán Khánh Ng thuộc ấp Hòa Phụng B, thị trấn Kinh Cùng, huyện Phụng Hiệp để nhậu, thì phát sinh mâu thuẫn với nhóm của bị hại Nguyễn Hữu Ch cũng đang dự sinh nhật và nhậu tại đây. Khoảng 20 giờ cùng ngày nhóm của Tr ra về, trên đường về Tr, Rõng E và Duy Kh cùng thống nhất thỏa thuận quay lại quán tìm Ch. Tr gọi điện (theo Tr khai là gọi cho Trần Văn Đ) mượn cây mã tấu và quay lại quán bằng phiên tiện xe mô tô do Kh chở, cùng Rõng E điều khiển xe một mình đến quán nhậu Khánh Ng. Đến nơi, Tr dùng mã tấu chém liên tiếp 02 nhát vào người bị hại Ch nhưng không trúng, do Ch dùng ghế đỡ được, liền đó Tr bị nhóm của ông Chính

dùng chai bia ném vào Tr. Ròng E tiếp ứng dùng mã tấu nhất được gần đó chém ông Ch 01 nhất trúng vào vùng đầu gây thương tích, theo kết luận giám định là 15%. Diễn biến sự việc xảy ra cho thấy, mặc dù giữa bị cáo Tr, Ròng E, Kh và bị hại Ch không có mâu thuẫn gì trước, nhưng trong lúc nhậu từ lời nói của bị hại Ch nhằm vào nhóm của Tr “nếu không về sẽ đâm chết”. Trên đường về cả ba bị cáo cùng thống nhất thỏa thuận quay lại quán tìm Ch. Tr gọi điện mượn và mang theo cây mã tấu, khi gặp bị hại Ch (lúc này còn đang ngồi tại bàn nhậu trong quán Khánh Ng), Tr dùng mã tấu chém ông Ch nhưng không trúng, do ông Ch dùng ghế đang ngồi giờ lên đỡ được. Ròng E tiếp ứng dùng mã tấu (theo bị cáo Ròng E khai chiều dài khoảng 60 cm, có cán bằng gỗ, lưỡi bằng sắt, bén, nặng) cầm tay phải chém ông Ch 01 nhất theo hướng chém từ trên cao thẳng xuống trúng vào vùng đầu gây thương tích. Như vậy, chỉ vì lời nói của ông Ch có tính thách thức, kích động mà bị cáo Tr và bị cáo Ròng E đã dùng dao tự chế (mã tấu) là hung khí nguy hiểm chém vào vùng đầu (vùng trọng yếu) trên cơ thể bị hại. Khi thực hiện hành vi các bị cáo chủ động và hoàn toàn nhận thức được có thể ảnh hưởng đến tính mạng của bị hại. Sau khi chém thì nhanh chóng tẩu thoát bỏ mặc cho hậu quả xảy ra, điều đó thể hiện hành vi của các bị cáo là còn đồ. Hành vi của các bị cáo có dấu hiệu của tội Giết người, nhưng thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt. Bản án sơ thẩm xử và tuyên phạt các bị cáo tội Cố ý gây thương tích là chưa tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo.

[4]. Xét kháng cáo của bị hại cho rằng vụ án còn bỏ lọt tội phạm. Hội đồng xét xử xét thấy, việc xô xát xảy ra vào đêm ngày 16/9/2017 tại quán nhậu Khánh Ng, thuộc ấp Hòa Phụng B, thị trấn Kinh Cùng, huyện Phụng Hiệp phía bên nhóm Nguyễn Hữu Ch có 03 người bị thương tích, gồm: Nguyễn Hữu Ch bị thương tích 15%, được xác định do bị cáo Võ Văn Ròng E chém gây ra, nên Ch tham gia vụ án với tư cách bị hại. Ngoài ra còn hai người khác cũng bị thương tích là Huỳnh Tấn Ph bị thương tích là 39% và Phan Văn H cũng bị thương tích nhưng không yêu cầu và cũng không hợp tác với cơ quan điều tra để trưng cầu giám định thương tích, tham gia vụ án với tư cách người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan. Quá trình điều tra bị cáo Huỳnh Phạm Minh Tr khai có điện thoại cho ông Trần Văn Đ hỏi mượn cây mã tấu để đi tìm bị hại Ch, có lời khai Đ có mặt tại hiện trường nơi xảy ra vụ án, nhưng không biết lý do nào có mặt. Lời khai của bị cáo Tr không được ông Đ thừa nhận. Tòa án cấp sơ thẩm đã nhiều lần trả hồ sơ vụ án để điều tra bổ sung vai trò đồng phạm, trong đó làm rõ vai trò của Trần Văn Đ và điều tra xác định ai là người gây thương tích cho Huỳnh Tấn Ph, Phan Văn H. Kể cả Tòa án cấp phúc thẩm cũng đã có lần hủy bản án sơ thẩm để giao về cấp sơ thẩm làm rõ những việc này. Qua điều tra, cơ quan điều tra có điều tra lại theo yêu cầu của Tòa án và cho rằng chưa chứng minh được ai là người gây thương tích cho Huỳnh Tấn Ph và Phan Văn H, cũng như chưa đủ cơ

sở xác định vụ án còn có đồng phạm nào khác. Tuy nhiên, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy hồ sơ vụ án còn vấn đề rất cơ bản có thể làm thay đổi nội dung vụ án nhưng chưa được cơ quan điều tra làm rõ đó là: sau khi sự việc xảy ra anh Huỳnh Tấn Ph thông qua bị hại Nguyễn Hữu Ch có cung cấp cho Cơ quan điều tra 01 USB (hiện đang lưu giữ trong hồ sơ vụ án) có chứa nhiều clip thể hiện quanh hiện trường vụ án. Ông Ch trình bày có được clip này do người dân xung quanh quán nhậu Khánh Ng ghi lại cung cấp để chứng minh ông Trần Văn Đ người bị cáo Tr khai cho Tr mượn mã tấu cũng có mặt tại hiện trường nơi xảy ra vụ án và tham gia vào vụ án với vài trò đồng phạm, nhưng các clip này chưa được cơ quan điều tra xem xét.

Khoản 3, 4 Điều 88 Bộ luật Tố tụng hình sự quy định:

“3. Những người tham gia tố tụng khác, cơ quan, tổ chức hoặc bất cứ cá nhân nào đều có thể đưa ra chứng cứ, tài liệu, đồ vật, dữ liệu điện tử và trình bày những vấn đề có liên quan đến vụ án.

4. Khi tiếp nhận chứng cứ, tài liệu, đồ vật, dữ liệu điện tử liên quan đến vụ án do những người quy định tại khoản 2 và khoản 3 Điều này cung cấp, cơ quan có thẩm quyền tiến hành tố tụng phải lập biên bản giao nhận và kiểm tra, đánh giá theo quy định của Bộ luật này.”.

Điều 108 Bộ luật Tố tụng hình sự quy định:

“1. Mỗi chứng cứ phải được kiểm tra, đánh giá để xác định tính hợp pháp, xác thực và liên quan đến vụ án. Việc xác định những chứng cứ thu thập được phải bảo đảm đủ để giải quyết vụ án hình sự.

2. Người có thẩm quyền tiến hành tố tụng trong phạm vi nhiệm vụ, quyền hạn của mình phải kiểm tra, đánh giá đầy đủ, khách quan, toàn diện mọi chứng cứ đã thu thập được về vụ án.”.

Hồ sơ vụ án thể hiện ông Trần Văn Đ khai: lúc 17 giờ ngày 16/9/2017 ông đi đám giỗ cùng Hồ Tân Th tại nhà ông Nguyễn Chí H thuộc ấp 6 thị trấn Kinh Cùng, huyện Phụng Hiệp, tỉnh Hậu Giang đến 19 giờ cùng ngày Hồ Tân Th chở ông về nhà bằng xe mô tô (tức là ông Đ không thừa nhận ngày giờ xảy ra vụ án ông có mặt tại hiện trường, không cho mượn mã tấu và không tham gia vào vụ án). Trong khi bị hại Nguyễn Hữu Ch cung cấp nguồn chứng cứ chứng minh ông Đ vào ngày, giờ đó có mặt tại hiện trường để tham gia vào vụ án. Xét thấy, USB do bị hại Nguyễn Hữu Ch cung cấp, trong đó có chứa dữ liệu là nguồn chứng cứ, nhưng chưa được cơ quan điều tra kiểm tra, đánh giá, kết luận theo đúng trình tự Luật tố tụng hình sự là chưa điều tra toàn diện vụ án, vi phạm các điều luật như diện dẫn trên, vấn đề này chấp phúc thẩm không thể khắc phục và làm rõ tại phiên tòa.

Căn cứ vào nhận định tại các mục [3], [4] như ghi trên thấy rằng, cấp sơ thẩm điều tra vụ án và xem xét chứng cứ chưa đầy đủ để kết luận vai trò đồng phạm khác trong vụ án. Ngoài ra cần điều tra các bị cáo về tội nặng hơn tội bản án sơ thẩm đã tuyên, nên Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị hại. Hủy án sơ thẩm để điều tra lại, tránh bỏ lọt tội phạm và xử đúng với tính chất mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo.

[5] Đối với các yêu cầu kháng cáo khác của bị hại Nguyễn Hữu Ch và yêu cầu kháng cáo của bị cáo Nguyễn Duy Kh xin hưởng án treo, Hội đồng xét xử chưa xem xét. Do bản án sơ thẩm đã bị hủy để điều tra lại.

[6]. Về trình bày quan điểm của đại diện Viện kiểm sát về đơn kháng cáo, cũng như nội dung vụ án tại phiên toà: Hội đồng xét xử thống nhất với đề nghị hành vi của các bị cáo có dấu hiệu phạm tội Giết người và cần phải được điều tra thêm vai trò đồng phạm trong cùng vụ án, nên hủy án để điều tra lại.

[7]. Luật sư bào chữa cho bị cáo Tr, Kh cho rằng hành vi của các bị cáo là phạm tội Cố ý gây thương tích và vụ án đã được điều tra đầy đủ, nếu hủy án cũng không làm thay đổi bản chất vụ án là chưa phù hợp pháp luật, nên Hội đồng xét xử không chấp nhận.

[8]. Luật sư bảo vệ quyền lợi cho bị hại cho rằng hành vi của các bị cáo phạm tội Giết người và vụ án chưa điều tra đầy đủ để làm rõ vai trò của Trần Văn Đ là có thể bỏ lọt tội phạm, nên đề nghị hủy án là có căn cứ, Hội đồng xét xử chấp nhận.

[9]. Án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Nguyễn Duy Kh không phải chịu.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 355; điểm a, b khoản 1 Điều 358 Bộ luật Tố tụng hình sự.

1. Chấp nhận đơn kháng cáo ngày 12/11/2021 của bị hại Nguyễn Hữu Ch. Hủy bản án sơ thẩm số: 51/2021/HS-ST ngày 05/11/2021 của Tòa án nhân huyện Phụng Hiệp, tỉnh Hậu Giang.

2. Giao hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân huyện Phụng Hiệp, tỉnh Hậu Giang xem xét giải quyết vụ án theo quy định của pháp luật.

3. Án phí hình sự phúc thẩm: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự. Điểm f khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 và Danh mục mức án phí, lệ phí Toà án kèm theo.

Bị cáo Nguyễn Duy Kh không phải chịu.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (ngày 02/3/2022).

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

Các thẩm phán

Chủ tọa phiên tòa

Dương Quốc Tuấn; Hồ Văn Luông

Võ Thái Sơn