

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN K
THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 48/2022/HNGĐ-ST
Ngày 31-8-2022
V/v ly hôn và nuôi con khi ly hôn

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN K, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Khúc Trọng Quang

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Khúc Thị Minh

Bà Đặng Thị Đới

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Quý Linh – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện K, thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện K, thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Ông Phạm Quốc Việt - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 8 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện K, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 115/2022/TLST-HNGĐ ngày 14 tháng 7 năm 2022 về việc “Ly hôn và nuôi con khi ly hôn” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 45/2022/QĐST-HNGĐ ngày 09 tháng 8 năm 2022 và Quyết định hoãn phiên tòa số 27/2022/QĐST-HNGĐ ngày 23 tháng 8 năm 2022 giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Chị Lương Thị M, sinh năm 1984; đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn Đ1, xã Đ, huyện K, thành phố Hải Phòng; nơi ở hiện nay: Thôn P1, xã Đ, huyện K, thành phố Hải Phòng, có mặt.

- Bị đơn: Anh Vũ Văn H, sinh năm 1976; đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn Đ1, xã Đ, huyện K, thành phố Hải Phòng, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn xin ly hôn đề ngày 10 tháng 6 năm 2022 và các lời khai tại Tòa án nhân dân huyện K, nguyên đơn là chị Lương Thị M trình bày:

Về quan hệ hôn nhân: Chị Lương Thị M và anh Vũ Văn H kết hôn với nhau trên cơ sở tự nguyện và có đăng ký kết hôn ngày 13 tháng 4 năm 2010 tại Ủy ban nhân dân xã Đ, huyện K, thành phố Hải Phòng. Sau khi kết hôn anh, chị cùng chung sống hạnh phúc đến đầu năm 2020 thì phát sinh mâu thuẫn. Nguyên nhân

mâu thuẫn là do tính tình vợ chồng không hòa hợp, bất đồng quan điểm trong cuộc sống sinh hoạt hàng ngày dẫn đến vợ chồng thường xuyên xảy ra cãi vã lẫn nhau. Mâu thuẫn vợ chồng đã được hai bên gia đình hòa giải xong không cải thiện được mà ngày càng căng thẳng hơn. Chị M đã bỏ về nhà bố mẹ đẻ ở từ tháng 2 năm 2020 cho đến nay, trong thời gian sống ly thân chị M và anh H không còn quan tâm đến nhau nữa. Nay xét thấy tình cảm vợ chồng không còn, chị M đề nghị Tòa án giải quyết cho chị M được ly hôn với anh Vũ Văn H.

Về con chung: Chị M khai vợ chồng có 02 con chung là Vũ Đức A, sinh ngày 23 tháng 4 năm 2010 và Vũ Đức Gia B sinh ngày 05 tháng 11 năm 2011. Trường hợp ly hôn chị M đề nghị được tiếp tục nuôi dưỡng cháu Gia B còn đồng ý để anh H nuôi dưỡng cháu Đức A. Về nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi con chung, chị M tự thỏa thuận với anh H, do vậy không đề nghị Tòa án giải quyết.

Về tài sản chung: Chị M đề tự thỏa thuận với anh H, không đề nghị Tòa án giải quyết.

Bị đơn là anh Vũ Văn H đã được Tòa án triệu tập hợp lệ nhưng đến ngày Tòa án mở phiên tòa xét xử lần thứ hai anh H vắng mặt tại Tòa án không có lý do, tuy nhiên trong quá trình Tòa án giải quyết vụ án anh H cũng đã có ý kiến đồng ý với lời khai của chị M về quan hệ hôn nhân, mâu thuẫn vợ chồng cũng như về con cái và tài sản chung. Nay chị M có đơn xin ly hôn với anh thì anh H cũng đồng ý tuy nhiên anh H vắng mặt tại các buổi hòa giải cũng như tại phiên tòa xét xử.

Tại phiên tòa Kiểm sát viên phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa và của nguyên đơn trong quá trình giải quyết vụ án đã tuân thủ đúng quy định của pháp luật; bị đơn chưa chấp hành đúng quy định của pháp luật. Về việc giải quyết vụ án: Căn cứ tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ thể hiện quan hệ hôn nhân giữa chị Lương Thị M và anh Vũ Văn H đã trầm trọng, đời sống chung không thể kéo dài, mục đích hôn nhân không đạt được, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng dụng khoản 1 Điều 28; khoản 1 Điều 35; khoản 1 Điều 39; khoản 2 Điều 227; khoản 3 Điều 228; khoản 4 Điều 147 Bộ luật Tố tụng dân sự; Điều 51; Điều 56; Điều 81; Điều 82; Điều 83 Luật hôn nhân và gia đình; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội chấp nhận yêu cầu của chị Lương Thị M được ly hôn anh H. Về con chung, giao con Vũ Đức Gia B cho chị M nuôi dưỡng, giao con Vũ Đức A cho anh H nuôi dưỡng cho đến khi các con đủ 18 tuổi; về nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi con chung do chị M và anh H tự thỏa thuận giải quyết nên đề nghị hội đồng xét xử không xem xét; về tài sản chung do chị M không yêu cầu giải quyết, nên đề nghị hội đồng xét xử không xem xét giải quyết; nguyên đơn phải chịu án phí theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về thủ tục tố tụng: Bị đơn là anh Vũ Văn H đã được Tòa án triệu tập hợp lệ để anh H có mặt tại Tòa án trình bày ý kiến của mình về việc chị Lương Thị M có đơn xin ly hôn nhưng anh H vắng mặt tại phiên tòa hai lần không có lý do. Căn cứ khoản 2 Điều 227; khoản 3 Điều 228 Bộ luật Tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt đối với bị đơn là anh Vũ Văn H.

[2] Về quan hệ hôn nhân: Quan hệ hôn nhân giữa chị Lương Thị M và anh Vũ Văn H được xác định là hợp pháp. Quá trình chung sống vợ chồng hòa thuận hạnh phúc đến khoảng đầu năm 2020 thì phát sinh mâu thuẫn. Nguyên nhân mâu thuẫn là do tính tình vợ chồng không hòa hợp, bất đồng quan điểm trong cuộc sống sinh hoạt hàng ngày dẫn đến vợ chồng thường xuyên xảy ra cãi vã lẫn nhau. Mâu thuẫn vợ chồng đã được hai bên gia đình hòa giải xong không cải thiện được mà ngày càng căng thẳng hơn. Chị M đã bỏ về nhà bố mẹ đẻ ở từ tháng 2 năm 2020 cho đến nay, trong thời gian sống ly thân chị M và anh H không còn quan tâm đến nhau nữa. Kết quả xác minh tại chính quyền địa phương thể hiện mâu thuẫn vợ chồng giữa chị M và anh H phù hợp với lời khai của chị M, anh H. Chị M đề nghị Tòa án giải quyết cho chị được ly hôn với anh H, anh H cũng đồng ý ly hôn nhưng không có mặt tại Tòa án theo giấy triệu tập của Tòa án và vắng mặt tại các buổi hòa giải cũng như tại phiên tòa xét xử. Như vậy thể hiện tình trạng hôn nhân giữa chị M và anh H đã trầm trọng, khả năng vợ chồng đoàn tụ không còn, mục đích hôn nhân không đạt được. Do đó hội đồng xét xử căn cứ Điều 51, Điều 56 Luật hôn nhân và gia đình chấp nhận yêu cầu của chị M xin ly hôn với anh H.

[3] Về con chung: Chị M và anh H có 02 con chung là Vũ Đức A sinh ngày 23 tháng 4 năm 2010 và Vũ Đức Gia B sinh ngày 05 tháng 11 năm 2011. Trường hợp ly hôn chị M đề nghị được tiếp tục nuôi dưỡng cháu Gia B vì cháu Gia B có nguyện vọng được ở với mẹ và đồng ý để anh H nuôi dưỡng cháu Đức A vì cháu Đức A có nguyện vọng được ở với bố. Anh H vắng mặt nhưng cũng đã có ý kiến về việc nuôi dưỡng con chung phù hợp với đề nghị của chị M. Như vậy, cần chấp nhận đề nghị của chị M, giao cháu Vũ Đức Gia B cho chị M trực tiếp nuôi dưỡng, giao cháu Vũ Đức A cho anh H nuôi dưỡng cho đến khi con chung đủ 18 tuổi hoặc có sự thay đổi khác theo quy định của pháp luật.

Về nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi con chung do chị M, anh H đề nghị để tự thỏa thuận với nhau, không yêu cầu Tòa án giải quyết nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[4] Về tài sản chung: Chị M, anh H khai vợ chồng tự thỏa thuận về tài sản chung, không đề nghị Tòa án giải quyết, do vậy Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[5] Về án phí: Nguyên đơn phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 28; khoản 1 Điều 35; khoản 1 Điều 39; khoản 2 Điều 227; khoản 3 Điều 228; khoản 4 Điều 147 Bộ luật Tố tụng dân sự; Điều 51, Điều 56, Điều 81, Điều 82, Điều 83 Luật Hôn nhân và Gia đình; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, xử:

1. Về hôn nhân: Chị Lương Thị M được ly hôn anh Vũ Văn H.

2. Về nuôi con chung:

2.1. Giao con chung Vũ Đức Gia B sinh ngày 05 tháng 11 năm 2011 cho chị Lương Thị M trực tiếp nuôi dưỡng và giao con chung Vũ Đức A sinh ngày 23 tháng 4 năm 2010 cho anh Vũ Văn H trực tiếp nuôi dưỡng cho đến khi đủ 18 tuổi hoặc có sự thay đổi khác theo quy định của pháp luật.

2.2. Về nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi con chung: Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

Sau khi ly hôn người không trực tiếp nuôi con có quyền, nghĩa vụ thăm nom con mà không ai được cản trở.

3. Về tài sản chung: Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

4. Về án phí: Chị Lương Thị M phải nộp 300.000 đồng (Ba trăm nghìn đồng) án phí ly hôn sơ thẩm nhưng được trừ vào số tiền 300.000 (Ba trăm nghìn) đồng tạm ứng án phí chị M đã nộp theo biên lai số 0001709 ngày 04/7/2022 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện K, thành phố Hải Phòng. Chị M đã nộp đủ tiền án phí dân sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Chị Lương Thị M có quyền kháng cáo trong thời hạn mười lăm ngày kể từ ngày tuyên án; anh Vũ Văn H vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn mười lăm ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết hợp lệ.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hải Phòng;
- VKSND huyện K;
- Chi cục THADS huyện K;
- UBND xã Đ, huyện K ;
- Đường sự;
- Lưu: hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Khúc Trọng Quang