

Nhân danh

nhân dân xã hội chủ nghĩa Việt Nam

Tòa án nhân dân HUYỆN HOÀI ĐỨC, thành phố Hà Nội

Vụ án tranh chấp xã hội về đất đai:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Nguyễn Văn Nghiệm**

Các Hội thẩm:

1. Ông **Trần Mạnh Khang**
2. Ông **Nguyễn Văn Hải**

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Ông Nguyễn Công Thành – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội;

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Phương Khả - Kiểm sát viên

Ngày 15 tháng 08 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 78/HSST ngày 22 tháng 07 năm 2022 đối với bị cáo:

L.V.H, sinh năm: 1972; nơi cư trú: thôn N, xã P, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; trình độ văn hóa: 12/12; Con ông: O; con bà: H (chết); tiền án, tiền sự: bị cáo bị tạm giữ, tạm giam ngày 01/04/2022

Bản án số 122/2007/HSST, ngày 14/12/2007, của Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội xử phạt 03 tháng, 20 ngày về tội Trộm cắp tài sản - Chưa xóa án tích,

Bản án số 80/2008/HSST, ngày 10/4/2008, của Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội xử phạt 10 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản - Chưa xóa án tích,

Bản án số 244/2009/HSST, ngày 07/4/2009, của Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội xử phạt 32 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy - Chưa xóa án tích.

Bản án số 74/2013/HSPT, ngày 25/01/2013 Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xử phạt 07 năm tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy - Chưa xóa án tích,

Bản án số 54/2019/HSST ngày 26/4/2019, Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội xử phạt 03 năm tù về tội Trộm cắp tài sản - Chưa xóa án tích,

Bị hại:

1. Anh TĐM, sinh năm: 1980, cư trú tại: Thôn K, xã V, huyện Hoài Đức – Văng mặt

2. Anh CVM - Sinh năm: 1973; cư trú tại: Thôn K, xã V, huyện Hoài Đức – Văng mặt

3. Anh TĐH, sinh năm: 1976, cư trú tại: Thôn K, xã V, huyện Hoài Đức – Văng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN

Hồi 00 giờ 05 phút ngày 01/4/2022, Công an xã Vân Canh nhận được tin báo của quần chúng nhân dân ở tại xóm 6, thôn K, xã V, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội đang giữ đối tượng tên là LVH có hành vi trộm cắp tài sản.

Tại cơ quan điều tra LVH khai nhận đã có hành vi trộm cắp tài sản vào các ngày 01/3/2022, 11/3/2022 và 22/3/2022 tại xã Vân Canh, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội, cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng 22 giờ ngày 01/3/2022, LVH bắt xe bus đi từ Cầu Giấy đến Nhổn. Sau đó, LVH đi bộ vào xã Vân Canh, huyện Hoài Đức, TP.Hà Nội xem có ai sở hữu thì trộm cắp tài sản bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Khi đến nhà anh TĐM - Sinh năm: 1980, ở thôn K, xã V, huyện Hoài Đức, LVH nhìn qua tường rào thì thấy chiếc xe đạp địa hình “24” màu đen dựng ở hè căn nhà 5 gian, LVH đi ra cổng thò tay qua lỗ cánh cửa cổng thì thấy chỉ cài then, LVH mở cổng ra để đi vào. Khi vào, LVH quan sát xung quanh không thấy ai liền dắt chiếc xe đạp trên ra ngoài đường và lên xe lái đi đến gần ngã tư Nguyễn Xiển bán xe đạp cho một người phụ nữ (LVH không rõ nhân thân, lai lịch) gặp ở đường với giá 400.000 đồng (*Bốn trăm nghìn đồng*). Số tiền bán được xe LVH đã tiêu xài cá nhân hết.

Vụ thứ hai: Khoảng 22 giờ ngày 10/3/2022, LVH bắt xe bus từ Cầu Giấy đến Nhổn. Sau đó, LVH đi bộ vào xã Vân Canh, huyện Hoài Đức, TP.Hà Nội xem có ai sở hữu thì trộm cắp tài sản bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Khoảng 00 giờ 15 phút ngày 11/3/2022, LVH đi đến nhà anh CVM - Sinh năm: 1973, ở thôn K, xã V, huyện Hoài Đức, thấy cửa cổng mở nên LVH đi vào trong sân thì thấy chiếc xe đạp thể thao nhãn hiệu “TRINX FREE 1.0” màu đen đỏ dựng tại sân ở hông bên trái căn nhà ba tầng (nhìn theo hướng từ ngoài vào), LVH quan sát không thấy ai nên đã dắt chiếc xe đạp trên ra ngoài đường và lên xe lái đi đến gần vườn hoa Đại học Thủy Lợi bán cho một người đàn ông (LVH không rõ nhân thân, lai lịch) gặp ở đường với giá 450.000 đồng (*Bốn trăm năm mươi nghìn đồng*). Số tiền bán được xe LVH đã tiêu xài cá nhân hết.

Vụ thứ ba: Khoảng 21 giờ 30 ngày 22/3/2022, LVH bắt xe bus từ Cầu Giấy đến Nhổn. Sau đó, LVH đi bộ vào xã Vân Canh, huyện Hoài Đức xem có ai sở hữu thì trộm cắp tài sản bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Khi đến nhà anh TĐH - Sinh năm: 1976, ở thôn K, xã V, huyện Hoài Đức, LVH nhìn qua tường thấy chiếc xe đạp thể thao nhãn hiệu “KEYSTO-KS007” màu đen đỏ dựng ở sân, LVH trèo qua tường

cao khoảng 1,5m để vào trong sân, LVH quan sát không thấy ai nên đã bê chiếc xe đạp trên qua tường cho ra đường, rồi LVH trèo qua tường để ra ngoài đường và lái chiếc xe đạp đến khu vực ngã tư Nguyễn Xiển bán xe cho một người phụ nữ (LVH không rõ nhân thân, lai lịch) gặp ở đường với giá 800.000 đồng (*Tám trăm nghìn đồng*). Số tiền bán được xe LVH đã tiêu xài cá nhân hết.

Vật chứng thu giữ: 01 (một) đôi giày thể thao màu ghi xám, nhãn hiệu “anta”, size 41 dây buộc; 01 (một) chiếc mũ lưỡi trai màu rằn ri màu xanh đen; 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu Nokia 105 màu đen, số seri 1: 354.275. 382.962.405, bên trong lắp sim số 0384.380.169; 02 (hai) USB.

Kết luận định giá tài sản số 155/KL-HĐĐGTS, 05/4/2022, của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Hoài Đức

- 01 (một) chiếc xe đạp địa hình “24” màu đen, không rõ nhãn hiệu, xe cũ đã qua sử dụng, mua mới từ tháng 6/2021, tại thời điểm định giá ngày 01/3/2022, trị giá: 933.000 đồng (*Chín trăm ba mươi ba nghìn đồng*);

- 01 (một) chiếc xe đạp thể thao nhãn hiệu “TRINX FREE 1.0” màu đen đỏ, xe cũ đã qua sử dụng, mua mới từ tháng 3/2021, tại thời điểm định giá ngày 11/3/2022, trị giá: 2.867.000 đồng (*Hai triệu tám trăm sáu mươi bảy nghìn đồng*);

- 01 (một) chiếc xe đạp nhãn hiệu “KEYSTO-KS007” màu đen đỏ, xe cũ đã qua sử dụng, mua mới từ tháng 10/2021, tại thời điểm định giá ngày 22/3/2022, trị giá: 1.833.000 đồng (*Một triệu tám trăm ba mươi ba nghìn đồng*).

Tổng giá trị tài sản định giá: 5.633.000 đồng (*Năm triệu sáu trăm ba mươi ba nghìn đồng*).

Bản cáo trạng số 74/CT - VKS ngày 15 tháng 07 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức quyết định truy tố LVH về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm g khoản 2, Điều 173 Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình như bản cáo trạng đã truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa đã luận tội, xem xét toàn diện các chứng cứ có trong hồ sơ, thông qua việc xét hỏi, tranh luận công khai tại phiên tòa đã kết luận: Do không có tiền tiêu sài cá nhân, mà trong các ngày 01/3/2022, 11/03/2022 và 22/3/2022, LVH đã thực hiện 03 (ba) vụ trộm cắp, gồm: 01 (một) chiếc xe đạp địa hình “24” màu đen trị giá 933.000 đồng; 01 (một) chiếc xe đạp thể thao nhãn hiệu “TRINX FREE 1.0” trị giá 2.867.000 đồng; 01 (một) chiếc xe đạp thể thao nhãn hiệu “KEYSTO-KS007” trị giá 1.833.000 đồng ở tại khu vực thôn K, xã V, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội để bán lấy tiền tiêu sài cá nhân là có đủ dấu hiệu cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” theo Điều 173 Bộ luật hình sự. Do vậy, Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố về hành vi phạm tội của bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm g khoản 2 Điều 173, Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự tuyên phạt bị cáo mức

án từ 36 tháng tù đến 42 tháng tù; truy thu số tiền 1.650.000 đồng tiền phạm tội mà có; bị cáo không có công ăn việc làm ổn định nên miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền; buộc bị cáo phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm và được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ :

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, ý kiến phát biểu quan điểm giải quyết vụ án của Kiểm sát viên Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Công an huyện Hoài Đức, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Đến thời điểm mở phiên tòa không có người tham gia tố tụng nào có khiếu nại. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp. Hội đồng xét xử nhận định về hành vi phạm tội của bị cáo như sau {1}

Vì không có tiền ăn tiêu, mà bị cáo đi lang thang với mục đích ai sơ hở thì trộm cắp tài sản. Trong các ngày 01/3/2022, 11/03/2022 và 22/3/2022, bị cáo LVH đã thực hiện 03 (ba) vụ trộm cắp 03 chiếc xe đạp với tổng giá trị tài sản bị cáo chiếm đoạt là 5.633.000 đồng. Hành vi đi lang thang, quan sát thấy có tài sản rồi lén lút vào chiếm đoạt là có đủ dấu hiệu cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” theo Điều 173 Bộ luật hình sự. Bị cáo có nhiều tiền án chưa được xóa và thực hiện nhiều lần trộm cắp tài sản. Do vậy, bị cáo bị Viện kiểm sát truy tố và xét xử theo điểm g khoản 2 Điều 173 là có cơ sở và đúng quy định của pháp luật hình sự. Do vậy, cần có mức án nghiêm khắc đối với bị cáo. Tuy nhiên, khi xem xét tình hình gia đình, nhân thân, hoàn cảnh sống, sức khỏe, khả năng cải tạo, hồi sinh của bị cáo, thì thấy:

Tính chất, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Vì không có tiền ăn tiêu mà bị cáo đi lang thang với mục đích trộm cắp tài sản, thể hiện sự táo tợn và coi thường luật pháp của bị cáo; đã xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người khác được luật hình sự bảo vệ; gây mất trật tự trị an cho xã hội, gây bức xúc trong quần chúng nhân dân.

Xét nhân thân và tình tiết tăng nặng giảm nhẹ: Bị cáo có nhiều tiền án, thể hiện bị cáo đã được pháp luật giáo dục nhưng không tu dưỡng bản thân để trở thành người có ích cho gia đình và cho xã hội, vì lười lao động và muốn hưởng thụ trên thành quả của người khác mà bị cáo đã nhiều lần trộm cắp tài sản, do vậy, bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên, sau khi phạm tội, tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo khai báo thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình để các cơ quan tiến hành tố tụng nhanh kết thúc vụ án. Đây được coi là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Về dân sự: Bị hại là anh TĐM, anh CVM, anh TĐH không yêu cầu bị cáo LVH bồi thường, nên không xét. Tuy nhiên phải truy thu số tiền bị cáo phạm tội mà có là 1.650.000 đồng để sung quỹ Nhà nước.

Vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 đôi giày thể thao đã cũ; 01 mũ lưỡi trai cũ; chiếc điện thoại Nokia 105 bị cáo không dùng vào việc phạm tội, trả cho bị cáo nhưng cho giữ lại để đảm bảo thi hành án.

Xét bị cáo có không có công ăn việc làm ổn định, nên miễn hình phạt bổ sung là hình phạt tiền cho bị cáo. Bị cáo phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Từ căn cứ trên, Hội đồng xét xử:

QUYẾT ĐỊNH

1. Áp dụng g khoản 2 Điều 173; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự; tuyên bố bị cáo LVH phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”

Xử phạt: LVH 03 (ba) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 01/04/2022, tiếp tục giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

2. Áp dụng Điều 76, 196, 231, và điều 234 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326 của Ủy ban thường vụ quốc hội,

Vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 đôi giày thể thao đã cũ; 01 mũ lưỡi trai cũ; trả cho bị cáo 01 điện thoại Nokia 105 đã cũ, nhưng cho giữ lại để đảm bảo thi hành án. Vật chứng hiện ở chi cục thi hành án dân sự huyện Hoài Đức theo biên bản bàn giao ngày 20/07/2022

Buộc bị cáo phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm; Án xử sơ thẩm, bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; người bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được kết quả xét xử.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận

- TANDTP Hà Nội;
- VKSND huyện Hoài Đức;
- Trại tạm giam CATPHN;
- Chi cục THA huyện Hoài Đức;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ;

Đỗ Văn Nghiêm