

Bản án số: 87/2022/HS-ST
Ngày: 13/04/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HUẾ - TỈNH THỪA THIÊN HUẾ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trương Thị Đào Vi.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Trần Thị Bích Thủy và ông Võ Phi Hùng.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thúy Hồng – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế tham gia phiên tòa: Ông Hoàng Trọng Thọ - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 04 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 52/2022/TLST-HS ngày 09 tháng 03 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 76/2022/QĐXXST-HS ngày 30 tháng 03 năm 2022 đối với bị cáo:

1. Họ và tên: Dương Văn M; Tên gọi khác: K; Giới tính: Nam; Sinh ngày: 16/09/1989, tại tỉnh Thừa Thiên Huế; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: 10/423 C phường P, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế; Chỗ ở hiện nay: Lô B44, Khu định cư P phường P, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: thợ sơn; Trình độ học vấn: Không biết chữ; Con ông: Dương H, sinh năm 1967; Con bà: Trần Thị Diệu T, sinh năm 1968; Anh chị em ruột có 05 người, bị cáo là con thứ hai trong gia đình; Vợ, con: Không.

**** Quá trình nhân thân:***

- Ngày 12/9/2008, bị Cơ quan Công an phường P ra quyết định xử phạt hành chính bằng hình thức phạt tiền do đã có hành vi lấy trộm tài sản (Quyết định số: 17886 ngày 12/9/2008; bị cáo chấp hành ngày 12/9/2008)

- Ngày 04/02/2010 bị UBND tỉnh Thừa Thiên Huế áp dụng biện pháp đưa vào cơ sở giáo dục trong thời hạn 24 tháng (Quyết định số: 292 ngày 04/02/2010).

- Ngày 20/10/2021 bị Cơ quan Công an thành phố H ra quyết định xử phạt hành chính bằng hình thức phạt tiền, do đã có hành vi gây thương tích cho người khác (Quyết định số: 7353 ngày 20/10/2021; bị cáo chấp hành ngày 20/10/2021).

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay, có mặt.

* Bị hại: Anh Dương Quang H; Địa chỉ: 22 B, phường O, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế, vắng mặt.

* Người làm chứng:

1. Anh Lâm Thành K; Địa chỉ: thôn P, xã D, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế, vắng mặt.

2. Anh Nguyễn Hữu Bảo P; Địa chỉ: 11A/368 T, phường A, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế, vắng mặt.

3. Anh Hồ Anh T; Địa chỉ: 6/40 T, phường A, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế, vắng mặt.

4. Anh Lê Văn N; Địa chỉ: 20/16 D, phường A, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế, vắng mặt.

5. Anh Nguyễn Ngọc Triệu A; Địa chỉ: 187 C, phường V, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế, vắng mặt.

6. Anh Nguyễn Văn H; Địa chỉ: 285 Đ, phường T, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế, vắng mặt.

7. Anh Trần Quan K; Địa chỉ: 23 K, phường B, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế, vắng mặt.

8. Anh Nguyễn Công Đức M; Địa chỉ: 8/38 X, phường H, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế, vắng mặt.

9. Anh Hoàng Anh U; Địa chỉ: 18/57 G, phường N, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế, vắng mặt.

10. Anh Phạm Văn V; Địa chỉ: 3/81/7 I. Phường V, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 0 giờ 30 phút ngày 10/6/2021, Đào O, cùng với bạn là Trần Đăng K, Nguyễn Văn H cùng “*Rin*”, và “*Hoàng*” (chưa xác định được nhân thân, lai lịch) đến quán cà phê của anh Lâm Thành K để uống nước. Trong lúc ngồi uống nước thì Đào O, Trần Đăng K gây gỗ với một số nhân viên tại quán. Lâm Thành K được nhân viên thông báo về sự việc nên K điều khiển xe

mô tô chạy đến quán cà phê của mình. Đồng thời, gọi điện thoại cho đối tượng có tên Đoàn Đăng Đ (chưa xác định được nhân thân, lai lịch) đến để hỗ trợ mình. Đ rủ Dương Văn M, Hồ Anh T đi cùng. T tiếp tục rủ thêm Nguyễn Hữu Bảo P, Lê Văn N, Nguyễn Ngọc Triệu A và 02 người khác có tên “Boi” và “Long” (chưa xác định được nhân thân, lai lịch) đến để hỗ trợ K. Trên đường đi, T đến tổ dân phố N, phường P, thành phố H gặp Phan Tấn Đ để lấy 01 bao hung khí (gồm mã tấu, ống tít sắt, dao tự chế...) mà T đã gửi trước đó. Sau đó, T đưa số hung khí trên đến 52 T, phường V, thành phố H.

Khi Lâm Thành K đến 52 T, phường V, thành phố H thì giữa K với Đào O và Trần Đăng K xảy ra mâu thuẫn, cãi vã nhau. Trần Đăng K dùng tay đánh vào mặt K (không gây thương tích gì), K liền chạy vào nhà vệ sinh để trốn. Thấy K bị đánh, Đoàn Đăng Đ, Lê Văn N, Nguyễn Hữu Bảo P, Dương Văn M, Hồ Anh T, Nguyễn Ngọc Triệu A, “Boi” và “Long” cùng nhau sử dụng số hung khí mà T mang tới, xông vào quán cà phê đuổi đánh nhóm Đào O. Thấy vậy, Đào O, Trần Đăng K, Nguyễn Văn H, “Rin” và “Hoàng” bỏ chạy.

Lúc này, vì nghĩ Đào O đang trốn tại quán cà phê của anh Dương Quang H nên T rủ cả nhóm chạy về đây để tìm đánh nhóm của Đào O. Khi đến 324 N, nhóm T xông vào quán tìm Đào O để đánh. Lúc này, anh Dương Quang H lo sợ nên chạy vào trốn tại nhà vệ sinh. Nguyễn Hữu Bảo P nhằm tưởng Đào O đang trốn trong nhà vệ sinh nên dùng dao tự chế đập phá cửa nhà thì phát hiện không phải Đào O nên cả nhóm bỏ đi.

Sau khi T và một số người khác trong nhóm bỏ đi, Dương Văn M điều khiển xe mô tô chở phía sau đối tượng Đoàn Đăng Đ chạy đến sau liền xông vào quán tiếp tục tìm Đào O để đánh nhưng không thấy. Dương Văn M tức giận và tự ý dùng đuôi gỗ mang theo đập phá tài sản tại quán cà phê, làm hư hỏng: 03 tivi hiệu Samsung 55 inch, 01 ti vi hiệu Sony 48 inch, 01 tủ lạnh hiệu LG loại 187 lít, 01 tủ kính.

Kết luận định giá tài sản số: 25/KL-HĐĐGTS ngày 18/6/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng Hình sự UBND huyện P kết luận: 03 tivi hiệu Samsung 55 inch bị vỡ màn hình; 01 ti vi hiệu Sony 48 inch bị vỡ màn hình; 01 tủ lạnh hiệu LG loại 187 lít bị móp cửa ngăn trên; 01 tủ kính bị vỡ tấm kính có kích thước 1,1m x 0,86m x 0,5cm, có tổng giá trị tài sản bị hư hỏng là **25.470.000 đồng** (Hai mươi lăm triệu bốn trăm bảy mươi nghìn đồng).

Kết luận định giá tài sản số: 267/KL-HĐĐGTS ngày 02/11/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng Hình sự UBND thành phố H, kết luận: 01 cánh cửa bằng nhựa màu nâu, kích thước 2,3mx 0,7m, chất lượng còn lại: 30%, có giá trị là: **150.000 đồng** (Một trăm năm mươi ngàn đồng).

- *Vật chứng thu giữ*: 03 tivi hiệu Samsung 55 inch bị vỡ màn hình; 01 tivi hiệu Sony 48 inch bị vỡ màn hình; 01 tủ lạnh hiệu LG loại 187 lít bị móp cửa ngăn trên; 01 tủ kính bị vỡ tấm kính có kích thước 1,1m x 0,86m x 0,5cm; 01 cánh cửa bằng nhựa màu nâu, kích thước 2,3mx 0,7m bị vỡ; 01 đĩa CD-R 80MQ nhãn hiệu “Maxell” dung lượng 700MB bên trong chứa dữ liệu video ghi nhận sự việc xảy ra ngày 10/6/2021 tại 324 N, phường P, thành phố H.

Đối với đùi gỗ bị cáo Dương Văn M sử dụng và các hung khí khác có liên quan trong vụ án, Cơ quan CSĐT không thu giữ được.

- *Về xử lý vật chứng*:

Cơ quan Cảnh sát điều tra đã trả lại các tài sản trên cho chủ sở hữu hợp pháp, sau khi nhận lại tài sản không ai có ý kiến gì.

- *Về trách nhiệm dân sự*:

Anh Dương Quang H yêu cầu bồi thường về dân sự với số tiền là: 50.000.000 đồng. Hiện bị cáo Dương Văn M cùng người thân đã bồi thường đầy đủ số tiền trên.

Trong vụ án này, Nguyễn Hữu Bảo P đã có hành vi làm hư hỏng 01 tấm cửa nhựa có giá trị 150.000 đồng của anh Dương Quang H; tuy nhiên Phước không có tiền án, tiền sự về hành vi huỷ hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản nên Cơ quan CSĐT đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với P. Trần Đăng K đã có hành vi dùng tay đánh vào người Lâm Thành K nhưng không gây thương tích cho K. Lâm Thành K đã có hành vi rủ rê Đoàn Đăng Đ (chưa xác định được nhân thân, lai lịch), đến hỗ trợ mình đánh lại nhóm Đào O. Hồ Anh T, Nguyễn Ngọc Triệu A, Nguyễn Hữu Bảo P, Lê Văn N, Dương Văn M đã có hành vi đuổi đánh Đào O, Trần Đăng K, Nguyễn Văn H nhưng không gây thương tích gì nên không có cơ sở xem xét xử lý trách nhiệm hình sự. Viện kiểm sát nhân dân thành phố Huế đã có văn bản kiến nghị yêu cầu Cơ quan Công an thành phố Huế ra quyết định xử phạt hành chính các đối tượng trên theo đúng quy định của pháp luật.

Đối với các đối tượng có tên: “Đoàn Đăng Đ”, “Rin”, “Hoàng” , “Boi”, “Long”, do chưa xác định được nhân thân, lai lịch nên Cơ quan CSĐT Công an thành phố Huế tiếp tục điều tra xác minh làm rõ, lúc nào đủ căn cứ sẽ xử lý sau.

Dương Văn M thực hiện hành vi đập phá tài sản của anh Dương Quang H là mang tính tự phát, không có sự thống nhất từ trước nên không có cơ sở xem xét vai trò đồng phạm của các đối tượng khác.

Bản cáo trạng số: 64/CT-VKS ngày 07/03/2022 của Viện kiểm nhân dân thành phố Huế truy tố bị cáo Dương Văn M về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên toà đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo phạm tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”;

Áp dụng khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự; Điều d khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Dương Văn M từ 06 đến 08 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Không có ai yêu cầu gì nên đề nghị Hội đồng xét xử không xét.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như cáo trạng truy tố.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra công an thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo thể hiện: Vào khoảng 01 giờ 30 phút ngày 10/6/2021, tại số nhà 324 N, phường P, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế, bị cáo đã vô cớ có hành vi dùng đũa gỗ đập phá làm hư hỏng 03 tivi hiệu Samsung 55 inch, 01 ti vi hiệu Sony 48 inch, 01 tủ lạnh, 01 tủ kính của anh Dương Quang H, gây thiệt hại tài sản có giá trị **25.470.000 đồng** (*Hai mươi lăm triệu bốn trăm bảy mươi nghìn đồng*). Do vậy hành vi của bị cáo Dương Văn M đã phạm vào tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát nhân dân thành phố Huế truy tố bị cáo theo tội danh và điều luật đã viện dẫn trên là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ hành vi phạm tội bị cáo thấy rằng: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi cố ý hủy hoại tài sản của người khác là vi phạm pháp luật, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự trên địa bàn nên cần xử lý nghiêm nhằm răn đe giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[4] Xét về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thì bị cáo Dương Văn M có nhân thân xấu từng bị Công an phường P ra quyết định xử phạt hành chính bằng hình thức phạt tiền do đã có hành vi lấy trộm tài sản, bị UBND tỉnh Thừa Thiên Huế áp dụng biện pháp đưa vào cơ sở giáo dục trong thời hạn 24 tháng, bị Cơ quan Công an thành phố Huế ra quyết định xử phạt hành chính bằng hình thức phạt tiền, do đã có hành vi gây thương tích cho người khác. Trong vụ án này, bị cáo không có mâu thuẫn gì với bị hại mà đã vô cớ đập phá tài sản của bị hại nên phạm vào tình tiết tăng nặng là phạm tội có tính chất côn đồ được quy định tại điểm d khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải đã tác động gia đình bồi thường toàn bộ thiệt hại, khắc phục hậu quả, bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b,s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Từ nhận định và căn cứ trên, Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng hình phạt tương xứng, cách ly bị cáo Dương Văn M ra khỏi xã hội một thời gian nhằm giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung cũng phù hợp với ý kiến của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa.

[5] Về xử lý vật chứng: Cơ quan Cảnh sát điều tra đã trả lại các tài sản trên cho chủ sở hữu hợp pháp, sau khi nhận lại tài sản không ai có ý kiến gì.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Do không có ai yêu cầu gì nên Hội đồng xét xử không xét.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1.Tuyên bố bị cáo Dương Văn M phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”;

Căn cứ vào khoản 1 Điều 178; điểm d khoản 1 Điều 52; điểm b, s, khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Dương Văn M 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày bắt giam thi hành án.

2. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tổ tụng hình sự năm 2015, Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Dương Văn M phải chịu án phí hình sự sơ thẩm 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng).

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án; bị hại vắng mặt thì thời hạn kháng cáo 15 ngày tính từ ngày nhận được bản án./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh TT Huế;
- Sở Tư pháp TT Huế;
- PV27 CA tỉnh TT Huế;
- VKSND thành phố Huế;
- CA thành phố Huế;
- CCTHADS thành phố Huế;
- Bị cáo, Bị hại;
- Lưu: HSVA, THAHS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trương Thị Đào Vi