

Bản án số: **184/2020/HS-PT**

Ngày: 08/12/2020

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

- ***Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông **Phan Vĩnh Chuyển**

*Các Thẩm phán:* Bà **Dương Thị Hồng Minh**

Ông **Bùi Trọng Danh**

- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà **Trần Nguyễn Thi Thi** – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng.

- ***Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa:*** Ông **Nguyễn Hữu Đãi Em** - Kiểm sát viên.

Ngày 08/12/2020 tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 153/2020/TLPT-HS ngày 26 tháng 10 năm 2020 đối với bị cáo Huỳnh T do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 71/2020/HSST ngày 23/9/2020 của Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng.

*Bị cáo có kháng cáo:*

**HUỲNH T** - sinh ngày 10/02/1970 tại Đà Nẵng; Nơi ĐKNKTT: Tổ XX phường Hoà Khánh Nam, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng; Nghề nghiệp: thợ xây dựng; Trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh C và bà Nguyễn Thị V (*đều còn sống*); có vợ Tăng Thị Thu H và 02, (*con lớn sinh năm 2000, con nhỏ sinh năm 2006*); Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

*Người bào chữa cho bị cáo Huỳnh T:* Ông **Huỳnh Văn Hết** – LS VPLS Thuần Phát thuộc Đoàn Luật sư thành phố Đà Nẵng. Có mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14h00' ngày 10/4/2020, Huỳnh T cùng với Lê Như H, Huỳnh T2, Lê Công V rủ nhau đánh bài ăn tiền bằng hình thức chơi bài "*Bình*" và sử dụng bộ bài tây 52 lá tại tầng 2 khu trọ của Huỳnh T tại tổ XX, phường Hoà Khánh Nam, quận Liên Chiểu, TP Đà Nẵng.

Đến 16h00' cùng ngày thì bị Đội cảnh sát hình sự CA quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng phát hiện lập biên bản bắt quả tang và thu giữ số tiền mặt là 28.700.000đ (*Hai mươi tám triệu, bảy trăm ngàn đồng*). Trong đó: Thu trên chiếu bạc là 13.800.000đ (*Mười ba triệu, tám trăm ngàn đồng*) và số tiền còn lại thu giữ trong người của các bị cáo, riêng số tiền thu được trên người bị cáo Huỳnh T là 1.000.000đ. (*Một triệu đồng*) toàn bộ số tiền thu giữ thì các bị cáo đều khai dùng vào việc đánh bạc.

Tại Bản án sơ thẩm số: 71/2020/HSST ngày 23/9/2020 của Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng đã quyết định:

*Về tội danh:* Tuyên bố bị cáo Huỳnh T phạm tội "*Đánh bạc*":

*Về hình phạt:* Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321, điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 35 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung 2017).

*Xử phạt:* Bị cáo Huỳnh T 09 (*Chín*) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Phạt bổ sung bị cáo Huỳnh T số T 10.000.000đ (*Mười triệu đồng*).

Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn quyết định về hình phạt đối với các bị cáo Lê Như H, Huỳnh T2, Lê Công V, về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo Bản án.

Ngày 05 tháng 10 năm 2020 bị cáo Huỳnh T có đơn kháng cáo với nội dung: Án sơ thẩm xử nặng, xin giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo.

Tại phiên tòa, bị cáo T giữ nguyên nội dung đơn kháng cáo, xin HĐXX cấp phúc thẩm xem xét cho hoàn cảnh gia đình khó khăn, bị cáo là lao động chính, lần đầu phạm tội, xin được hưởng án treo cải tạo tại địa phương để có điều kiện lo cho gia đình.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng có quan điểm về việc giải quyết vụ án như sau:

*Về thủ tục:* Đơn kháng cáo của bị cáo Huỳnh T theo đúng thủ tục và trong thời hạn kháng cáo nên đảm bảo hợp lệ.

*Về nội dung:* Xét về nội dung đơn kháng cáo của bị cáo thì thấy Bản án hình sự sơ thẩm số 71/2020/HSST ngày 23/9/2020 của Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng đã xét xử bị cáo Huỳnh T về tội "*Đánh bạc*" theo khoản 1, khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Mức hình phạt 09 (*chín*) tháng tù mà Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng cho bị cáo là phù hợp, tuy nhiên việc cách ly bị cáo ra ngoài xã hội là không cần thiết, bởi bị cáo phạm tội lần đầu, thuộc

trường hợp ít nghiêm trọng, số tiền bị cáo tham gia đánh bạc không đáng kể, bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo đã tự nguyện nộp số tiền phạt bổ sung 10.000.000đ (*Mười triệu đồng*), bị cáo có đơn cứu xét hoàn cảnh gia đình thuộc diện khó khăn, là lao động chính trong gia đình được chính quyền địa phương xác nhận có nhiều thành tích đóng góp cho địa phương được Chủ tịch phường tặng giấy khen, đây là các tình tiết mới phát sinh ở cấp phúc thẩm nên đề nghị HĐXX căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355 và điểm e khoản 1 Điều 357 BLTTHS chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa Bản án sơ thẩm theo hướng áp dụng Điều 65 BLHS giữ nguyên mức hình phạt tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo là phù hợp.

*Luật sư Huỳnh Văn Hết bào chữa cho bị cáo Huỳnh T:* Thống nhất về tội danh điểm, khoản, điều luật truy tố, xét xử đối với bị cáo nên không có tranh luận về tội danh mà Tòa án cấp sơ thẩm xét xử đối với bị cáo. Tuy nhiên, luật sư cho rằng Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt tù cách ly bị cáo ra ngoài xã hội là quá nghiêm khắc, bởi lẽ, bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, hoàn cảnh gia đình khó khăn, bản thân bị cáo là lao động chính trong gia đình và có nhiều đóng góp giữ gìn an ninh trật tự tại địa phương được tặng giấy khen của Chủ tịch UBND phường (*có xác nhận của chính quyền địa phương*), mặt khác, sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo đã tự nguyện nộp số tiền phạt bổ sung là 10.000.000đ (*Mười triệu đồng*); điều đó thể hiện bị cáo tỏ ra ăn năn hối cải cho hành vi của mình, xét đây cũng là những tình tiết mới tại cấp phúc thẩm. Vì vậy, luật sư đề nghị HĐXX căn cứ khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung 2017) cho bị cáo được hưởng án treo như đề nghị của đại diện VKS nhân dân thành phố Đà Nẵng tại phiên tòa là nhằm thể hiện tính nhân đạo pháp luật XHCN.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Huỳnh T khai nhận: Khoảng 14h00' ngày 10/4/2020, tại phòng trọ của bị cáo T tại tổ XX phường Hoà Khánh Nam, quận Liên Chiểu, TP Đà Nẵng, bị cáo cùng với Lê Như H, Huỳnh T2 và Lê Công V sử dụng bài tây 52 lá để đánh bạc trái phép bằng hình thức đánh bài “Bình” được thua bằng tiền với tổng số tiền sử dụng vào việc đánh bạc là 28.700.000đ (*Hai mươi tám triệu, bảy trăm ngàn đồng*) thì bị lực lượng Công an quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng phát hiện bắt quả tang.

Với hành vi trên, bị cáo thừa nhận Bản án hình sự sơ thẩm số 71/2020/HSST ngày 23/9/2020 của Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng đã xét xử bị cáo

Huỳnh T về tội “*Đánh bạc*” theo khoản 1, khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan. Tuy nhiên, bị cáo cho rằng Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng hình phạt tù cách ly bị cáo ra ngoài xã hội là nghiêm khắc, hiện tại hoàn cảnh gia đình bị cáo rất khó khăn và bị cáo là người lao động chính, xin HĐXX cấp phúc thẩm xét giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo.

[2]. Xét nội dung đơn kháng cáo của bị cáo, HĐXX thấy rằng:

Hành vi phạm tội của bị cáo và đồng phạm đã xâm phạm đến trật tự công cộng, làm gia tăng tệ nạn xã hội tại địa phương, nên việc các cơ quan tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm, khởi tố, điều tra, truy tố, xét xử là cần thiết. Mức hình phạt 09 (*chín*) tháng tù mà Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo là phù hợp. Tuy nhiên việc áp dụng hình phạt tù có thời hạn, cách ly bị cáo ra ngoài xã hội là chưa cần thiết, bởi lẽ bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, số tiền tham gia đánh bạc không đáng kể, có nơi cư trú rõ ràng, sau khi xử sơ thẩm bị cáo đã tự nguyện nộp số tiền phạt bổ sung 10.000.000đ (*Mười triệu đồng*), hoàn cảnh gia đình thuộc diện khó khăn, là lao động chính trong gia đình có đơn xin cứu xét được chính quyền địa phương xác nhận, đây là tình tiết mới phát sinh tại cấp phúc thẩm được quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS mà bị cáo được hưởng, vì vậy, khi quyết định hình phạt cấp phúc thẩm áp dụng cho bị cáo. Xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra ngoài xã hội mà nghĩ nên mở cho bị cáo con đường cải tạo, giáo dục tại địa phương cũng có tác dụng răn đe giáo dục đối với bị cáo là nhằm thể hiện tính nhân đạo của pháp luật XHCN. Do đó, HĐXX chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa Bản án sơ thẩm giữ nguyên mức hình phạt áp dụng Điều 65 BLHS cho bị cáo được hưởng án treo như đề nghị của đại diện VKS nhân dân thành phố Đà Nẵng và luận cứ bào chữa của Luật sư tại phiên tòa là phù hợp.

[3]. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4] Đối với số tiền 10.000.000đ (*Mười triệu đồng*) do bị cáo T tự nguyện nộp tại Chi cục thi hành án dân sự quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng thì tiếp tục quy trừ nhằm đảm bảo việc thi hành án.

[5]. Bị cáo Huỳnh T không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Căn cứ vào Điểm b Khoản 1 Điều 355 và điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Huỳnh T, sửa Bản án sơ thẩm.

\* *Căn cứ:* Khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung 2017).

*Xử phạt:* Bị cáo **Huỳnh T: 09 (Chín)** tháng tù về tội “*Đánh bạc*” nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là: **18 (Mười tám)** tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Tuyên giao bị cáo Huỳnh T về Ủy ban nhân dân phường Hoà Khánh Nam, quận Liên Chiểu, TP Đà Nẵng giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật Thi hành án hình sự 2019.

Trong thời gian thử thách nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 (*hai*) lần trở lên, thì Tòa án có thể buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của Bản án đã cho hưởng án treo.

2. *Về xử lý vật chứng:* Áp dụng Điều 47 BLHS và Điều 106 BLTTHS

Tiếp tục quy trừ tạm giữ số tiền 10.000.000đ (*Mười triệu đồng*) do bị cáo Huỳnh T tự nguyện nộp theo biên lai thu số 009593 ngày 07/12/2020 tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Liên Chiểu, TP Đà Nẵng nhằm đảm bảo việc thi hành án.

3. *Về án phí:* Bị cáo Huỳnh T không phải chịu 200.000đ án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

***Nơi nhận:***

- VKSND thành phố Đà Nẵng;
- Phòng HSNV – CA Tp Đà Nẵng;
- Chi cục THADS Q.Liên Chiểu;
- VKSND Q.Liên Chiểu;
- CQCSĐT Công an Q.Liên Chiểu;
- Tòa án nhân dân Q.Liên Chiểu;
- Vụ GDKT I – TAND tối cao;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Phan Vĩnh Chuyển**