

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 546/2021/HS-PT

Ngày 14 - 7 - 2021

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà:* Ông Mai Văn Quang

*Các Thẩm phán:* Ông Hoàng Văn Thành

Ông Nguyễn Đăng Phong

**- Thư ký phiên toà:** Bà Hoàng Thị Thu Thủy - Thư ký Tòa án  
nhân dân thành phố Hà Nội

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên toà:**

Ba Đặng Thị Kiều Diễm - Kiểm sát viên

Ngày 14 tháng 7 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, mở phiên tòa công khai xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 471/2021/HSPT ngày 10 tháng 6 năm 2021 đối với bị cáo Dương Hải M do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 25/2021/HSST ngày 2/3/2021 của Tòa án nhân dân huyện A, thành phố Hà Nội.

**Bị cáo có kháng cáo: Dương Hải M** (tên gọi khác không), sinh năm 1986; nơi cư trú số nhà 36, tổ 62, thị trấn A, huyện A, Thành phố Hà Nội; giới tính: N; quốc tịch: Việt N; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; trình độ văn hóa 12/12; nghề nghiệp lao động tự do; con ông Dương Mạnh Q và bà Chu Thị Hồng T; có vợ là Nguyễn M H và có 03 con (con lớn nhất sinh năm 2014, con nhỏ nhất sinh năm 2019); tiền án không, có 01 tiền sự (ngày 03/8/202, Công an huyện A xử phạt hành chính bằng hình thức phạt tiền về hành vi “Không giao nộp công cụ hỗ trợ”; nhân thân ngày 25/5/2008, Công an huyện A xử phạt hành chính về hành vi “Gây

rối trật tự công cộng”; hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú - có mặt tại phiên tòa.

**Người bị hại không kháng cáo:** Chị Lê Thị Ngọc L, sinh năm 1994; địa chỉ: Thôn Đại Vỹ, xã H, huyện A, Thành phố Hà Nội; vắng mặt do Tòa án không triệu tập

**Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không kháng cáo:** Bà Hoàng Thị Ng, sinh năm 1973. Địa chỉ: Thôn Đoài, xã Kim Nỗ, huyện A, Thành phố Hà Nội - Vắng mặt do Tòa án không triệu tập.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN**

Theo bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện A và Bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân huyện A, thành phố Hà Nội thì nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Dương Hải M và chị Lê Thị Ngọc L có quan hệ tình cảm từ năm 2019. Chiều ngày 15/10/2020, M và Chị L hẹn gặp nhau tại điểm xe bus thuộc khu Cầu Lớn, xã N Hồng, huyện A, Hà Nội để cùng nhau đi ăn và giải quyết chuyện tình cảm. Khoảng 17h cùng ngày, M điều khiển xe máy Honda Airblade, BKS: 29S1 - 215.11 đến điểm hẹn đón Chị L rồi chở đến quán lẩu “Thành Vĩnh” ở khu Cầu Lớn do bà Hoàng Thị Ng làm chủ để ăn lẩu. Trong quá trình ăn uống, thấy Chị L dùng điện thoại Iphone XR, loại 64Gb, vỏ màu trắng nhắn tin với người khác nên M bức tức, giằng điện thoại của Chị L rồi hỏi những nội dung tin nhắn trong điện thoại. Chị L giải thích là nhắn tin với anh họ (Không nói rõ ai) nhưng M không tin và hai bên xảy ra cãi nhau. M bức tức đứng dậy, dùng tay phải ném điện thoại của Chị L xuống nền quán ăn khiến điện thoại vỡ nát cả mặt trước và mặt sau, cong vênh, biến dạng, lộ linh kiện bên trong và không sử dụng được. Sau đó, M nhặt điện thoại đặt lên bàn nơi M và Chị L ngồi ăn lẩu.

Sau đó, Chị L sử dụng điện thoại khác gọi điện cho em trai là anh Lê Thành Đ đến đón về. Một lúc sau, anh Đ cùng anh Đỗ Duy N (là bạn anh Đ) đi taxi đến quán để đón Chị L. Anh Đ cầm điện thoại bị đập vỡ để vào túi xách của Chị L rồi

cùng Chị L, N lên taxi ra về. Ngày 16/10/2020, Chị L mang theo điện thoại bị đập vỡ đến Công an huyện A để trình báo và đề nghị làm rõ hành vi hủy hoại tài sản của M.

Ngày 13/11/2020, Cơ quan điều tra Công an huyện A đã ra yêu cầu định giá tài sản đối với chiếc điện thoại của Chị L bị M đập vỡ. Ngày 18/11/2020, Hội đồng định giá thường xuyên để định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện A kết luận: Chiếc điện thoại Iphone XR của Chị L trị giá **10.000.000** (Mười triệu) đồng.

Đối với 10.000.000 đồng (Tạm giữ của M) là tiền của M tự nguyện giao nộp cho Cơ quan điều tra để khắc phục hậu quả do mình gây ra cho Chị L. Ngày 24/12/2020, Cơ quan điều tra ra Quyết định xử lý vật chứng, bàn giao số tiền trên cho Chị L. Sau khi nhận tiền, Chị L không yêu cầu bồi thường gì thêm về phần dân sự.

*Tại bản án hình sự sơ thẩm số 25/2021/HSST ngày 2/3/2021 của Tòa án nhân dân huyện A, thành phố Hà Nội đã xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự;*

Xử phạt Dương Hải M 15 (mười lăm) tháng tù về tội “Hủy hoại tài sản”, thời hạn tù tính từ ngày bắt đầu thi hành án.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về án phí và quyền kháng cáo của những người tham gia tố tụng theo quy định của pháp luật.

Ngày 03/3/2021, bị cáo Dương Hải M có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo;

**Tại phiên tòa phúc thẩm:**

Bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét khoan hồng cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án: Căn cứ lời khai của bị cáo; lời khai của người bị hại; biên bản thu giữ vật chứng, kết luận định giá và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận việc Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Hủy

hoại tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng pháp luật. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự như: Sau khi phạm tội bị cáo thành khẩn khai báo, tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả cho người bị hại, hoàn cảnh gia đình khó khăn, bản thân là lao động chính. tuy nhiên, khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 15 tháng tù là có phần nghiêm khắc. Do vậy, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự, chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo, xử phạt bị cáo mức án từ 6 đến 9 tháng tù.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

#### **Về tố tụng:**

Kháng cáo của bị cáo trong hạn luật định nên hợp lệ được chấp nhận xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

**Về nội dung:** Căn cứ lời khai của bị cáo; lời khai của người bị hại; biên bản thu giữ vật chứng, kết luận định giá và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận: Dương Hải M có vợ và 3 con; giữa Dương Hải M và chị Lê Thị Ngọc L có quan hệ tình cảm từ 2019. Khoảng 17h30’ ngày 15/10/2020, Dương Hải M đã có hành vi ném 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone XR trị giá 10.000.000 đồng của chị Lê Thị Ngọc L xuống nền quán ăn, khiến điện thoại bị cong vênh, vỡ nát, mất giá trị sử dụng. Với hành vi nêu trên, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử Dương Hải M về tội “Hủy hoại tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015 là đúng.

Xét kháng cáo của bị cáo thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội tại địa phương. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực nhận thức và điều khiển hành vi, biết rõ việc hủy hoại tài sản của người khác là vi phạm pháp luật

nhưng vẫn cố ý phạm tội. Bị cáo có nhân thân xấu, có 01 tiền sự trong thời hiệu về hành vi Không giao nộp công cụ hỗ trợ. Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, như: Thành khẩn khai báo, đã bồi thường khắc phục hậu quả cho bị hại; hoàn cảnh gia đình khó khăn, bản thân là lao động chính để xử phạt bị cáo mức án 15 tháng tù là cần thiết, mới đủ thời gian để giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm. Do bị cáo khi phạm tội nhân thân có 01 tiền sự chưa hết thời hiệu, theo quy định của pháp luật, bị cáo không đủ điều kiện để được hưởng án treo. Do đó, không có cơ sở chấp nhận yêu cầu kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo của bị cáo.

Về án phí: Bị cáo không được chấp nhận kháng cáo nên phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

*Vì các lẽ trên,*

## **QUYẾT ĐỊNH**

*Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 Bộ luật Tố tụng hình sự,*

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Dương Hải M **15 tháng tù** về tội “Hủy hoại tài sản”, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

2. Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Pháp lệnh số 10/2009/UBTVQH 12 ngày 27/02/2009 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về Án phí, Lệ phí Tòa án; Nghị quyết 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Dương Hải M phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày 14/7/2021.

**Nơi nhận:**

- VKS nhân dân thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện A, HN;
- Công an huyện A, HN;
- TAND huyện A, HN;
- Chi cục THADS huyện A, HN;
- Bị cáo; Bị hại;
- Lưu HSYA; VP;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

***Mai Văn Quang***