

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TB
TỈNH QN**

Bản án số: 11/2022/HSST
Ngày 23/02/2022

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TB, TỈNH QN**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Văn Một.

- Các hội thẩm nhân dân:

+ Ông Tô Văn Đào.

+ Ông Phạm Đình Hoàng.

- Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Thị Ngọc Lan- Thư ký Tòa án nhân dân huyện TB.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện TB tham gia phiên tòa: Bà Trương Hồng Bình - Chức vụ: Kiểm sát viên.

Ngày 23/02/2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện TB xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 03/2022/TLST -HS ngày 19 tháng 01 năm 2022 theo Quyết Đ đưa vụ án ra xét xử số 08/2022/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 02 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Công V**(Tên gọi khác: Bi)- Sinh ngày: 16/8/1986; Giới tính: Nam;

Nơi ĐKKHKT & chỗ ở hiện nay: Khu phố 4, thị trấn Hà Lam, huyện TB, tỉnh QN; Nghề nghiệp: Lái xe; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 12/12; Con ông: Nguyễn Công Th - Sinh năm: 1961; Con bà: Lương Thị Đ- Sinh năm: 1962; Gia đình bị cáo có hai anh em, bị cáo là con đầu; tên vợ: Nguyễn Thị L - Sinh năm: 1989; Bị cáo có hai con, con lớn - Sinh năm: 2012, con nhỏ - Sinh năm: 2018; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn: Cấm đi khỏi nơi cư trú: Có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: **Công ty cổ phần Thiên Hoàng.**

Địa chỉ: Cụm Công nghiệp Trảng Nhật, xã Điện Thắng Nam, thị xã Điện Bàn, tỉnh QN do ông Nguyễn Minh H – Chức vụ: Tổng giám đốc là người đại diện theo pháp luật của công ty. Ủy quyền cho ông Thái Bá Đ – Sinh năm 1977- Nhân viên phòng thiết bị công ty Thiên Hoàng. Vắng mặt.

Trú tại: Thôn La Thọ 1, xã Điện Hòa, thị xã Điện Bàn, tỉnh QN.

- Người làm chứng: Phan Thái Văn H – Sinh năm 1987. Vắng mặt.

Trú tại: Khu phố 2, thị trấn Hà Lam, huyện TB, tỉnh QN.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào tối ngày 17/10/2021, anh Thái Bá Đ điều khiển xe ô tô tải hiệu Kia Frontier BKS 92C-156.04 do công ty cổ phần Thiên Hoàng làm chủ sở hữu đi từ hướng Tam Kỳ theo đường Quốc lộ 1A về đến đoạn ngã tư Hà Lam, huyện TB thì dừng xe lại để ăn tối. Anh Đ điều khiển xe ô tô BKS 92C-156.04 vào khu vực bến xe Hà Lam thuộc khu phố 4, thị trấn Hà Lam, huyện TB đỗ xe tại đây để vào quán ăn. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày, trong lúc anh Đ đang ăn tối thì có anh Phan Thái Văn H điều khiển xe ô tô BKS 92A- 091.05 chở Nguyễn Công V là chủ xe ô tô BKS 92A- 091.05 đi vào khu vực Bến xe. Do xe ô tô tải BKS 92C-156.04 đỗ giữa lối đi nên anh Hiếu điều khiển xe ô tô BKS 92A-091.05 đi vào phần đường bên trái xe ô tô tải BKS 92C-156.04 để đi vào khu vực bến xe. Khi anh Hiếu đang điều khiển xe ô tô BKS 92A- 091.05 đi với tốc độ chậm để đi qua khỏi xe ô tô tải BKS 92C-156.04 thì Nguyễn Công V xuống xe đi lại chỗ xe ô tô tải BKS 92C-156.04 tìm chủ xe nhưng không thấy, V tức giận dùng tay bẻ rời kính chiếu hậu bên trái của xe ném xuống đất, sau đó V quay về vị trí xe ô tô BKS 92A- 091.05, V nhìn thấy anh Hiếu vẫn chưa đỗ được xe ô tô nên V tiếp tục nhặt một cục đá (không rõ hình dạng) ném vào kính chắn gió của xe ô tô tải BKS 92C-156.04 rồi dùng tay bẻ rời kính chiếu hậu bên phải của xe ô tô tải ném xuống đất. Sau khi bẻ 02 kính chiếu hậu bên trái, bên phải và dùng đá ném vỡ kính chắn gió của xe ô tô tải 92C- 156.04, V được anh Hiếu gọi người thân đến chở về. Thiệt hại của xe ô tô tải BKS 92C-156.04 do V gây ra gồm: 02 kính chiếu hậu bị bẻ gãy rời, kính chắn gió phía trước xe bị nứt hình chân chim diện tích 75cm x 45cm, số phụ tùng này hư hỏng không sửa chữa được phải thay mới hoàn toàn.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 68/KL-HĐĐG, ngày 12/11/2021 của Hội đồng Đ giá tài sản trong Tố tụng hình sự huyện TB, kết luận: Giá trị 02 kính chiếu hậu là 1.600.000 đồng, 01 kính chắn gió giá trị 1.680.000 đồng. Tổng giá trị thiệt hại của xe ô tô tải BKS 92C-156.04 là 3.280.000 đồng (Ba triệu hai trăm tám mươi nghìn đồng).

Tại bản cáo trạng số 06/CT-VKSTB-HS ngày 18/01/2022 Viện kiểm sát nhân dân huyện TB đã truy tố Nguyễn Công V về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

* Tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Công V đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như cáo trạng đã truy tố. Bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

* Tại hồ sơ vụ án ông Thái Bá Đ, anh Phan Thái Văn H có lời khai như cáo trạng truy tố. Về trách nhiệm dân sự, bị cáo đã bồi thường cho công ty cổ phần Thiên Hoàng do ông Đ đại diện theo ủy quyền đã bãi nại và không có yêu cầu gì thêm.

* Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với biên bản sự việc, phù hợp lời khai của đại diện bị hại, người làm chứng. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên cáo trạng truy tố bị cáo và bổ sung thêm tình tiết tăng nặng: Bị cáo phạm tội có tính chất côn đồ, giữ nguyên tội danh và khung

hình phạt đối với bị cáo. Ngoài ra đại diện Viện kiểm sát trong phần luận tội đã phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra, cùng các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra, truy tố bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn, đã tự nguyện bồi thường thiệt hại do mình gây ra và được bị hại bãi nại về dân sự. Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo phạm tội có tính chất côn đồ. Đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bị cáo Nguyễn Công V phạm tội: “Cố ý làm hư hỏng tài sản”; áp dụng khoản 1 Điều 178, các điểm b, h, i, s, khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm d khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015 đề nghị xử phạt bị cáo Nguyễn Công V từ 06 đến 09 tháng tù.

* Những vấn đề liên quan trong vụ án:

- Đối với anh Phan Thái Văn H khi thấy Nguyễn Công V có hành vi đập phá xe ô tô tải BKS 92C-156.04 thì anh Hiếu không có bàn bạc, thống nhất với V, anh Hiếu không tham gia vào việc làm hư hỏng xe, anh H có can ngăn V nhưng không được. Do đó cơ quan CSĐT Công an huyện TB không đề cập xử lý đối với anh H là có căn cứ.

- Trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng đã được giải quyết xong nên đề nghị Hội đồng xét xử không xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận Đ như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện TB, Viện kiểm sát nhân dân huyện TB, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện trong vụ án là hợp pháp.

[2] Lời khai của Nguyễn Công V tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với biên bản sự việc, kết luận định giá tài sản và lời khai của người đại diện theo ủy quyền của bị hại, người làm chứng. Như vậy có đủ căn cứ để kết luận: Vào khoảng 20 giờ ngày 17/10/2022 Nguyễn Công V đã có hành vi vô cớ dùng tay bẻ gãy 02 kính chiếu hậu và dùng 01 cục đá ném vào kính chắn gió phía trước xe ô tô tải BKS 92C-156.04 do Công ty cổ phần Thiên Hoàng làm chủ sở hữu làm hư hỏng xe này. Giá trị phần hư hỏng tài sản của xe ô tô tải BKS 92C-156.04 do Nguyễn Công V gây ra là 3.280.000 đồng.

Hội đồng xét xử thống nhất với quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện TB nên xét xử bị cáo theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, các tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Pháp luật luôn bảo vệ quyền sở hữu hợp pháp của mọi tổ chức và công dân. Mọi hành vi xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của các tổ chức và cá nhân đều bị xử lý nghiêm minh trước pháp luật, bị cáo là công dân có đầy đủ năng lực để điều khiển hành vi của mình, tuy nhiên do bản thân bị cáo sử dụng bia rượu nhiều, không còn đủ tỉnh táo nên khi thấy ông Thái Bá Đ đỗ xe ô tô chắn ngang lối đi vào khu vực bến xe, làm cản trở việc di chuyển xe của bị cáo nên bị cáo đã có hành vi dùng tay bẻ gãy 02 gương chiếu hậu và dùng đá ném làm bể kính chắn gió phía trước của xe ô tô tải hiệu Kia Frontier BKS 92C-156.04. Lẽ ra trong trường hợp này bị cáo phải đi tìm chủ xe để yêu cầu họ di chuyển xe để không làm ảnh hưởng đến lối đi chung hoặc có biện pháp khác thì bị cáo lại có hành động vô cớ đập phá xe của anh Đ, hành vi của bị cáo thể hiện sự côn đồ, hung hãn nên bị cáo phải bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm d khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Do đó, cần phải xử lý bị cáo một mức án tương xứng mới có tác dụng răn đe, giáo dục đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

Tuy nhiên, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai báo, biết ăn năn hối cải; bị cáo phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hại do mình gây ra và được bị hại bãi nại về phần dân sự nên Hội đồng xét xử xét cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy Đ tại các điểm b, h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[4] Trách nhiệm dân sự: Đại diện theo ủy quyền của bị hại đã bãi nại và không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm nên không xét.

[5] Về án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng Điều 135; 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 quy Đ về án phí, lệ phí tòa án.

[6] Bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo theo quy định tại các Điều 331 và Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Công V phạm tội: “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”.
 2. Hình phạt: Áp dụng khoản 1 Điều 178; các điểm b, h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm d khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015: Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Công V 06 (Sáu) tháng tù , thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.
 3. Án phí: Áp dụng Khoản 2 Điều 135 và Khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy Định về án phí, lệ phí tòa án buộc bị cáo Nguyễn Công V phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng y) án phí HSST.
- Bị cáo có mặt tại phiên Tòa có quyền quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh QN;
- VKS nhân dân tỉnh QN;
- VKSND huyện TB;
- Chi cục THADS huyện TB;
- Công an huyện TB;
- Những người TGTT.
- Lưu HS, VT.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Trần Văn Một