

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
QUẬN NAM TỪ LIÊM  
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 264/2022/HS-ST

Ngày: 07/12/2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN NAM TỪ LIÊM, THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà:* Ông Chu Thiện Nghĩa

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Bà Phạm Thị Mai Anh

Nghề nghiệp: Giáo viên

2. Ông Vương Đình Quang

Nghề nghiệp: Giáo viên

**- Thư ký phiên toà:** Bà Nguyễn Thị Mai Tâm, Thư ký Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm.

**- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm tham gia phiên toà:** Bà Nguyễn Thị Kim Thơ, Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 12 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 280/2022/HSST, ngày 18/11/2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 274/2022/QĐXXST-HS ngày 23/11/2022, đối với bị cáo:

**Nguyễn Văn M**, sinh ngày 03/3/2005 tại H; Giới tính: Nam; Nơi ĐKKTT: Thôn K, xã V, huyện K, tỉnh Hòa Bình; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn H và bà Trần Thị T; **Tiền án, Tiền sự:** Không; Danh chỉ bản số 524 ngày 08/8/2022 lập tại Công an quận Nam Từ Liêm; tạm giữ, tạm giam từ ngày 28/7/2022. (Có mặt)

**Người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Văn M:** Bà Trần Thị T, sinh năm 1976; Là mẹ đẻ của bị cáo Nguyễn Văn M; Địa chỉ: Thôn K, xã V, huyện K, tỉnh Hòa Bình. (Có mặt)

**Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn M:** Ông Trương Công Đình - Trợ giúp viên pháp lý Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố Hà Nội. (Có mặt)

**- Bị hại:** Anh Trần Văn K, sinh năm 1997; HKTT: Thôn C, xã T, huyện L, tỉnh Yên Bái. (Có mặt)

## NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 5/2022, Đỗ Chí Đ (SN: 1998 - HKTT: Thôn H, xã Đ, huyện K, tỉnh Hưng Yên) làm nhân viên phục vụ tại quán hát Amigo số 233 Lê Đức Thọ, phường Mỹ Đình 2, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội. Quá trình làm việc tại đây, Đ quen biết chị Tào Thị C (SN: 2001- NKTT: phố 3, phường T, thành phố T - nhân viên thu ngân của quán), nên giữa Đ và chị C có quan hệ tình cảm yêu đương nhau. Khoảng tháng 6/2022, chị C chuyển sang làm nhân viên thu ngân cho quán hát Lasvegas số 239 Lê Đức Thọ, phường Mỹ Đình 2, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội, nên đến đầu tháng 7/2022 thì Đ và chị C nảy sinh mâu thuẫn với nhau.

Khoảng 02 giờ ngày 18/7/2022, sau khi làm việc xong tại quán hát Amigo, Đ cùng Nguyễn Văn M, Bạch Công Q (SN: 2001 - HKTT: xóm S, xã Đ, huyện K, Hòa Bình, cũng làm nhân viên tại quán hát Amigo); Nguyễn Văn C' (SN: 1998 - HKTT: Thôn H, xã T, thị xã K, Hải Dương), Đặng Văn S (SN: 2003- HKTT: Thôn K, xã M, huyện V, tỉnh Yên Bái), Bùi Tuấn M' (SN: 2004 - HKTT: Xóm Đ, xã V, huyện L, Hòa Bình), Bùi Tuấn A (SN: 2005 - HKTT: Xóm M, xã V, huyện L, Hòa Bình) cùng nhau đi uống rượu tại quán “Hiếu Con” phía sau quán hát Amigo. Trong lúc uống rượu, Đ nhắn tin rủ C ra uống rượu cùng, nhưng C từ chối vì lúc đó C đang ngồi uống rượu cùng nhóm nhân viên của quán hát Lasvegas gồm: Nguyễn Tuấn K' (SN: 1998 – NKTT: xóm 10, Hải Hà, Hải Hậu, Nam Định), Trần Văn K (SN: 1997 - HKTT: Thôn C, xã T, huyện L, tỉnh Yên Bái), Trương Đức B (SN: 1999 - HKTT: Thôn B, xã H, huyện H, Thanh Hóa), Nguyễn Việt H (SN: 2000 - HKTT: Thôn T, xã T, huyện C, Hà Nội), Lương Quốc T (SN: 2003 - HKTT: Tổ 20 phường P, thành phố L, tỉnh Lào Cai), Nguyễn Thị D (SN 1994 - HKTT: Thôn Đ, xã T, huyện B, Thanh Hóa – thường gọi “L”) tại quán vệt Anh Khôi (gần hồ Trí Đức), ngõ 59 Lê Đức Thọ, phường Mỹ Đình 2, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội. Do trước đây những lần C đi uống rượu say thì hay bị người khác lợi dụng nên khoảng gần 04 giờ cùng ngày, Đ bảo Q, C' sang quán vệt xem tình hình C thế nào. Q và C' sang quán vệt thấy Tào Thị C đang ngồi cạnh Nguyễn Tuấn K' nên Q chụp ảnh rồi gửi qua zalo cho Đ xem. Lúc này, nhóm của Đ đã ăn xong, thấy hình ảnh K' ngồi cạnh C nên Đ rủ M, M', A và S đi cùng Đ sang quán vệt “Anh Khôi”, Đ nói *“anh em đi ra đây với tôi một tý”*. Lúc này, Đ, S, M mỗi người đi một xe máy, A điều khiển xe máy chở M' đi về hướng quán vệt. Q và C' điều khiển xe máy đến gần quán “Hiếu Con” thì thấy nhóm của Đ phóng xe đi cũng đi theo. Khi đi, cả nhóm của Đ không mang theo vũ khí và không bàn bạc gì. Lúc này, K' và Tào Thị C đang ngồi trên phản kê bên phải trong quán vệt đợi thanh toán tiền, Linh ngồi ăn miến tại dãy bàn kê bên trái trong quán còn nhóm K đang ngồi ăn ở bàn ngoài quán.

Khi đến quán vịt thấy K' đang ngồi trong quán với C nên Đ đi đến chỗ K' và C đang ngồi, M đi theo sau Đ, M', A, S, Q, C' đứng ở cửa quán và khu vực trước quán. Đ chỉ tay vào C và nhìn về phía K' hỏi "Mày với đứa này quan hệ như nào?", K' trả lời "Tao với nó đang yêu nhau", ngay lập tức Đ dùng tay đâm vào mang tai trái của K', thấy Đ chỉ tay vào K' nên Nguyễn Văn M lao vào dùng chân đạp vào người K'. L thấy đánh nhau nên trôn vào nhà vệ sinh của quán, K' vùng dậy bỏ chạy ra đến cửa quán thì bị M', A giữ lại nhưng K' vẫn bỏ chạy được ra ngoài quán rồi rẽ về phía bên phải. S thấy K' bỏ chạy nên nhặt 01 con dao trên bàn trước cửa quán đuổi theo K' nhưng không kịp, Văn M cũng đuổi K' đến cửa quán thì dừng lại. Trong lúc Đ, Văn M đánh K' thì B lao vào trong quán dùng chân tay đánh nhau với Đ. Tuấn M', A, Q thấy vậy lao vào dùng chân tay đánh B, B lùi ra gần phía bên phải cửa quán thì C' cầm 01 cái bàn định đập vào người B nhưng bị H giữ lại nên C' chưa đánh được. B bị nhóm của Đ đánh thì bỏ chạy ra phía ngoài quán, rẽ về phía bên trái, ngay lập tức Q cầm 01 cái thớt trên bàn trước cửa quán rồi cùng M', A, C' đuổi theo B, S quay lại quán thấy B bỏ chạy từ trong quán ra nên cũng đuổi theo để đánh B. A, M', C' đuổi ra đến khu vực lòng đường trước quán thì dừng lại, đuổi B được thêm một đoạn thì quay lại quán vịt chỉ còn Q đuổi theo B và ném thớt về phía B nhưng không trúng, Q cũng không đuổi kịp B nên quay lại quán vịt.

Trong lúc M', A, Q đánh, đuổi B thì K cầm 01 chiếc cốc thủy tinh (loại hay dùng uống bia hơi) đi từ ngoài vào, Đ đang quay mặt vào trong quán nên K đến gần đập phần đáy cốc vào đầu Đ khoảng 02- 03 phút, Đ dùng một tay ôm đầu, một tay đâm lại K. Văn M thấy vậy, cũng lao vào dùng tay đâm vào người K (Đ bị K đánh vào đầu, bị choáng nên không rõ việc Văn M lao vào đánh K cùng mình). Trong lúc đánh nhau với K, Đ bị ngã ra phản, Đ dùng tay phải nhặt 01 chiếc kéo dài khoảng gần 25 cm trên phản ngay chỗ Đ ngã, vùng dậy dùng tay phải cầm phần giữa kéo đâm phần đầu kéo 01 phút vào phần bả vai trái của K theo hướng từ trên xuống từ trái qua phải. Lúc này, K bị ngã ngửa ra sàn trong tư thế nửa nằm nửa ngồi, chân hướng ra cửa quán. M', A nhìn vào quán thì thấy Đ bị K đánh nên cũng chạy từ ngoài quán vào để giúp Đ đánh K nhưng chưa đánh được thì K bị ngã ra sàn nhà. M' thấy K nằm dưới đất định vớ vật gì đó ném nên M' lùi ra ngoài cửa quán, A nghe thấy có người hô "trong quán có Camera" nên cũng lùi ra ngoài cửa quán. Do lúc này Đ bị chảy nhiều máu ở đầu, say rượu và không muốn đánh nhau với K nữa nên Đ đi ra ngoài cửa quán và vứt chiếc kéo ra sàn nhà. Khi thấy K bị ngã thì Văn M quay ra cửa quán, nhặt 01 con dao (loại dao chặt thịt, dài khoảng 30 cm) ở bàn trước cửa quán, M cầm dao quay vào đứng gần chân của K, hơi khom người, dùng tay phải **cầm dao chém vài phát về phía người K**, trong đó Văn M nhớ nhất phát chém từ trên xuống dưới vào phần ngực trái của K. Do K giơ tay trái lên đỡ ngang người nên trong lúc chém thì phần cổ tay phải của Văn M đập vào tay trái của K khiến phần đầu của dao trúng vào ngực trái của K. Khi thấy Văn M cầm dao chém K thì mọi người can ngăn nên Văn M đi ra ngoài vỉa hè quán và

vứt con dao ra đường, còn K được mọi người đỡ vào trong quán. Lúc này, Q mới quay lại quán vớt rồi cùng Văn M và nhóm của Đ rời khỏi quán.

Sau đó Nguyễn Việt H và Lương Quốc T đưa K đi cấp cứu tại Bệnh viện 198 - Bộ Công an. Còn Đ thì được Bạch Công Q đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện E đã khâu 01 vết thương ở đầu (trên khu vực trán). Sau đó, Đ tự ý bỏ về nhà thì phát hiện còn vết thương nữa chưa được xử lý. Ngày 25/7/2022, Đ đến Trung tâm y tế huyện Khoái Châu, Hưng Yên khám và được xác định: 01 vết thương vùng đầu. Ngày 20/7/2022, Đ cảm thấy đau ở phần sống mũi nên đã đi chụp chiếu mũi ở Bệnh viện đa khoa Phố Nối, xác định: Vỡ xương mũi.

Ngày 25/7/2022, chị Lương Thị D (vợ K) có đơn trình báo đến Công an phường Mỹ Đình 2, Nam Từ Liêm, Hà Nội (BL24). Ngày 26/7/2022, Trần Văn K có đơn trình báo đến Công an quận Nam Từ Liêm (BL67).

**Vật chứng thu giữ:** của Nguyễn Mạnh E - nhân viên quán vớt “Anh Khôi Quán”: 01 chiếc kéo bằng Inox có chuôi bọc bằng nhựa đỏ, lưỡi màu trắng dài khoảng 25cm, trên thân kéo có khắc chữ “Duc Thuy” (BL130).

Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Văn M khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên.

**\* Kết luận giám định số 1455/ GD - TTPY ngày 19/10/2022 của Trung tâm giám định pháp y Hà Nội, kết luận thương tích của anh Trần Văn K:**

1. Vết thương vùng cằm bên phải: 03%
2. Vết thương mặt trước vai trái: 03%
3. Vết dẫn lưu khoang màng phổi trái: 01%
4. *Vết sây sát da cạnh vết thương mặt trước vai trái: 0,5% (Do Đ đâm kéo vào)*
5. Tràn khí và dịch màng phổi trái: 05%
6. Tổn thương nhu mô phổi trái: 06%
7. Hiện chưa đánh giá được hết mức độ di chứng và biến chứng của các tổn thương. Đề nghị giám định bổ sung sau khi điều trị ổn định ra viện.
8. Cơ chế hình thành thương tích: Do vật sắc nhọn gây nên.

9. Chiếc kéo qua hình bản ảnh do Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Nam Từ Liêm cung cấp cũng là vật sắc nhọn, do đó các thương tích trên có khả năng do chiếc kéo gây nên. Tuy nhiên để đánh giá chính xác chiếc kéo có phải hung khí gây ra các thương tích cho anh K hay không, đề nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Nam Từ Liêm xác M làm rõ.

**Tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 17% tính theo phương pháp cộng lùi (BL 86, 87).**

**\* Kết luận giám định số 1428/GĐ -TTPY ngày 17/10/2022 của Trung tâm pháp y Hà Nội, kết luận thương tích của Đỗ Chí Đ:**

1. Các vết thương vùng đầu: 04%

2. Vỡ xương mũi: Tuy nhiên không thấy ghi nhận tổn thương thực thể vùng mũi, không chụp phim cận lâm sàng kiểm tra mũi ngay sau khi xảy ra sự việc ngày 18/7/2022 trong Giấy chứng nhận thương tích của Bệnh viện E và Bệnh án của Trung tâm y tế Khoái Châu – Sở y tế Hưng Yên. Anh Đỗ Chí Đ bị thương tích ngày 18/7/2022, nhưng đến ngày 20/7/2022 anh Đ mới chụp phim cắt lớp vi tính sọ não tại Bệnh viện Đa khoa Phô Nổi – tỉnh Hưng Yên cho kết quả “Vỡ xương mũi”, vì vậy không có căn cứ để xác định tổn thương mũi là do vụ việc ngày 18/7/2022 gây ra. Đề nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Nam Từ Liêm xác M làm rõ và giám định bổ sung sau (nếu có căn cứ)

3. Cơ chế hình thành thương tích: Thương tích do vật có cạnh tương đối sắc gây nên

**Tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 04%** (BL174, 175).

Quá trình điều tra, Đỗ Chí Đ và Trần Văn K không đề nghị giám định bổ sung, giám định lại tỷ lệ thương tích.

Đối với Nguyễn Tuấn K’ và Trương Đức B chỉ bị thương tích phần mềm, do không ảnh hưởng đến sức khỏe. Ngày 18/7/2022, K’ có đơn từ chối giám định thương tích và không có yêu cầu gì về dân sự (BL39A, 95, 96).

Đối với Đỗ Chí Đ có hành vi dùng tay nắm và dùng kéo đâm vào bả vai trái của anh K, được xác định: *Vết sây sát da cạnh vết thương mặt trước vai trái: 0,5%*. Tuy nhiên, ngày 01/11/2022, K có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự, không yêu cầu bồi thường thương tích và không yêu cầu xử lý đối với Đỗ Chí Đ (BL 91).

Đối với Trần Văn K có hành vi dùng cốc thủy tinh đập vào đầu Đỗ Chí Đ, *xác định tỷ lệ thương: 04%*. Tuy nhiên, ngày 01/11/2022, Đ có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự, không yêu cầu bồi thường thương tích và không yêu cầu xử lý đối với Trần Văn K (BL 187).

Ngày 04/11/2022, Công an quận Nam Từ Liêm đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Đỗ Chí Đ và Trần Văn K về hành vi “*Cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại sức khỏe của người khác*” quy định tại điểm a, khoản 5, Điều 7 Nghị định 144/2021/NĐ -CP, với mức phạt 6.500.000 đồng/ 1 người (BL66, 136).

Đối với Bạch Công Q có hành vi dùng chân, tay đánh vào người Trương Đức B (hiện B không có mặt tại nơi cư trú, không xác định được). Bùi Tuấn M’, Bùi Tuấn A, có hành vi dùng chân, tay đánh vào người B, khi thấy K đánh Đ thì M’, A lao vào để giúp Đ đánh K nhưng chưa đánh được. Nên ngày 04/11/2022, Công an quận Nam Từ Liêm đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Quyết, Tuấn M’ và Tuấn A về hành vi “*Cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại sức khỏe của người khác*” quy định tại điểm a,

khoản 5, Điều 7 Nghị định 144/2021/NĐ –CP với mức phạt 6.500.000 đồng/ 1 người.

Đối với Đặng Văn S có hành cầm dao trong quán đuổi theo Nguyễn Tuấn K’ và B để đánh nhưng không đuổi kịp. Nguyễn Văn C’, có hành vi cầm chiếc bàn nhựa trong quán đập vào người Cơ nhưng có người can ngăn nên không đánh được. Ngày 04/11/2022, Công an quận Nam Từ Liêm đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với S và C’ về hành vi “*Gây rối trật tự công cộng*” quy định tại điểm b, khoản 5, Điều 7 Nghị định 144/2021/NĐ-CP với mức phạt 6.500.000 đồng/ 1 người.

Đối với Trương Đức B, sau khi xảy ra sự việc hiện không có mặt tại nơi cư trú, gia đình không biết đi đâu nên chưa làm rõ được hành vi có liên quan đến các đối tượng. Ngày 04/11/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Nam Từ Liêm ra Quyết định số 41 tách hành vi và tài liệu liên quan để tiếp tục điều tra làm rõ xử lý sau.

#### **\*Về dân sự:**

Anh Trần Văn K yêu cầu Nguyễn Văn M bồi thường số tiền 34.000.000 đồng, bao gồm: (tiền mua thiết bị dẫn lưu trong quá trình điều trị: 2.000.000 đồng (có hóa đơn); tiền mua thuốc bổ: 3.000.000 đồng; chi phí khám và thuốc sau này: 10.000.000đồng; phải nghỉ làm 02 tháng mỗi tháng/ 4.500.000 đồng/ 1 tháng; tổn thất tinh thần: 10.000.000 đồng), (BL90, 91, 92).

Đối với hành vi của Nguyễn Văn M cùng các đối tượng tham gia đánh nhau tại quán vệt “Anh Khôi Quán” vào 04h sáng ngày 18/7/2022. Quá trình điều tra xác định: Tại thời điểm xảy ra vụ việc thì đang là giờ ngủ, dân cư không hoạt động. Bên cạnh đó, hiện trường xảy ra bên cạnh là hồ Trí Đức, phía trước cửa quán là mặt sau trường THPT Trí Đức. Nên không có người qua lại, không ảnh hưởng đến TTAN nơi công cộng. Do đó Cơ quan điều tra không xem xét xử lý các đối tượng trên về hành vi Gây rối trật tự công cộng.

Bản Cáo trạng số 282/CT-VKSNTL ngày 16/11/2022 của Viện kiểm sát nhân quận Nam Từ Liêm truy tố bị cáo Nguyễn Văn M về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ Khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội như nội dung vụ án nêu trên và xin được giảm nhẹ hình phạt.

- Đại diện Viện kiểm sát sau khi phân tích tính chất mức độ hành vi phạm tội, đánh giá nhân thân của bị cáo đã kết luận giữ quan điểm như cáo trạng truy tố và đề nghị HĐXX áp dụng điểm đ Khoản 2 Điều 134, các Điểm b, s Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 54, Điều 91, Điều 101 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Nguyễn Văn M mức án tù 20 tháng đến 22 tháng tù. Về hình phạt bổ sung: không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Về xử lý vật chứng: tịch thu tiêu hủy chiếc kéo đã thu giữ.

Về trách nhiệm dân sự: mẹ của bị cáo đã bồi thường cho bị hại 5.000.000 đồng, buộc bị cáo Nguyễn Văn M có trách nhiệm bồi thường cho anh Trần Văn K số tiền 29.000.000 đồng.

- Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn M: Bị cáo phạm tội khi chưa thành niên, khả năng nhận thức còn hạn chế, bị rủ rê, gia đình bị cáo sinh sống ở vùng đặc biệt khó khăn, trong suốt quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã bồi thường một phần thiệt hại do vụ đề nghị hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo với mức án thấp hơn đại diện viện kiểm sát đề nghị.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người bị hại cùng các tài liệu khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở để xác định: Khoảng 04 giờ ngày 18/7/2022, tại quán vịt “Anh Khôi”, ngõ 59 đường Lê Đức Thọ, phường Mỹ Đình 2, Nam Từ Liêm, Hà Nội, Nguyễn Văn M cầm 01 con dao chặt (loại dao chặt thịt, dài khoảng 30cm) chém nhiều nhát về phía anh Trần Văn K, trong đó có phát chém vào phần ngực trái của K theo hướng từ trên xuống dưới, gây tổn hại sức khỏe cho anh K là 17%.

Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Cố ý gây thương tích*” theo quy định tại điểm đ Khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố bị cáo là có căn cứ.

[2] Đánh giá về tính chất mức độ của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo:

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm sức khỏe của người khác được luật hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an địa phương.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, thể hiện thái độ ăn năn hối cải, đã bồi thường một phần thiệt hại, đầu thú, bị hại đề nghị giảm nhẹ hình phạt nên cho bị cáo được hưởng những tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại các Điểm b, s Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

[3] Căn cứ vào tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo đã được phân tích ở trên, Hội đồng xét xử thấy có đủ căn cứ để áp dụng hình phạt tù có thời hạn. Tuy nhiên bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi nên áp dụng các Điều 91 và 101, Khoản 1 Điều 54 của Bộ Luật Hình sự để xử dưới khung hình phạt quy định tại Khoản 2 Điều 134

của Bộ luật Hình sự với mức án thấp hơn đề nghị của đại diện viện kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp.

[4] Về dân sự: Người bị hại là anh Trần Văn K yêu cầu bị cáo Nguyễn Văn M bồi thường số tiền 34.000.000 đồng, gồm có: tiền mua thiết bị dẫn lưu trong quá trình điều trị: 2.000.000 đồng (có hóa đơn); tiền mua thuốc bổ: 3.000.000 đồng; chi phí khám và thuốc sau này: 10.000.000 đồng; phải nghỉ làm 02 tháng mỗi tháng/4.500.000 đồng/1 tháng; tổn thất tinh thần: 10.000.000 đồng. Bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị cáo đã bồi thường được 5.000.000 đồng và đề nghị xem xét lại mức bồi thường vì quá cao.

Xét thấy: bị hại có một phần lỗi, tổn thất tinh thần 10.000.000 đồng là cao, thiệt hại của K có một phần do Đ gây ra do vậy chỉ có cơ sở chấp nhận mức bồi thường thiệt hại là 29.000.000 đồng. Bị cáo và người đại diện hợp pháp đã bồi thường 5.000.000 đồng, còn phải bồi thường tiếp là 24.000.000 đồng.

[5] Xử lý vật chứng: tịch thu tiêu hủy chiếc kéo đã thu giữ do không còn giá trị sử dụng theo quy định tại Điểm c Khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[6] Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo quy định.

Vì các lẽ trên;

### **QUYẾT ĐỊNH**

- Căn cứ vào: Điểm đ Khoản 2 Điều 134, các Điểm b, s Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51, Điều 38, Khoản 1 Điều 54, Điều 91, Điều 101 của Bộ luật Hình sự; các Điều 584, 585, 586 và 590 của Bộ luật Dân sự; các Điều 106, 136, 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; các Điểm a, c Khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

- Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn M phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn M 15 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 28/7/2022.

- Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Nguyễn Văn M bồi thường cho anh Trần Văn K số tiền là 24.000.000 đồng. Trường hợp bị cáo Nguyễn Văn M không đủ tài sản để bồi thường thì Bà Trần Thị Tuệ là mẹ đẻ của bị cáo có trách nhiệm bồi thường phần còn thiếu.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.



Trường hợp bản án có hiệu lực pháp luật được thi hành án theo qui định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án, hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

- Xử lý vật chứng, các biện pháp tư pháp: tịch thu tiêu hủy 01 chiếc kéo đã thu giữ theo biên bản giao nhận vật chứng số 97 ngày 16/11/2022.

- Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm và 1.200.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

- Bị cáo, Người đại diện hợp pháp và người bào chữa cho bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận :**

- Bị cáo; bị hại;
- VKSND quận Nam Từ Liêm;
- VKSND TP. Hà Nội;
- TAND TP. Hà Nội;
- Công an Q. Nam Từ Liêm;
- Chi cục THADS Q. Nam Từ Liêm;
- Bộ phận THAHS TAND Q. Nam Từ Liêm;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

**Chu Thiện Nghĩa**