

**QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN**

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: ông Phan Thanh Tùng

Các Thẩm phán:

ông Trần Văn Mười

bà Nguyễn Thị Thụy Vũ

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp: ông Nguyễn Tấn Thông, Kiểm sát viên.

Tại quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự Sơ thẩm số 1164/2020/QĐST-LĐ ngày 06/08/2020.

Tại quyết định đình chỉ giải quyết vụ án Dân sự sơ thẩm số 1164/2020/QĐST-LĐ ngày 06/08/2020, Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã căn cứ Điều 48; Điều 151; Khoản 1 Điều 152; Điểm đ Khoản 1 Điều 217; Điều 218; Điều 219; Khoản 2 Điều 273 và Khoản 2 Điều 479 của Bộ luật tố tụng Dân sự năm 2015 để đình chỉ giải quyết vụ án Lao động về việc “*Tranh chấp về đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động*” giữa các đương sự:

Nguyên đơn:

Ông C, sinh năm 1969 (quốc tịch Úc);

Địa chỉ: phòng 1606, Tòa nhà Intercontinental Asiana Saigon Residences, góc đường Nguyễn Du và Hai Bà Trưng, Phường Bến N, Quận X, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện của Ông C (văn bản ủy quyền được công chứng tại Văn phòng Công chứng Bến Nghé vào ngày 30/03/2021, số công chứng: 003692):

Bà Hoàng Thị Ngọc A, sinh năm 1997;

Địa chỉ: 47-kinh tế mới, xã T, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng.

Bị đơn:

Công ty TNHH J (Việt Nam);

Địa chỉ trụ sở: tầng 12, tòa nhà Vietcombank, số 5 Công trường Mê Linh, Phường Bến N, Quận X, Thành phố Hồ Chí Minh;

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Công ty JC;

Địa chỉ: ABN 47 000 129 975, 1-5 Khartoum Road Macquarie Park NSW 2113, Australia.

Lý do đình chỉ giải quyết vụ án mà Tòa án cấp sơ thẩm nêu ra là:

-Nguyên đơn là Ông C, do ông Nguyễn Đắc B làm đại diện, không nộp tiền tạm ứng chi phí ủy thác tư pháp, mặc dù đã được Tòa án thông báo.

Tại đơn kháng cáo ghi ngày 07/10/2020, Ông C, do ông Nguyễn Đắc B làm đại diện, kháng cáo quyết định Sơ thẩm số 1164/2020/QĐST-LĐ ngày 06/08/2020 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh; lý do kháng cáo như sau:

-Quyết định đình chỉ của Tòa án cấp Sơ thẩm không đúng quy định của pháp luật, yêu cầu Tòa án cấp Phúc thẩm hủy quyết định đình chỉ của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh và chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án cấp Sơ thẩm tiếp tục giải quyết vụ án.

Tại phiên họp hôm nay, đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của Ông C, giữ nguyên quyết định Sơ thẩm.

XÉT THẤY:

[1]Về tư cách tham gia tố tụng của đương sự:

Trong quá trình giải quyết vụ án tại Tòa án cấp sơ thẩm, Ông C ủy quyền cho ông Nguyễn Đắc B tham gia tố tụng (văn bản ủy quyền do Văn phòng công chứng Bến Nghé, Thành phố Hồ Chí Minh chứng nhận vào ngày 12/04/2019, số công chứng: 006199); thời hạn ủy quyền: cho đến khi Tòa án giải quyết bằng một bản án (quyết định) có hiệu lực pháp luật.

Sau khi Tòa án cấp sơ thẩm ra quyết định đình chỉ giải quyết vụ án, ông Nguyễn Đắc B có đơn kháng cáo quyết định đình chỉ. Như vậy, việc ông Nguyễn Đắc B, nhân danh Ông C, làm đơn kháng cáo, là hợp pháp, chiếu theo sự ủy quyền giữa hai bên đương sự nói trên.

Trong quá trình giải quyết vụ án tại Tòa án cấp phúc thẩm, Ông C thay đổi người đại diện cho đương sự, như sau:

-Vào ngày 30/03/2021, Ông C lập hợp đồng ủy quyền cho Bà Hoàng Thị Ngọc A tham gia tố tụng tại Tòa án cấp phúc thẩm (hợp đồng có sự công chứng của Văn phòng Công chứng Bến Nghé vào ngày 30/03/2021, số công chứng: 003692).

[2]Về nội dung giải quyết vụ án:

[2.1]Trong quá trình giải quyết vụ án nói trên, phía bị đơn là công ty TNHH J (Việt Nam) cho rằng đương sự không phải “*Người sử dụng lao động*” trong mối quan hệ lao động với nguyên đơn là Ông C với tư cách là “*Người lao động*”; pháp nhân đã ký kết hợp đồng lao động với Ông C là công ty Janssen-Cilag Pty Ltd,

đăng ký trụ sở tại nước Úc (địa chỉ: 1-5 Khartoum Road, Macquarie Park NSW 2113, Australia).

[2.2] Tại văn bản ghi ngày 23/01/2018 gửi Tòa án nhân dân Quận X, Thành phố Hồ Chí Minh (bản dịch ra tiếng Việt Nam vào ngày 14/03/2018-bút lục 38-49), công ty Janssen-Cilag Pty Ltd cũng thừa nhận sự việc giống như lời trình bày của công ty TNHH J (Việt Nam) nói trên.

Như vậy, về thủ tục tố tụng, khi giải quyết vụ án, Tòa án cần phải đưa công ty Janssen-Cilag Pty Ltd tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và Tòa án cần phải thực hiện các thủ tục tố tụng để thu thập tài liệu, chứng cứ từ phía công ty Janssen-Cilag Pty Ltd nhằm giải quyết vụ án đúng pháp luật.

[2.3] Vì vậy, vào ngày 13/07/2020, Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh ra thông báo số 7221/TB-TA (thông báo 7221), yêu cầu nguyên đơn là Ông C nộp tiền tạm ứng chi phí ủy thác tư pháp để Tòa án thu thập lời khai của công ty Janssen-Cilag Pty Ltd và thực hiện các thủ tục tố tụng khác đối với đương sự này (thông báo thời gian mở phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải; thông báo thời gian xét xử...); thông báo số 7221/TB-TA cũng yêu cầu rằng trong thời hạn 10 ngày kể từ ngày nhận được thông báo, Ông C (do ông Nguyễn Đắc B làm đại diện) phải nộp số tiền tạm ứng chi phí ủy thác tư pháp tại Cục Thi hành án Dân sự Thành phố Hồ Chí Minh và sau đó, nộp biên lai nộp tiền cho Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh; thông báo số 7221/TB-TA đã được tổng đạt hợp lệ cho ông Nguyễn Đắc B vào ngày 14/07/2020.

Quá thời hạn 10 ngày, kể từ ngày 14/07/2020, nhưng Ông C (do ông Nguyễn Đắc B làm đại diện) không nộp tiền ủy thác tư pháp.

[2.4] Điểm đ Khoản 1 Điều 217 của Bộ luật tố tụng Dân sự năm 2015 quy định về hậu quả của việc nguyên đơn khởi kiện nhưng không nộp tiền ủy thác tư pháp (chi phí tố tụng), như sau:

“1. Sau khi thụ lý vụ án thuộc thẩm quyền của mình, Tòa án ra quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự trong các trường hợp sau đây:

.....

đ) Nguyên đơn không nộp tiền tạm ứng chi phí định giá tài sản và chi phí tố tụng khác theo quy định của Bộ luật này”.

Chiếu theo điều luật viện dẫn nói trên, việc Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh ra quyết định đình chỉ giải quyết vụ án số 1164/2020/QĐST-LĐ ngày 06/08/2020, là đúng pháp luật.

[2.5] Ông C (do ông Nguyễn Đắc B làm đại diện), kháng cáo quyết định sơ thẩm, nhưng không có tình tiết, chứng cứ gì mới; Tòa án cấp phúc thẩm không có căn cứ chấp nhận kháng cáo.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 314 của Bộ luật tố tụng Dân sự năm 2015;

1/Không chấp nhận kháng cáo của Ông C (do ông Nguyễn Đắc B làm đại diện, kháng cáo theo đơn ghi ngày 07/10/2020); giữ nguyên quyết định đình chỉ giải quyết vụ án sơ thẩm số 1164/2020/QĐST-LĐ ngày 06/08/2020 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

2/Về án phí phúc thẩm: Ông C phải chịu 300.000 đồng nhưng được trừ vào số tiền đã nộp là 300.000 đồng theo biên lai số AA/2019/0092819 ngày 15/10/2020 của Cục Thi hành án Dân sự Thành phố Hồ Chí Minh (người nộp tiền là ông Nguyễn Đắc B); Ông C đã nộp đủ án phí phúc thẩm.

Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:

- VKSNDCC tại TP.HCM;
- TAND TP.HCM;
- Cục THADS TP.HCM;
- Các đương sự;
- Lưu: HS, VT (TVN).

**TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Phan Thanh Tùng