

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Bùi Trọng Danh**

Các Hội thẩm nhân dân: Ông **Đặng Công Thắng**
Bà **Nguyễn Thị Hà**

- Thư ký phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Na** – Thư ký TANDTP. Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Tp Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Mỹ Bình** - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 3 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng mở phiên tòa công khai xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 05/2021/TLST-HS ngày 14 tháng 01 năm 2021 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 13/2021/QĐXXST-HS ngày 19 tháng 02 năm 2021 đối với các bị cáo:

1. Lê Bá M (Tên gọi khác: Không), sinh ngày 15 tháng 12 năm 1992 tại Quảng Nam; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Khố phố N, phường N, thị xã B, tỉnh Quảng Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động phổ thông; Trình độ học vấn: 09/12; Con ông: Lê Bá P (s) và bà Huỳnh Thị C (s), gia đình có 4 anh em, bị cáo là con thứ ba; Tiền án, tiền sự: Chưa; Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 05/5/2020, hiện đang bị tạm giam. Có mặt tại phiên tòa.

2. Trần Đình V (Tên gọi khác: Không), sinh ngày 25 tháng 11 năm 2000 tại Quảng Nam; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Khố phố H, phường N, thị xã B, tỉnh Quảng Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động phổ thông; Trình độ học vấn: 09/12; Con ông: Trần Đình P (s) và bà Nguyễn Thị T (s), gia đình có 3 anh chị em, bị cáo là con thứ ba; Tiền án, tiền sự: Chưa; Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 05/5/2020, hiện đang bị tạm giam. Có mặt tại phiên tòa.

- Người bào chữa cho bị cáo Lê Bá M: Ông **Lê Hữu P**, Luật sư công ty Luật TNHH MTV P và cộng sự, thuộc Đoàn luật sư thành phố Đà Nẵng; Có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo Trần Đình V: Ông **Nguyễn Phước C**, Luật sư

Công ty Luật TNHH P Luật - CN Đà Nẵng; thuộc Đoàn luật sư thành phố Đà Nẵng; có mặt

* **Bị hại:** Ông **Huỳnh Ngọc T**, sinh năm 1985; Nơi cư trú: Thôn K, phường D, thị xã B, tỉnh Quảng Nam; Có mặt

-**Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại Huỳnh Ngọc T:** Ông **Nguyễn Lê V**, Luật sư Công ty Luật MTV G, thuộc Đoàn Luật sư thành phố Đà Nẵng; Có mặt

- **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:** Bà **Nguyễn Thị Hương L**, sinh năm 1988; Trú tại: Thôn K, phường D, thị xã B, tỉnh Quảng Nam; Có mặt

-**Người làm chứng:**

1. Ông **Huỳnh Đô R**, sinh năm 1988; Nơi cư trú: tổ 62, phường Q, quận S, thành phố Đà Nẵng; Vắng mặt

2. Bà **Võ Thị Kim C**, sinh năm 1990; Nơi cư trú: tổ 40, phường H, quận S, thành phố Đà Nẵng; Vắng mặt

3. Ông **Huỳnh Đình S**, sinh năm 2001; Nơi cư trú: Khối phố H, phường N, thị xã B, tỉnh Quảng Nam; Vắng mặt

4. Ông **Võ Văn H**, sinh năm 2000; Nơi cư trú: Khối H, phường N, thị xã B, tỉnh Quảng Nam; Vắng mặt

5. Bà **Huỳnh Thị C**, sinh năm 1957; Nơi cư trú: Khối N, phường N, thị xã B, tỉnh Quảng Nam; Có mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ ngày 24/12/2019, Huỳnh Ngọc T nảy sinh ý định trộm chó để bán kiếm tiền tiêu xài, T chuẩn bị đồ nghề đi trộm chó gồm 01 tuýp sắt dài 63cm, 01 bao tải, 01 đèn pin, 01 bình xịt hơi cay, 01 bộ kích điện và 01 tuốc nơ vít và rủ một người tên T1 (chưa rõ nhân thân) cùng đi trộm chó. T điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Exciter màu đỏ đen, biển kiểm soát: 43F1-200.41 chở T1 đến khu vực cánh đồng thuộc phường Điện Nam, thị xã Điện Bàn, tỉnh Quảng Nam thì bắt trộm được một con chó. Sau đó, T và T1 tiếp tục đi đến đường bê tông thuộc Khối phố Tứ Ngân, phường Điện Ngọc, thị xã Điện Bàn, tỉnh Quảng Nam thì T và T1 phát hiện thêm một con chó màu vàng của gia đình Lê Bá M nên T dừng xe lại, T1 dùng tuýp sắt đập con chó của M rồi ôm chó lên xe, T điều khiển xe bỏ chạy. Lúc này, Lê Bá M, Trần Đình V cùng Huỳnh Đình Sơn và Võ Văn Hạnh đang ngồi nhậu trước sân nhà M thì nghe thấy có người hô lên đập chó. M, V, Sơn, Hạnh chạy ra đường nhìn thấy T, T1 đang bắt trộm 01 con chó cách nhà M khoảng 40m. Thấy vậy, Hạnh và Sơn nhặt đá trước

nhà M chạy bộ đuổi theo T và T1, còn M nhìn thấy con chó màu vàng nên biết là chó nhà M bị bắt trộm nên M nói V quay đầu xe Exciter màu đen xám (không rõ biển kiểm soát) để trong sân nhà, còn M chạy vào nhà lấy một con dao bằng kim loại dài khoảng 80cm màu đen (phần lưỡi dài 58cm, đầu dao nhọn), chạy ra xe V đang đợi sẵn đưa cây dao cho V cầm, rồi M điều khiển xe Exciter màu đen xám chở V đuổi theo T và T1.

T chở T1 tăng ga bỏ chạy, quá trình M, V đuổi theo, T, T1 dùng bình xịt hơi cay để xịt lại M, V. Khi chạy đến khu vực đường Nam Kỳ Khởi Nghĩa thì xe T gặp nhiều bụi cây nên không chạy được, T1 nhảy xuống xe bỏ chạy thì va vào người T, T đứng dậy để bỏ chạy thì M và V đã đuổi kịp. Lúc này V cầm dao bằng tay phải chạy đến chém 01 cái từ trên xuống trúng vào phần sau xe của T làm cán dao bị gãy, lưỡi dao rơi xuống đất, V chạy đến ôm T nhưng T vùng chạy. Lúc này, M chạy tới lấy lưỡi dao rơi xuống đất nên dùng tay phải nhặt lưỡi dao và chạy đến chém T từ trên xuống, T giơ tay trái lên đỡ nên M chém trúng vào tay trái của T, M tiếp tục cầm dao chém liên tục 04 nhát vào phần đầu của T, cụ thể: 01 nhát vào phần trên bên phải đầu của T, 01 nhát chém vào phần giữa đỉnh đầu của T, 02 nhát chém vào phía sau đầu T khi T đang quay người bỏ chạy, khi T chạy đến mép đường nhựa thì V chạy đến dùng tay nắm cổ áo T thì T quay lại dùng tay trái đánh vào mặt V làm V ngã xuống đường. Lúc này, M tiếp tục cầm dao trên tay trái nắm cổ áo và dùng tay phải đánh vào mặt T 04 cái, rồi kéo T ra đường. V thấy vậy chạy đến dùng tay trái cầm cổ áo của T, bắt T quỳ xuống nhưng T không đồng ý và V dùng chân phải đá vào chân phải T làm T ngồi bệt xuống đất thì M và V không đánh T nữa. T tự bò lết vào lề đường ngồi. Sau khi gây thương tích cho T, M đưa lưỡi dao cho V và nói “vứt đi xa xa ở mô đó”. V cầm lưỡi dao đi đến bụi cây cách hiện trường khoảng 50m vứt dao rồi V và M mang xe mô tô Exciter của T và 02 con chó từ trong bụi để ra đường, khi thấy người dân đến đông, V nhờ người dân điện công an đến. M điều khiển xe Exciter chở V đi về nhà. Huỳnh Ngọc T được người dân đưa đi cấp cứu ở Bệnh viện Đa khoa Đà Nẵng.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 98/TgT ngày 10/3/2020 của Trung tâm giám định pháp y TP. Đà Nẵng kết luận như sau:

- Vết thương vùng đầu bên phải: Tụ máu màng cứng, xuất huyết rãnh Sylvius, tụ khí rải rác ngoài màng cứng, phù não bán cầu phải, nứt vỡ xương hộp sọ đã điều trị.

- Vết thương phức tạp bàn tay trái: Đứt gân gấp ngón I, II, III và nứt xương thang ở cổ tay đã điều trị phẫu thuật khâu gòt gân và cố định xương thang.

- Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với các tổn thương: Vết thương vùng đầu bên phải, vết thương vùng cằm, vết thương vùng đỉnh đầu trái, vết thương bàn tay trái và vết thương khoe ngoài mi mắt phải hiện tại là 44%.

Ngoài tỷ lệ thương tích nêu trên, các tổn thương thuộc A5, A7 và A9 trong hồ sơ y tế không khai nhận nhưng nạn nhân khai xảy ra trong vụ việc trên. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do các thương tích này gây nên hiện tại là 06%. Đối với các tổn thương này, Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh tại Bệnh viện Đà Nẵng xác định hồ sơ bệnh án đã cung cấp cho Cơ quan điều tra trước đó đã đầy đủ, vì vậy 6% thương tích do T khai bị thương trong vụ việc là không có căn cứ.

Tang vật tạm giữ:

- 01 lưỡi dao bằng kim loại dài 58cm.
- 01 xe mô tô hiệu Yamaha Exciter, màu sơn đỏ đen, BKS 43F1-200.41.
- 01 thanh kim loại hình trụ, chiều dài 60cm, đường kính 2,5cm.
- 01 thanh gỗ phần đầu có gắn 02 đầu kim loại nối với dây điện màu đen, độ dài 47cm.
- 01 thanh kim loại màu đen lưỡi đẹp, sắc nhọn ở đầu độ dài 58cm, bề rộng phần đầu 7cm, bề rộng phần đuôi 4cm.
- 01 tuốc nơ vít cán màu vàng, độ dài 18cm.
- 01 đèn pin, bên ngoài quấn băng keo đen, độ dài 20cm.
- 01 bình kim loại màu đỏ nắp nhựa màu đen chiều dài 15cm (bình xịt PS 007)
- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Itel màu đen.
- 01 áo khoác màu nâu, 01 đôi dép màu nhựa xám, 01 mũ lưỡi trai đen, 01 khẩu trang màu xanh đen.
- 02 con chó đã chết lông màu vàng với trọng lượng, chiều dài lần lượt là 9kg dài 80cm và 15kg dài 1m (Công an phường Hòa Quý đã xử lý theo quy định).

Ngày 24/2/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Ngũ Hành Sơn có Quyết định trưng cầu giám định đối với dấu vết sinh học, đường vân trên vật chứng là con dao, cây tít sắt, tua vít. Ngày 20/3/2020, Phân viện KHHS tại thành phố Đà Nẵng có kết luận giám định số 183, kết luận: Trên lưỡi dao có AND của hai người nam giới, đủ điều kiện để truy nguyên đối tượng. Trên ống kim loại và cây tuốc nơ vít không có AND người.

Ngày 13/5/2020, Cơ quan CSĐT Công an quận Ngũ Hành Sơn có Quyết định trưng cầu giám định bổ sung đối với AND trên lưỡi dao bằng kim loại đã phân tích và lưu trữ. Ngày 29/5/2020, Phân viện KHHS tại Đà Nẵng có kết luận giám định số 483,

kết luận: Hai người nam giới để lại AND trên lưỡi dao kim loại là Trần Đình V và Huỳnh Ngọc T.

Tại bản cáo trạng số 10/CT-VKS –P2 ngày 14/01/2021 Viện kiểm sát nhân dân TP. Đà Nẵng truy tố Lê Bá M và Trần Đình V về tội “Giết người” theo khoản 2 Điều 123 Bộ luật hình sự.

- Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân TP. Đà Nẵng luận tội: Giữ nguyên quan điểm đã truy tố tại bản cáo trạng; xác định hành vi của các bị cáo là phạm tội “Giết người” ở giai đoạn phạm tội chưa đạt và đề nghị HĐXX:

Căn cứ khoản 2 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1 Điều 54, Điều 15, Điều 57 Bộ luật hình sự; Xử phạt Lê Bá M mức án từ 5 đến 6 năm tù; Trần Đình V mức án từ 4 đến 5 năm tù;

Về trách nhiệm dân sự và việc bồi thường thiệt hại: Đề nghị Hội đồng xét xử buộc các bị cáo tiếp tục bồi thường những chi phí hợp lý cho bị hại theo đúng quy định của pháp luật.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị xử lý theo quy định pháp luật.

Luật sư Lê Hữu Phúc bào chữa cho bị cáo M thống nhất với tội danh, khoản điều luật mà Viện kiểm sát đã truy tố đối với bị cáo; luật sư đề nghị khi lượng hình cần phải xem xét áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như: khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; bị hại có một phần lỗi, bị cáo M đã cùng bị cáo V đã tác động gia đình bồi thường một phần thiệt hại cho bị hại; bản thân bị cáo có nhân thân tốt, lần đầu phạm tội, hoàn cảnh gia đình khó khăn, là lao động chính trong gia đình, để áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo mức án khởi điểm theo Viện kiểm sát đề nghị là phù hợp.

Luật sư Cử bào chữa cho bị cáo V cho rằng bị cáo V chỉ phạm tội Cố ý gây thương tích chứ không phải phạm tội Giết người bởi lẽ, bị cáo không có ý định tước đi tính mạng của anh T, hành vi của bị cáo V chỉ muốn hù dọa để anh T không đi trộm chó nữa, thể hiện ở việc V chỉ cố tình chém vào sau xe và thương tích của anh T không phải do V gây ra nên luật sư đề nghị Hội đồng xét xử xem xét bị cáo về tội danh cố ý gây thương tích cũng như khi lượng hình cần phải xem xét áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như: khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; bị hại có một phần lỗi, bị cáo V đã tác động gia đình bồi thường một phần thiệt hại cho bị hại; bản thân bị cáo có nhân thân tốt, lần đầu phạm tội, hoàn cảnh gia đình khó khăn, là lao động chính trong gia đình, để áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo mức án phù hợp.

Phát biểu của Luật sư V yêu cầu xử lý nghiêm các bị cáo Lê Bá M và Trần Đình V, đồng thời giải quyết về phần trách nhiệm dân sự theo quy định của pháp luật.

Bị hại thống nhất với kết luận của bản cáo trạng; đề nghị HĐXX buộc các bị cáo tiếp bồi thường cho bị hại theo quy định pháp luật; về hình phạt bị hại đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết theo quy định của pháp luật.

- Các bị cáo Lê Bá M và Trần Đình V thừa nhận hành vi đã thực hiện đúng như cáo trạng đã kết luận, bị cáo M xác nhận thương tích của bị hại là do bị cáo dùng dao chém gây nên, các bị cáo thống nhất với luận cứ bào chữa của luật sư và xin Hội đồng xét xử xem xét nguyên nhân của vụ án, xem xét các tình tiết giảm nhẹ và nhân thân của các bị cáo, giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo sớm trở về hòa nhập cộng đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1].Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người bào chữa cho bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, Hội đồng xét xử xác định các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên thực hiện đều hợp pháp, đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[2].*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận công khai tại phiên tòa như: lời khai của bị hại, lời khai của người làm chứng, bản ảnh vết thương của bị hại, kết luận giám định về cơ chế hình thành vết thương và vật gây thương tích; xem xét lời khai nhận của bị cáo; quan điểm luận tội của Kiểm sát viên, luận cứ bào chữa của luật sư HĐXX nhận định như sau:*

Vào khoảng 19 giờ ngày 24/12/2019, do bức xúc từ việc con chó của nhà Lê Bá M bị Huỳnh Ngọc T và đối tượng tên T1 dùng cây tuýp sắt đập vào đầu bắt trộm, Lê Bá M cùng Trần Đình V đã đuổi theo T và T1. Khi đến khu vực đường N, V đã dùng dao có lưỡi dài 58cm chém vào phần sau xe của T làm gãy cán, lưỡi dao rơi xuống đất, M nhấc dao lên chém 05 nhát trúng vào tay trái và vùng đầu của Huỳnh Ngọc T gây thương tích 44%.

Quá trình điều tra ban đầu và tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình.

Đây là vụ án có tính chất đồng phạm. Trong đó, bị cáo M có vai trò là người trực tiếp thực hiện hành vi dùng dao chém 05 nhát vào tay trái và vùng đầu của Huỳnh Ngọc T, bản thân bị cáo M thực hiện hành vi phạm tội một cách tích cực. Xét hành vi của các bị cáo là cực kỳ nguy hiểm, các bị cáo hoàn toàn nhận thức được dao bằng kim loại là hung khí nguy hiểm có khả năng gây sát thương cao và cũng nhận thức được nếu dùng dao này chém vào vùng đầu là vùng trọng yếu trên cơ thể người khác thì có thể dẫn đến hậu quả chết người nhưng bị cáo M vẫn chém anh T; với vị trí bị chém và vết thương của bị hại nếu không được cứu chữa kịp thời sẽ dẫn đến tử vong. Đối với bị cáo V, mặc dù không trực tiếp gây ra thương tích cho bị hại, tuy nhiên, việc bị cáo thực hiện yêu cầu của bị cáo M, quay đầu xe và cầm con dao do M đưa để đuổi theo T là đã tiếp nhận ý chí của bị cáo M, cùng M rượt đuổi, khi anh T té, bị cáo V chém một nhát trúng vào xe làm gãy dao, bị cáo bị thương tích tay phải nên dùng tay trái chụp anh T lại. Khi bị anh T đánh lại làm cho bị cáo té xuống, do bị cáo giằng co với anh T nên không chạy thoát được. Lúc đó bị cáo M chạy đến lượm lưỡi dao chém nhiều nhát vào người anh T nên bị cáo cũng phải chịu trách nhiệm chung về hành vi với bị cáo M.

Do đó, có đủ cơ sở để kết luận cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng đã truy tố các bị cáo Lê Bá M và Trần Đình V về tội "Giết người" theo khoản 2 Điều 123 Bộ luật hình sự ở giai đoạn phạm tội chưa đạt là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3]. Xét tính chất vụ án, hành vi phạm tội của các bị cáo thuộc trường hợp rất nghiêm trọng, đã trực tiếp xâm phạm đến tính mạng của người khác được Hiến pháp và pháp luật hình sự bảo vệ; gây mất trật tự trị an, ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự tại địa phương; việc bị hại không chết là do được cứu chữa kịp thời; nên cần xử phạt các bị cáo mức án nghiêm để cải tạo giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Tuy nhiên, về nguyên nhân của vụ án cũng có một phần lỗi của anh Huỳnh Ngọc T khi đã có hành vi trộm cắp chó nhà Lê Bá M trước nên mới dẫn đến việc bị cáo M, V đuổi theo và dùng dao chém anh T. Hành vi bắt trộm chó dùng bình xịt hơi cay để chống trả người truy đuổi của anh T gây bức xúc, căm phẫn trong quần chúng nhân dân, gây mất trật tự an ninh xã hội, hành vi của anh T là đáng lên án cho nên anh T cũng phải chịu một phần trách nhiệm về việc mình gây ra.

Trong quá trình tố tụng các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi và việc làm của mình; bị hại có một phần lỗi là nguyên nhân của vụ án; đã tác động gia đình bồi thường một phần thiệt hại cho bị hại; bản thân các bị cáo có nhân thân tốt, lần đầu phạm tội, hoàn cảnh gia đình khó khăn, là lao động chính trong gia đình, trình độ học vấn và nhận thức pháp luật hạn chế; bị cáo phạm tội thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt. Đây là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự được HĐXX áp dụng cho các bị cáo khi lượng hình và xét các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và không có

tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nên áp dụng khoản 1 Điều 54, Điều 15 và Điều 57 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo mức án dưới khung hình phạt như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp.

[4]. Về trách nhiệm dân sự: Tại đơn yêu cầu bồi thường, bị hại Huỳnh Ngọc T yêu cầu bồi thường tổng số tiền là 145.591.000 đồng, cụ thể:

- Tiền viện phí + thuốc (đã trừ bảo hiểm y tế): 9.357.000 đồng.
- Tiền thuốc (mua ngoài có hóa đơn): 8.616.000 đồng.
- Tiền ăn + bồi dưỡng trong 41 ngày nằm viện: 8.200.000 đồng.
- Tiền mất thu nhập của bản thân: 10.500.000 đồng.
- Tiền mất thu nhập của người nuôi bệnh: 15.000.000 đồng.
- Tiền ăn bồi dưỡng sức khỏe khi ra viện: 13.900.000 đồng.
- Tiền thiệt hại tổn thất về tinh thần: 80.000.000 đồng.

Gia đình các bị cáo đã bồi thường được 30.000.000 đồng, bị hại yêu cầu các bị cáo tiếp tục bồi thường 115.591.000 đồng.

Hội đồng xét xử xét thấy, các khoản yêu cầu của bị hại được Hội đồng xét xử chấp nhận gồm:

- Tiền thuốc và viện phí: 17.991.000 đồng.
- Tiền bồi dưỡng + tiền ăn những ngày nằm viện: 8.200.000 đồng.
- Tiền mất thu nhập của anh T: 10.500.000 đồng

Những khoản Hội đồng xét xử xét thấy yêu cầu của bị hại là chưa phù hợp nên phải xem xét và quyết định cụ thể như sau:

- Tiền mất thu nhập của người nuôi, Hội đồng xét xử chỉ chấp nhận 02 tháng: 10.000.000 đồng.
- Tiền bồi dưỡng sau khi ra viện, Hội đồng xét xử chỉ chấp nhận 02 tháng: 6.000.000 đồng.
- Tiền tổn thất tinh thần, Hội đồng xét xử thấy mức độ thương tích của anh T là 44% do vậy buộc các bị cáo bồi thường tương đương với hậu quả gây ra: 35.200.000 đồng.

Tổng cộng buộc các bị cáo Lê Bá M và Trần Đình V phải bồi thường cho bị hại Huỳnh Ngọc T là 87.891.000 đồng. Tuy nhiên, xét thấy trong việc này, bị hại là người có lỗi nên phải chịu 50% thiệt hại xảy ra là 43.945.500 đồng. Gia đình các bị cáo đã bồi thường được 30.000.000 đồng, còn lại 13.945.500 đồng buộc các bị cáo liên đới tiếp tục bồi thường cho bị hại, mỗi bị cáo phải bồi thường 6.972.750 đồng.

[5]. Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự;

Tịch thu tiêu hủy:

- 01 lưỡi dao bằng kim loại dài 58cm.
- 01 thanh kim loại hình trụ, chiều dài 60cm, đường kính 2,5cm.
- 01 thanh gỗ phân đầu có gắn 02 đầu kim loại nối với dây điện màu đen, độ dài 47cm.
- 01 thanh kim loại màu đen lưỡi đẹp, sắc nhọn ở đầu độ dài 58cm, bề rộng phần đầu 7cm, bề rộng phần đuôi 4cm.
- 01 tuốc nơ vít cán màu vàng, độ dài 18cm.
- 01 đèn pin, bên ngoài quấn băng keo đen, độ dài 20cm.
- 01 bình kim loại màu đỏ nắp nhựa màu đen chiều dài 15cm (bình xịt PS 007)
- 01 áo khoác màu nâu, 01 đôi dép màu nhựa xám, 01 mũ lưỡi trai đen, 01 khẩu trang màu xanh đen.

Trả lại cho anh Huỳnh Ngọc T:

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu ITEL màu đen.
- 01 xe mô tô hiệu Yamaha Exciter, màu sơn đỏ đen, BKS 43F1-200.41.

Đối với 02 con chó đã chết lông màu vàng với trọng lượng, chiều dài lần lượt là 9kg dài 80cm và 15kg dài 1m Công an phường Hòa Quý đã xử lý theo quy định nên không đề cập giải quyết.

[6]. Về án phí: Các bị cáo Lê Bá M, Trần Đình V phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo luật định;

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Các bị cáo **Lê Bá M, Trần Đình V** phạm tội “Giết người”

1/ Căn cứ vào: khoản 2 Điều 123; điểm b,s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 57, khoản 1 Điều 54, Điều 38 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: **Lê Bá M 05 (năm) năm** tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam 5/5/2020.

Xử phạt: **Trần Đình V 04 (bốn) năm** tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam 5/5/2020.

2/ Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ điều 48 Bộ luật hình sự, Điều 590 Bộ luật dân sự: Buộc các bị cáo Lê Bá M và Trần Đình V phải liên đới tiếp tục bồi thường

cho anh Huỳnh Ngọc T số tiền là 13.945.500 đồng, mỗi bị cáo phải bồi thường 6.972.750 đồng

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, những người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án mà các bị cáo Lê Bá M, Trần Đình V không thực hiện nghĩa vụ bồi thường thì còn phải chịu lãi suất đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả. Mức lãi suất chậm trả được xác định theo thỏa thuận của các bên nhưng không được vượt quá mức lãi suất được quy định tại khoản 1 Điều 468 của Bộ luật Dân sự; nếu không có thỏa thuận thì thực hiện theo quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại điều 6, 7, 9 Luật Thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

3/ Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự:

Tuyên tịch thu tiêu hủy:

- 01 lưỡi dao bằng kim loại dài 58cm.
- 01 thanh kim loại hình trụ, chiều dài 60cm, đường kính 2,5cm.
- 01 thanh gỗ phân đầu có gắn 02 đầu kim loại nối với dây điện màu đen, độ dài 47cm.
- 01 thanh kim loại màu đen lưỡi đẹp, sắc nhọn ở đầu độ dài 58cm, bề rộng phần đầu 7cm, bề rộng phần đuôi 4cm.
- 01 tuốc nơ vít cán màu vàng, độ dài 18cm.
- 01 đèn pin, bên ngoài quấn băng keo đen, độ dài 20cm.
- 01 bình kim loại màu đỏ nắp nhựa màu đen chiều dài 15cm (bình xịt PS 007)
- 01 áo khoác màu nâu, 01 đôi dép màu nhựa xám, 01 mũ lưỡi trai đen, 01 khẩu trang màu xanh đen.

Tuyên trả lại cho anh Huỳnh Ngọc T:

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Itel màu đen.
- 01 xe mô tô hiệu Yamaha Exciter, màu sơn đỏ đen, BKS 43F1-200.41.

(Hiện Cục thi hành án dân sự TP. Đà Nẵng đang quản lý theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 5/2/2021 giữa Công an thành phố Đà Nẵng và Cục Thi hành án dân sự thành phố Đà Nẵng).

4/ Về án phí: Các Bị cáo Lê Bá M , Trần Đình V, mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm và 348.638 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

5/ Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm hôm nay. Riêng người bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Nơi nhận:

- VKSND TP Đà Nẵng;
- VKSND CC tại Đà Nẵng;
- Trại giam Hòa Sơn;
- Phòng PC 47, PC48- CATPĐN;
- Cục THA TP Đà Nẵng;
- Những người tham gia tố tụng;
- Sở tư pháp thành phố Đà Nẵng
- Lưu hồ sơ.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký và đóng dấu)

Bùi Trọng Danh

