

Bản án số: 40/2022/HS-PT

Ngày: 17 - 6 - 2022

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH NAM ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Mai Thị Minh Hồng

Các Thẩm phán: Ông Vũ Hà Nam
Ông Lê Hoài Nam

- Thư ký phiên tòa: Nguyễn Thị Thảo – Thư ký Toà án nhân dân tỉnh Nam Định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định tham gia phiên tòa:
Bà Lê Thanh Hà - Kiểm sát viên

Ngày 17 tháng 6 năm 2022 tại trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Nam Định xét xử công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 26/2022/TLPT-HS ngày 28 tháng 4 năm 2022 đối với bị cáo Vũ Văn B do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 15/2022/HS-ST ngày 22 tháng 3 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Hải Hậu.

- Bị cáo có kháng cáo: Vũ Văn B, sinh năm: 1993; Giới tính: nam.

Nơi cư trú: Tổ dân phố T, thị trấn C, huyện H, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá (học vấn): 9/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Thiên chúa giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Đình L, sinh năm 1961; con bà Vương Thị V, sinh năm 1966; Gia đình có 04 anh chị em, bị cáo là con thứ tư; chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: không; Bị tạm giữ từ ngày 16-12-2021 đến ngày 19-12-2021 chuyển tạm giam cho đến nay. Có mặt.

- Bị hại:

1. Anh Vũ Xuân K, sinh năm 1994; nơi cư trú: xóm T, xã H, huyện H, tỉnh Nam Định. Có mặt.

2. Anh Trần Văn H, sinh năm 1988; nơi cư trú: xóm T, xã H, huyện H, tỉnh Nam Định. Có mặt.

- *Người làm chứng:*

1. Anh Cao Văn B, sinh năm 1993. Vắng mặt.
2. Anh Nguyễn Trường Kh, sinh năm 2001. Vắng mặt.
3. Anh Lê Văn Q, sinh năm 1999. Vắng mặt.
4. Anh Vũ Đức V, sinh năm 1999. Vắng mặt.
5. Anh Nguyễn Văn Th, sinh năm 1999. Vắng mặt.
6. Ông Vũ Viết B, sinh năm 1975. Vắng mặt.
7. Ông Vũ Đình L1sinh năm 1961. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 19 giờ 00' ngày 26-8-2021, Vũ Văn B rủ Vũ Đức V, Cao Văn B và Lê Văn Q đến quán ăn của ông Vũ Viết B ăn uống. Đến khoảng 19 giờ 20' cùng ngày, anh Trần Văn H cùng anh Vũ Xuân K, anh Nguyễn Văn Th, anh Nguyễn Trường Kh cùng đến quán của ông Vũ Viết B1 ăn uống và ngồi cạnh bàn nhóm của B. Quá trình ăn uống, do quen biết với anh H nên anh B sang mời rượu từ đó hai bàn sang mời rượu nhau. Đến khoảng 20 giờ 50' cùng ngày, V sang bàn anh H mời rượu, lúc này ở bàn ăn của anh H có thêm Vũ Xuân K, Nguyễn Văn Th. Khi V mời rượu thì anh H hỏi “mày mời ai, đã chắc chưa”, V trả lời “chắc”. H đứng dậy đi đến chỗ V dùng tay phải tát 02 cái vào mặt V và nói “mày tuổi gì mời tao”. Thấy vậy, K ngồi cạnh H và B ở bàn bên cạnh sang can ngăn H ngồi lại ghế của mình. Thấy V là cháu mình bị đánh nên Vũ Văn B lấy 01 chiếc cốc thủy tinh loại có quai kích thước khoảng (12,5 x 7,5) cm ở trên mặt bàn đi đến đập liên tiếp 03 cái vào vùng trán và phía sau đầu của anh H làm rách da, sưng nề, bầm tím. Thấy vậy, Nguyễn Văn Th cầm 02 chiếc cốc, Vũ Văn K cầm 01 chai thủy tinh kích thước khoảng (30 x 6 x 3) cm ném về phía B nhưng không trúng. K tiếp tục cầm chiếc cốc thủy tinh loại có quai kích thước khoảng (12,5 x 7,5) cm ở trên bàn tiến về phía B thì V đứng phía sau dùng tay phải vòng qua cổ, tay trái vòng qua nách can ngăn giữ K lại nhưng K vẫn tiếp tục đi nên bị trượt chân, người ngã vào tường nhà phía Tây của quán. Thấy K không đi được, Vũ Văn B ném cốc thủy tinh đang cầm trên tay về phía K nhưng không trúng mà trúng vào tường nhà, làm cốc vỡ thành nhiều mảnh bắn vào mặt K.

Hậu quả: Anh Trần Văn H bị 02 vết thương gồm 01 vết rách da đỉnh chẩm lệch phải kích thước (3 x 0,1) cm, 01 vết rách da trán lệch trái kích thước (3 x 0,1) cm, mắt trái sưng nề bầm tím. Anh Vũ Văn K bị thương ở má phải dài 0,5 cm, ở môi trên dài 0,5 cm, ở trán có 06 vết thương kích thước từ 01 đến 1,5 cm. Anh H và anh K đều phải điều trị tại Bệnh viện đa khoa huyện Hải Hậu từ ngày 26/8/2021 đến ngày 30/8/2021 thì xuất viện.

Quá trình điều tra, Vũ Văn B đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại cho anh Vũ Văn K và anh Trần Văn H tổng số tiền 23.000.000 đồng. Sau khi nhận tiền, anh K và anh H không có yêu cầu bồi thường thêm về dân sự và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 133/21/TgT ngày 15/10/2021 của Trung tâm giám định pháp y tỉnh Hà Nam kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên của anh Trần Văn H là 04%. Cơ chế hình thành vết thương: Vật có cạnh tác động trực tiếp gây nên.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 134/21/TgT ngày 15/10/2021 của Trung tâm giám định pháp y tỉnh Hà Nam kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên của anh Vũ Văn K là 26%. Cơ chế hình thành vết thương: Vật có cạnh tác động trực tiếp gây nên.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 15/KL-HĐĐG ngày 17/11/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Hải Hậu kết luận: 03 chiếc cốc thuỷ tinh loại có quai kích thước khoảng (12,5 x 7,5) cm đã qua sử dụng có trị giá 45.000 đồng; 01 chai thuỷ tinh kích thước khoảng (30 x 6 x 3) cm trị giá 10.000 đồng, tổng cộng là 55.000 đồng. Trong quá trình điều tra, ông Vũ Viết B1 là chủ quán có tài sản bị thiệt hại không yêu cầu bồi thường dân sự.

Với nội dung nêu trên, Bản án hình sự sơ thẩm số: 15/2022/HS-ST ngày 22-3-2022 của Tòa án nhân dân huyện Hải Hậu, đã quyết định:

1. Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự;

1.1. Tuyên bố bị cáo Vũ Văn B phạm tội: “Cố ý gây thương tích”.

1.2. Xử phạt Vũ Văn B 42 (Bốn mươi hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 16-12-2021

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn quyết định xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

* Ngày 01-4-2022, bị cáo Vũ Văn B kháng cáo với nội dung: Xin giảm nhẹ hình phạt.

* Tại phiên toà phúc thẩm:

- Bị cáo Vũ Văn B giữ nguyên kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

- Bị hại Vũ Xuân K, Trần Văn H trình bày: Đến nay không có yêu cầu gì về phần bồi thường, mong Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo B.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định kết luận về vụ án: Đơn kháng cáo của bị cáo hợp lệ, được xem xét theo trình tự phúc thẩm. Cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Vũ Văn B về tội “Cố ý gây thương tích” là có căn cứ. Cấp sơ thẩm đã xử phạt bị cáo 42 tháng tù là có phần nghiêm khắc. Tại cấp phúc thẩm, bị hại

vẫn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; bị cáo có thời gian tham gia quân đội; gia đình có hoàn cảnh khó khăn. Đề nghị HĐXX áp dụng: điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 BLTTHS, chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm, giảm cho bị cáo từ 21 tháng đến 24 tháng tù; tuyên phạt bị cáo Vũ Văn B từ 18 tháng đến 21 tháng tù.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về phần thủ tục: Đơn kháng cáo của bị cáo Vũ Văn B làm trong thời hạn luật định, được Hội đồng xét xử xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Xét thấy, lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra; phù hợp với lời khai của bị hại; lời khai người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 20 giờ 50 phút, ngày 26/8/2021 tại xóm T, xã H, huyện H, tỉnh Nam Định; do mâu thuẫn trong quá trình ăn uống, Vũ Văn B đã có hành vi dùng cốc thủy tinh đánh, ném gây thương tích cho anh Vũ Văn K và anh Trần Văn H.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 133/21/TgT ngày 15/10/2021 của Trung tâm giám định pháp y tỉnh Hà Nam kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên của anh Trần Văn H là 4%. Cơ chế hình thành vết thương: Vật có cạnh tác động trực tiếp gây nên.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 134/21/TgT ngày 15/10/2021 của Trung tâm giám định pháp y tỉnh Hà Nam kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên của anh Vũ Văn K là 26%. Cơ chế hình thành vết thương: Vật có cạnh tác động trực tiếp gây nên.

Hành vi nêu trên của Vũ Văn B đã bị truy tố và xét xử về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

[3] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy: Xuất phát từ việc anh Trần Văn H dùng tay tát 02 cái vào mặt Vũ Đức V (là cháu họ của B) khi V sang mời rượu vì cho rằng “mày tuổi gì mời tao” dẫn đến việc xảy ra xô sát. Vũ Văn B đã có hành vi dùng cốc thủy tinh đánh, ném gây thương tích cho anh Vũ Văn K là 26% và anh Trần Văn H là 04%; Nguyễn Văn Th cầm 02 chiếc cốc, Vũ Văn K cầm 01 chai thủy tinh ném về phía B nhưng không trúng; K tiếp tục cầm chiếc cốc thủy tinh trên bàn tiến về phía B nhưng được mọi người can ngăn, giữ K lại.

Như vậy, các bị hại là người cũng có một phần lỗi; sau khi sự việc xảy ra bị cáo đã tác động gia đình bồi thường khắc phục hậu quả cho bị hại. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thành khẩn khai báo và đã thật sự ăn năn hối hận về hành vi phạm tội của mình; bị hại tiếp tục xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; gia đình bị

cáo xuất trình đơn đề nghị có xác nhận của chính quyền địa phương thể hiện gia đình có hoàn cảnh khó khăn; bị cáo cũng có thời gian tham gia quân đội. Do vậy, cần xem xét chấp nhận kháng cáo, giảm cho bị cáo một phần hình phạt như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa để bị cáo có cơ hội cải tạo sớm trở thành người có ích cho gia đình và xã hội đồng thời cũng thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật đối với người phạm tội biết ăn năn hối cải nhưng cũng đáp ứng được công cuộc đấu tranh phòng ngừa tội phạm.

[4] Do kháng cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

[5] Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ: điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Vũ Văn B; Sửa bản án sơ thẩm.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Vũ Văn B phạm tội: “Cố ý gây thương tích”.
- Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 54 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Vũ Văn B 18 (mười tám) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 16-12-2021.

2. Về án phí: Bị cáo Vũ Văn B không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- VKSND - CA tỉnh Nam Định;
- TAND – VKS – CA huyện Hải Hậu;
- Chi cục THA huyện Hải Hậu;
- Trại tạm giam CA tỉnh Nam Định;
- Bị cáo; Bị hại;
- Lưu HS, VP.

(đã ký)

Mai Thị Minh Hồng

