

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN NGÔ QUYỀN
THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 50/2020/HS-ST
Ngày 08-7-2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN NGÔ QUYỀN, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Hậu

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Vũ Thị Thu Hà

Bà Hà Thị Mão

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Hằng - Thư ký Tòa án nhân dân quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Bà Vũ Thị Thanh Hằng - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 7 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 58/2020/TLST-HS ngày 18 tháng 6 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 35/2020/QĐXXST-HS ngày 23 tháng 6 năm 2020, đối với bị cáo:

Vũ Công M, sinh ngày 25/11/1983; tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Đường L, phường L, quận N, thành phố H; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Văn T và bà Đoàn Thị K; chưa có vợ con; tiền án: Tại Bản án số 10/2009/HSST ngày 19/02/2009, Tòa án nhân dân quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng xử phạt 36 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy; tại Bản án số 04/2012/HSST ngày 17/01/2012, Tòa án nhân dân quận Dương Kinh, thành phố Hải Phòng xử phạt 15 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản; tại Bản án số 42/2014/HSST ngày 03/9/2014, Tòa án nhân dân quận Hải An, thành phố Hải Phòng xử phạt 21 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (tài sản trộm cắp dưới 2 triệu đồng); tại Bản án số 35/2016/HSST ngày 04/11/2016, Tòa án nhân dân quận Hải An, thành phố Hải Phòng xử phạt 30 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản; tiền sự: Không; nhân thân: Tại Bản án số 176/2007/HSST ngày 06/11/2007, Tòa án nhân dân quận Ngô Quyền, thành phố

Hải Phòng xử phạt 09 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (đã được xóa án tích, tài sản trộm cắp dưới 2.000.000 đồng); bị bắt tạm giam ngày 26/12/2019; có mặt.

- *Bị hại:*

+ Ông Vũ Văn T, sinh năm 1950; nơi cư trú: Đường L, phường L, quận N, thành phố H; vắng mặt.

+ Anh Vũ Huy N, sinh năm 1981; nơi cư trú: Đường L, phường L, quận N, thành phố H; có mặt.

+ Chị Bùi Thị Thu H, sinh năm 1991; nơi cư trú: Đường C, phường L, quận N, thành phố H; vắng mặt.

- *Người làm chứng:*

+ Bà Phạm Thị L, sinh năm 1954; vắng mặt.

+ Chị Vũ Thị Ngọc M, sinh năm 1986, vắng mặt.

+ Ông Vũ Văn C, sinh năm 1964, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vụ án thứ nhất:

Khoảng tháng 9/2019, Vũ Công M và bố là ông Vũ Văn T, sinh năm 1950, nơi cư trú: Đường L, phường L, quận N, thành phố H có xảy ra cãi nhau tại nhà. Vũ Công M đã dùng tay nâng ti vi LG màu đen 32inch của anh Vũ Huy N (anh trai M) mua và ném mạnh xuống sàn nhà khiến ti vi bị hư hỏng. Sau đó, anh N tiếp tục mua 01 ti vi TCL màu đen 32 inch khác về xem. Đến khoảng tháng 10/2019, Vũ Công M lại vô cớ đập vỡ chiếc ti vi trên. Hậu quả: Cả 02 ti vi vỏ đều bị trầy xước, nứt vỡ tại nhiều vị trí, màn hình ti vi vỡ, rạn, nứt, bung bật, các chân giắc tín hiệu ô xy hóa, không lên nguồn, hư hỏng hoàn toàn, không còn khả năng phục hồi.

Tại Kết luận định giá tài sản số 01 ngày 06/01/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Ngô Quyền kết luận: 01 ti vi LG model MEZ58140717 màu đen 32inch (đã qua sử dụng) năm sản xuất 2011. Đến thời điểm xâm hại, tài sản có giá 500.000đ; 01 ti vi nhãn hiệu TCL model L32S62 màu đen 32 inch đến thời điểm xâm hại, tài sản có giá 3.500.000đ. Tổng giá trị tài sản đến thời điểm bị xâm hại có giá 4.000.000đ.

Vụ án thứ hai:

Khoảng 19 giờ ngày 16/12/2019, Vũ Công M ở nhà hỏi ông Vũ Văn T; sinh năm 1950 (bố đẻ của M) thìa ăn cơm để ở đâu, ông T không trả lời thì M lao vào

dùng chân, tay đấm, đá vào vùng mặt và người ông T, khiến ông T bị thương tích, ngất xỉu tại chỗ, sau đó M bỏ đi. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày, khi anh Vũ Huy N, sinh năm 1981 (anh trai M) về nhà thấy ông T bị thương tích nên đã đưa ông T đi cấp cứu. Quá trình điều tra ông T trình bày, các thương tích trên cơ thể ông đều do Vũ Công M gây ra.

Tại Kết luận giám định số 626/2019/TgT ngày 14/02/2020 của Trung tâm pháp y Hải Phòng kết luận: Nạn nhân Vũ Văn T bị chấn thương gây bầm tím vùng trán trái, quanh mắt trái, tụ máu dưới màng cứng, ngoài màng cứng, chảy máu dưới nhện và trong não thất, gãy xương sườn, đã được điều trị đang dần ổn định. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể tại thời điểm giám định là:

- Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do tổn thương tụ máu dưới màng cứng không còn hình ảnh tổn thương trên phim chụp CT sọ mặt gây nên là 08 %

- Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể nạn nhân do tổn thương tụ máu ngoài màng cứng không còn hình ảnh tổn thương trên phim chụp CT sọ não gây nên là 05 %.

- Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể nạn nhân do chảy máu dưới nhện không còn hình ảnh tổn thương trên phim chụp CT sọ não gây nên là 08 %.

- Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể nạn nhân do các thương tích gây nên theo phương pháp cộng trong Thông tư là 20%.

- Kết quả chụp Xquang lồng ngực ngày 09/01/2020 tại Bệnh viện Việt Tiệp và kết quả hội chẩn đọc lại phim chụp Xquang ngày 16/12/2019 của Bệnh viện Việt Tiệp kết luận có hình ảnh gãy xương sườn khác nhau nên không có căn cứ đánh giá tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể đối với tổn thương gãy xương sườn. Đề nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra cho nạn nhân giám định bổ sung lại để chụp CT lồng ngực xác định chính xác tổn thương gãy xương sườn thì mới có căn cứ đánh giá tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể.

Các thương tích trên có đặc điểm do tác động tương hỗ trực tiếp với vật tày gây nên (tay chân cũng được coi là vật tày).

Ngày 18/3/2020, Cơ quan cảnh sát điều tra đã ra Quyết định trưng cầu bổ sung, giám định thương tích đối với ông T để xác định tổn thương cơ thể, tuy nhiên ông T từ chối giám định bổ sung.

Vụ án thứ ba:

Hồi 11 giờ 30 phút ngày 25/12/2019, Vũ Công M đi từ nhà ra đầu ngõ 80 đường Lê Lai, phường Lạc Viên, quận Ngô Quyền, Hải Phòng thì phát hiện 01 xe đạp điện nhãn hiệu NINJIA màu trắng của chị Bùi Thị Thu H, sinh năm 1991, nơi cư trú: Đường C, phường L, quận N, thành phố H dựng tại trước cửa số 135/80 Lê

Lai, Lạc Viên, Ngô Quyền, Hải Phòng, quan sát không thấy ai xung quanh, M quay đầu xe đạp điện, rồi ngồi lên xe đạp về nhà tại số 4/167/80 Lê Lai và dùng cờ lê tháo đèn xe. Đến khoảng 11 giờ 45 cùng ngày, chị H đi ra ngoài cổng thì phát hiện chiếc xe đạp điện đã bị kẻ gian trộm cắp nên đã hô hoán. Lúc đó, chị Vũ Thị Ngọc M, sinh năm: 1986, nơi cư trú: Số 157/80 Lê Lai ra nói, thấy M vừa lấy chiếc xe đạp của chị H. Chị H cùng hàng xóm đi sang nhà M thì thấy chiếc xe của chị H đang bị M tháo đèn xe nên đã đưa M cùng vật chứng đến Công an phường Lạc Viên trình báo.

Tại Kết luận định giá tài sản số 58 ngày 26/12/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Ngô Quyền kết luận: 01 xe đạp điện nhãn hiệu NINJIA màu trắng, đến thời điểm bị xâm hại, tài sản có giá 2.300.000 đồng.

Quá trình điều tra vụ án, bị cáo Vũ Công M khai nhận nội dung như nêu trên, phù hợp với lời khai của người làm chứng và các tài liệu khác có trong hồ sơ.

Tại Bản Cáo trạng số 49/CT-VKSNQ ngày 17/6/2020 của Viện Kiểm sát nhân dân quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng đã truy tố bị cáo Vũ Công M về các tội: Cố ý gây thương tích quy định tại điểm d, đ khoản 2 Điều 134 (thuộc trường hợp quy định tại điểm d, i khoản 1 Điều 134), Trộm cắp tài sản quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173; Hủy hoại tài sản quy định tại điểm g khoản 2 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Vũ Công M đã khai nhận hành vi trộm cắp tài sản đã thực hiện phù hợp với nội dung bản cáo trạng và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Đối với hành vi hủy hoại tài sản và cố ý gây thương tích, bị cáo quanh co, chối tội. Tuy nhiên bị cáo vẫn khẳng định lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra là đúng, chữ ký trong các bản ghi lời khai có trong hồ sơ vụ án đúng là chữ ký của bị cáo, bị cáo không bị ép cung, không bị đánh đập, bị cáo không có ý kiến gì về việc ghi lời khai của các cơ quan tiến hành tố tụng đối với bị cáo. Bị cáo nhận thức hành vi của mình là vi phạm pháp luật và đề nghị Hội đồng xét xử xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo hưởng mức án thấp nhất.

Bị hại anh Vũ Huy N khai phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với nội dung bản Cáo trạng. Anh N không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại đối với 02 chiếc ti vi đã bị hủy hoại. Các bị hại khác vắng mặt đã được công bố lời khai có trong hồ sơ vụ án phù hợp với nội dung bản cáo trạng.

Người làm chứng ông Vũ Văn C khẳng định bị cáo đã nhiều lần dùng tay chân đánh bố là ông Vũ Văn T gây thương tích, khoảng 17 giờ ngày 16/12/2019 ông sang nhà ông T vẫn thấy ông T bình thường không có vấn đề gì, chỉ khoảng 1 tiếng sau ông T đã bị đánh thương tích rất nặng mà ở nhà chỉ có hai bố con là ông T và bị cáo M. Trước đó một hôm, ngày 15/12/2019 ông còn chứng kiến M bóp cổ

và chữ mắng bô là ông T. Ông C đề nghị Tòa án xét xử bị cáo M với mức án nghiêm M để bị cáo sửa chữa sai lầm, để bố bị cáo và những người thân được sống yên ổn.

Những người làm chứng khác vắng mặt đã được công bố lời khai có trong hồ sơ phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và lời khai của bị cáo, bị hại có mặt tại phiên tòa.

Kiểm sát viên tại phiên tòa giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng; đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm d, đ khoản 2 Điều 134 xử phạt bị cáo từ 3 năm đến 3 năm 6 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích; áp dụng điểm g khoản 2 Điều 173 xử phạt bị cáo từ 3 năm đến 3 năm 6 tháng tù về tội trộm cắp tài sản; áp dụng điểm khoản 2 Điều 178 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo từ 3 năm đến 3 năm 6 tháng về tội Hủy hoại tài sản. Bị cáo phải chịu hình phạt chung đối với ba tội là từ 9 năm đến 10 năm 6 tháng tù. Bị cáo không có thu nhập, không có tài sản riêng nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo. Về vật chứng của vụ án: Tịch thu tiêu hủy 02 ti vi gồm: 01 ti vi LG model MEZ58140717 màu đen 32inch và 01 ti vi nhãn hiệu TCL model L32S62 đều đã hư hỏng, không sử dụng được. Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

- Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng:

[1] Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử, Điều tra viên Cơ quan điều tra Công an quận Ngô Quyền, Kiểm sát viên Viện Kiểm sát nhân dân quận Ngô Quyền đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng là hợp pháp.

- Về căn cứ xác định tội danh và điều luật áp dụng đối với bị cáo:

[2] Đối với hành vi trộm cắp tài sản, lời khai của bị cáo Vũ Công M tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra và các tài liệu khác có trong hồ sơ. Đối với hành vi hủy hoại tài sản và cố ý gây thương tích, mặc dù bị cáo quanh co, chối tội nhưng bị cáo khẳng định lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra là đúng, chữ ký trong các bản ghi lời khai có trong hồ sơ vụ án đúng là chữ ký của bị cáo, bị cáo không bị ép cung. Như vậy căn cứ vào lời khai của bị cáo tại phiên tòa, lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, biên bản bắt người phạm tội quả tang, lời khai của người làm chứng, vật chứng thu giữ được, Kết luận giám định thương tích số 626/2019/TgT ngày 14/02/2020; kết luận định giá tài sản số 01 ngày 06/01/2020 và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận:

[3] Vào khoảng 19 giờ ngày 16/12/2019 tại nhà số Số 4/167/80 đường Lê Lai, phường Lạc Viên, quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng Vũ Công M đã thực hiện hành vi cố ý dùng tay, chân đánh ông Vũ Văn T gây tổn hại cho sức khỏe tỷ lệ tổn thương cơ thể là 20%. Hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội cố ý gây thương tích quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

[4] Vào khoảng tháng 9, tháng 10/2019 tại nhà số Số 4/167/80 đường Lê Lai, phường Lạc Viên, quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng Vũ Công M đã thực hiện hành vi cố ý phá hỏng toàn bộ 02 ti vi trị giá 4.000.000 đồng của anh Vũ Huy N. Hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội Hủy hoại tài sản quy định tại Điều 178 Bộ luật Hình sự.

[5] Vào khoảng 11 giờ 30 phút ngày 25/12/2019 tại trước cửa nhà số 135/80 Lê Lai, Lạc Viên, Ngô Quyền, Hải Phòng Vũ Công M đã lợi dụng sơ hở của chủ tài sản thực hiện hành vi lén lút chiếm đoạt tài sản là chiếc xe đạp điện của chị Bùi Thị Thu H trị giá 2.300.000 đồng. Hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội Trộm cắp tài sản quy định tại Điều 173 Bộ luật Hình sự.

[6] Bị cáo có 05 tiền án về tội phạm do lỗi cố ý, trong đó có 04 tiền án vào các năm 2009, 2012, 2014, 2016 chưa được xóa án tích. Đối với các bản án năm 2009, 2012, 2014 bị cáo chưa được xóa án tích nhưng đến năm 2016 lại thực hiện hành vi phạm tội bị kết án về tội phạm nghiêm trọng do cố ý. Như vậy cần xác định bị cáo đã tái phạm chưa được xóa án tích mà lần này lại thực hiện hành vi phạm tội do cố ý. Do đó các lần phạm tội này, xác định bị cáo thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm quy định tại điểm d khoản 2 Điều 53 Bộ luật Hình sự.

[7] Căn cứ vào các điều 134, 173, 178, điểm d khoản 2 Điều 53 Bộ luật Hình sự, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận bị cáo Vũ Công M phạm các tội: Tội cố ý gây thương tích quy định tại điểm đ, đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự; Tội Hủy hoại tài sản quy định tại điểm g, khoản 2 Điều 178 Bộ luật Hình sự; Tội Trộm cắp tài sản quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

[8] Viện Kiểm sát nhân dân quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng truy tố bị cáo về tội danh và điều luật áp dụng là đúng theo quy định của pháp luật.

- Xét tính chất mức độ của hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo:

[9] Hành vi phạm tội của của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây tổn hại cho sức khỏe, tài sản của người khác, gây mất trật tự an toàn xã hội. Nhân thân bị cáo có nhiều tiền án chưa được xóa án tích, lần này bị cáo lại tiếp tục phạm nhiều tội do cố ý. Do đó cần phải có hình phạt nghiêm khắc để cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian dài mới đủ tác dụng răn đe, cải tạo, giáo dục bị cáo.

- Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[10] Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

[11] Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải đối với hành vi trộm cắp tài sản. Đối với hành vi hủy hoại tài sản và cố ý gây thương tích, tại phiên tòa bị cáo quanh co, chối tội do đó Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự đối với tội Trộm cắp tài sản. Đối với tội Hủy hoại tài sản và Cố ý gây thương tích, bị cáo không được hưởng tình tiết này.

- Về quyết định hình phạt:

[12] Do bị cáo bị xét xử một lần đối với nhiều hành vi phạm tội do đó Hội đồng xét xử sẽ quyết định hình phạt của từng tội và tổng hợp hình phạt chung theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 55 Bộ luật Hình sự.

- Về hình phạt bổ sung:

[13] Bị cáo M không có thu nhập, không có tài sản riêng nên không cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

- Về trách nhiệm dân sự:

[14] Trong quá trình điều tra vụ án và tại phiên tòa, bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại về sức khỏe và tài sản nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

- Về xử lý vật chứng:

[15] 02 ti vi gồm: 01 ti vi LG model MEZ58140717 màu đen 32inch và 01 ti vi nhãn hiệu TCL model L32S62 đều đã hư hỏng, không sử dụng được nên cần tịch thu tiêu hủy theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Về án phí:

[16] Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

- Về quyền kháng cáo:

[17] Bị cáo được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ điểm d, đ (thuộc trường hợp quy định tại điểm d, i khoản 1) khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Vũ Công M 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù về tội Cố ý gây thương tích.

- Căn cứ g khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Vũ Công M 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù về tội Trộm cắp tài sản.

- Căn cứ g khoản 2 Điều 178 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Vũ Công M 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù về tội Hủy hoại tài sản.

- Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 55 Bộ luật Hình sự, bị cáo Vũ Công M phải chấp hành hình phạt chung đối với ba tội là 08 (tám) năm 06 (sáu) tháng tù.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 26/12/2019.

- Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy 02 ti vi gồm: 01 ti vi LG model MEZ58140717 màu đen 32inch và 01 ti vi nhãn hiệu TCL model L32S62 (theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 18/6/2020 tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng).

- Về án phí: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo Vũ Công M phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo đối với bản án: Bị cáo Vũ Công M được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Bị hại;
- VKSND thành phố Hải Phòng;
- VKSND quận Ngô Quyền;
- Cơ quan điều tra Công an quận Ngô Quyền;
- Chi cục THADS quận Ngô Quyền;
- Trại tạm giam Công an TP Hải Phòng;
- Cơ quan Thi hành án hình sự Công an quận Ngô Quyền;
- PV 27 Công an thành phố Hải Phòng;
- Sở Tư pháp thành phố Hải Phòng;
- TAND TP Hải Phòng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thị Hậu

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Thị Hậu

