

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ SA ĐÉC  
TỈNH ĐỒNG THÁP**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 31/2022/DSST

Ngày: 29 - 7 - 2022

V/v tranh chấp

BTTH ngoài hợp đồng  
do sức khỏe bị xâm phạm

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ SA ĐÉC-TỈNH ĐỒNG THÁP**

***Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Ông Đặng Hoàng Minh.

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Ông Nguyễn Văn Minh.

2. Ông Bạch Nhật Tuyền.

Thư ký phiên tòa: Bà Huỳnh Hoàng Linh – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Sa Đéc.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sa Đéc tham gia phiên tòa:  
Ông Nguyễn Văn Trung - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 7 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Sa Đéc, tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 29/2022/TLST-DS ngày 17 tháng 01 năm 2022 về “Tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm”, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 41/2022/QĐST-DS ngày 04 tháng 7 năm 2022 giữa các đương sự:

*Nguyên đơn:* Bà Hồ Thị Bích C, sinh năm 1962. Địa chỉ: Số U1, đường V, Khóm 3, Phường 3, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp. Nơi ở: Số 235, đường T, Khóm 3, Phường 1, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp.

Người đại diện hợp pháp: Bà Cao Thị Phi P, sinh năm 1969. Địa chỉ: 69, KV5, phường T1, quận R, thành phố Cần Thơ; là người đại diện theo ủy quyền (văn bản ủy quyền ngày 16/6/2022).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bà C: Ông Phạm Hồng D - Luật sư Công ty Luật TNHH MTV D và các đồng sự, thuộc Đoàn Luật sư thành phố Cần Thơ.

*Bị đơn:* Anh Nguyễn Văn H, sinh ngày 31/10/2004. Địa chỉ: Số 22A, ấp A, xã Q, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp.

Đại diện hợp pháp: Ông Nguyễn Văn H1, sinh năm 1973 và Bà Phạm Thị H2, sinh năm 1977. Cùng địa chỉ: Số 22A, ấp A, xã Q, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp; là người đại diện theo pháp luật.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của Nguyễn Văn H: Bà Nguyễn Thị Kim L - Luật sư Văn phòng Luật sư KL, thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Đồng Tháp.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Ông Nguyễn Văn H1, sinh năm 1973

- Bà Phạm Thị H2, sinh năm 1977

Cùng địa chỉ: Số 22A, ấp A, xã Q, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp.

Bà P, anh H, ông H1, bà H2, Luật sư D và Luật sư L có mặt tại phiên tòa.

## **NỘI DUNG VỤ ÁN**

*\* Theo đơn khởi kiện, quá trình tham gia tố tụng và tại phiên tòa, bà Cao Thị Phi P là đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn bà Hồ Thị Bích C trình bày:*

Vào khoảng 18 giờ 30 phút ngày 23/3/2021, bà C điều khiển xe mô tô biển số 66S1-47751 hiệu Attila Elizabelt đi từ nhà ở số 235, đường T, Khóm 3, Phường 1, thành phố Sa Đéc để đem cơm cho con gái. Khi đến giao lộ đường N - M vào khoảng 18 giờ 42 phút thì bị xe mô tô biển số 66K9 - 3056 do Nguyễn Văn H, sinh năm 2004, địa chỉ 22A, ấp A, xã Q, thành phố Sa Đéc điều khiển va chạm gây thương tích.

Sau tai nạn bà C được đưa đến Bệnh viện Đa khoa Sa Đéc cấp cứu và được chuẩn đoán gãy xương đòn vai trái và xương 02 cổ tay điều trị đến ngày 26/3/2021 thì được xuất viện điều trị, uống thuốc tại nhà. Tuy nhiên, vết thương có chuyển biến xấu, trở nặng có dấu hiệu hoại tử nên đến ngày 12/4/2021 bà C được gia đình đưa đến Bệnh viện Sài Gòn Ito Phú Nhuận được chuẩn đoán là sưng đau 02 cổ tay 02 bên; biến dạng và mất cơ năng 02 tay nên nhập viện từ ngày 12/4/2021 đến ngày 19/4/2021 thì xuất viện. Sau khi xuất viện, bà C có đi tái khám 03 lần vào các ngày 27/4/2021, 26/5/2021 và 15/01/2022. Khoảng thời gian từ ngày 26/5/2021 đến 15/01/2022 thì do ảnh hưởng của dịch Covid-19 nên bà C chỉ điều trị tại nhà và mua thuốc uống theo toa của bác sĩ.

Nguyên nhân gây ra tai nạn giao thông được Công an thành phố Sa Đéc kết luận là do Nguyễn Văn H điều khiển xe mô tô biển số 66K9-3056 không chấp

hành hiệu lệnh của đèn tín hiệu giao thông với các lỗi trực tiếp như sau: điều khiển xe mô tô biển số 66K9-3056 không chấp hành hiệu lệnh của đèn tín hiệu giao thông; mà trong hơi thở có nồng độ còn vượt quá 0,25 miligam đến 0,4 miligam/1 lít khí thở; người từ đủ 16 tuổi đến dưới 18 tuổi điều khiển xe mô tô có dung tích từ 50cm<sup>3</sup> trở lên.

Từ khi xảy ra tai nạn đến nay, gia đình H chỉ bồi thường cho bà C được tổng cộng 10.000.000 đồng. Bà C xác định không có sự việc yêu cầu bồi thường thêm 75.000.000 đồng nữa thì sẽ kết thúc vụ việc như phía bị đơn và gia đình trình bày. Sau đó Công an thành phố Sa Đéc có mời làm việc, hòa giải 03 lần nhưng giữa bà C và gia đình của Hậu không thống nhất được các khoản bồi thường thiệt hại nên bà C có đơn khởi kiện yêu cầu Hậu và cha mẹ liên đới bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm.

Nay bà C xác định yêu cầu Nguyễn Văn H và cha mẹ ruột là Nguyễn Văn H1, Phạm Thị H2 liên đới bồi thường các khoản thiệt hại sau đây:

1. Về chi phí điều trị:

- Chi phí điều trị tại Bệnh viện Đa khoa Sa Đéc từ ngày 23/3/2021 đến 26/3/2021 là 1.305.534 đồng

- Chi phí điều trị tại bệnh viện Sài Gòn Ito Phú Nhuận từ ngày 12/4/2021 đến 19/4/2021 là 66.593.300 đồng.

- Chi phí thuê xe đi nhập viện tại Bệnh viện Sài Gòn Ito Phú Nhuận và xuất viện về nhà mỗi lượt là 1.700.000 đồng, tổng 3.400.000 đồng.

- Chi phí thay băng tại bệnh viện Phương Châu vào ngày 22/4/2021 và 24/4/2021 tổng cộng 290.000 đồng.

- Chi phí tái khám vào ngày 27/4/2021 tại Bệnh viện Sài Gòn Ito Phú Nhuận là 1.549.200 đồng, chi phí thuê xe đi tái khám 1.700.000 đồng, tổng cộng 3.489.200 đồng.

- Ngày 05/5/2021, do đinh ốc ở cổ tay phải bị lòi ra khỏi mặt da nên bà C thuê xe đến Bệnh viện Sài Gòn Ito Phú Nhuận để khám khẩn cấp, do lỗi của Bệnh viện nên không tính phí khám bệnh, chỉ phát sinh chi phí thuê xe là 1.700.000 đồng.

- Chi phí tái khám vào ngày 25/6/2021 tại Bệnh viện Sài Gòn Ito Phú Nhuận là 1.175.200 đồng, chi phí thuê xe đi tái khám 1.700.000 đồng, tổng cộng 2.872.200 đồng

- Chi phí tái khám vào ngày 15/01/2022 tại Bệnh viện Sài Gòn Ito Phú Nhuận là 1.077.000 đồng, chi phí thuê xe đi tái khám 1.800.000 đồng, tổng cộng

2.877.000 đồng

- Chi phí mua thuốc uống tại nhà theo chỉ định của bác sĩ trong thời gian dịch Covid-19: Ngày 26/6/2021 là 1.769.000 đồng; Ngày 20/7/2021 là 1.816.000 đồng; Ngày 25/8/2021 là 1.632.000 đồng; Ngày 24/9/2021 là 1.590.000 đồng; Ngày 23/10/2021 là 1.640.000 đồng; Ngày 21/11/2021 là 1.340.000 đồng; Ngày 23/12/2021 là 1.748.000 đồng. Tổng cộng: 11.535.000 đồng.

Tổng chi phí điều trị là 93.825.034 đồng.

2. Thu nhập thực tế bị mất từ ngày 24/3/2021 đến ngày 10/7/2021, tính chẵn là 03 tháng 15 ngày, với mức bồi thường là 20.000.000 đồng trên tháng, tổng cộng 70.000.000 đồng.

3. Tiền bù đắp tổn thất tinh thần tương đương 50 tháng lương cơ sở là 74.500.000 đồng.

4. Chi phí sửa chữa xe mô tô biển số 66S1-47751 hiệu Attila Elizabelt là 3.000.000 đồng.

Tổng cộng bà C yêu cầu Nguyễn Văn H, Nguyễn Văn H1, Phạm Thị H2 liên đới bồi thường số tiền: 241.562.034 đồng.

Tại phiên tòa, phía bà C thống nhất cần trừ với số tiền 10.000.000 đồng gia đình H đã bồi thường nên yêu cầu Nguyễn Văn H, Nguyễn Văn H1, Phạm Thị H2 phải tiếp tục liên đới bồi thường cho bà C số tiền 231.562.034 đồng.

*\* Bị đơn Nguyễn Văn H và người đại diện hợp pháp Nguyễn Văn H1, Phạm Thị H2 cũng như là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan thống nhất trình bày:*

Ngày 23/3/2021, H có điều khiển xe mô tô 66K9 - 3056 do ông Nguyễn Văn H1 đứng tên để đi làm. Vào khoảng 18 giờ 40 phút cùng ngày, khi điều khiển xe trên đường N hướng về đường S, khi đến đoạn giao lộ với đường M thì va chạm với mô tô biển số 66S1-47751 hiệu Attila Elizabelt do bà Hồ Thị Bích C điều khiển gây thương tích cho bà C. Sau tai nạn thì Hậu và bà C được đưa đến Bệnh viện Đa khoa Sa Đéc cấp cứu.

Đến sáng ngày 24/3/2021, H và gia đình có đến gặp gia đình bà C để xin lỗi và có đưa trước số tiền 5.000.000 đồng để điều trị cho bà C. Trong thời gian bà C nằm ở bệnh viện Sa Đéc 04 ngày, ông H1, bà H2 đều đến chăm sóc bà C. Đến ngày thứ 5 sau khi tai nạn thì ông H1, bà H2 có đến và đưa thêm 5.000.000 đồng nữa. Đến khoảng 18 ngày sau tai nạn thì bà C tự động đi thành phố Hồ Chí Minh để nhập viện mổ vết thương. Khi bà C từ thành phố Hồ Chí Minh về thì

ông H1, bà H2 ra gặp gia đình bà C, lúc này gia đình bà C yêu cầu bồi thường thêm 75.000.000 đồng nữa thì sẽ kết thúc vụ việc, ông H1, bà H2 có đưa trước cho gia đình bà C thêm 5.000.000 đồng nữa và hẹn sẽ đi vay mượn để bồi thường cho bà C. Tuy nhiên đến khi Công an thành phố Sa Đéc mời các bên hòa giải thì bà C yêu cầu phải bồi thường thêm 250.000.000 đồng, ông H1 và H chỉ đồng ý bồi thường số tiền 92.597.000 đồng và sửa lại xe cho bà C nên vụ việc được Công an thành phố lập biên bản hòa giải không thành.

Nay đối với yêu cầu khởi kiện của bà C thì H, ông H1, bà H2 thống nhất bồi thường cho bà C các khoản sau:

- Về chi phí điều trị: Đồng ý bồi thường chi phí điều trị tại bệnh viện Sa Đéc từ ngày 23/3/2021 đến 26/3/2021 và tại Bệnh viện Sài Gòn Ito Phú Nhuận từ 12/4/2021 đến 19/4/2021 với mức  $\frac{1}{2}$  số tiền trên hóa đơn, chứng từ bà C cung cấp.

- Về bù đắp tổn thất tinh thần: Đồng ý bù đắp tổn thất tinh thần cho bà C số tiền tương đương 10 tháng lương cơ sở là 14.900.000 đồng,

- Về thu nhập bị mất: Đồng ý hỗ trợ tiền thu nhập bị mất sau khi bị tai nạn cho bà C trong tháng đầu tiên là 5.000.000 đồng.

- Về tiền sửa chữa xe: Đồng ý bồi thường số tiền 3.000.000 đồng.

Yêu cầu cản trừ số tiền 15.000.000 đồng đã bồi thường cho bà C.

*\* Luật sư Phạm Hồng D bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bà Hồ Thị Bích C trình bày:*

Mặc dù tại phiên tòa, H xác định có đi làm và có thu nhập thực tế nhưng tại thời điểm gây tai nạn và hiện nay H vẫn chưa đủ 18 tuổi nên việc bà C yêu cầu cha mẹ ruột của H cùng liên đới bồi thường là có căn cứ.

Về các khoản yêu cầu bồi thường của bà C:

- + Về chi phí điều trị, phục hồi sức khỏe: Bà C có cung cấp đầy đủ hóa đơn chứng từ thể hiện đã bỏ ra khoản tiền để điều trị trên thực tế, đồng thời những khoản chi phí này cũng phù hợp với quy định của pháp luật nên hoàn toàn có căn cứ để được chấp nhận.

- + Về thu nhập thực tế bị mất: Mặc dù bà C không cung cấp được giấy tờ chứng minh cho khoản thu nhập bị mất của mình nhưng mức thu nhập trung bình 300.000 đồng trên một cơ sở buôn bán mà bà C trình bày là phù hợp với mức thu nhập chung ở địa bàn thành phố Sa Đéc. Bà C chỉ yêu cầu tới ngày 10/7/2021 là đã có lợi cho phía bị đơn nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cân nhắc yêu cầu này của bà C.

+ Về tổn thất tinh thần: Hiện nay bà C vẫn chưa kết thúc việc điều trị thương tích, vẫn còn phải phẫu thuật để lấy các thiết bị trong người ra ngoài, điều này sẽ làm phát sinh thêm chi phí, ảnh hưởng sức khỏe của bà C, làm bà C bị ảnh hưởng nặng nề về tinh thần nên bà C yêu cầu mức 50 tháng lương cơ sở là hoàn toàn phù hợp.

+ Về chi phí sửa xe mô tô: Giữa bà C và gia đình bị đơn đã thỏa thuận được mức bồi thường là 3.000.000 đồng, nên đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận.

+ Đối với số tiền 10.000.000 đồng đã nhận từ gia đình H thì bà C thống nhất cần trừ vào số tiền phía gia đình H phải bồi thường cho bà C.

Dó đó đề nghị Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của bà Hồ Thị Bích C.

*\* Luật sư Nguyễn Thị Kim L bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của anh Nguyễn Văn H trình bày:*

Vụ việc tai nạn xảy ra là do lỗi vô ý, ngoài ý muốn của H, đồng thời hành vi của H cũng đã bị chế tài bằng hình thức xử phạt hành chính. Lỗi gây ra tai nạn là của H nên H và gia đình phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho bà C là điều hiển nhiên, tuy nhiên mức yêu cầu của bà C là quá cao và chưa phù hợp, bởi lẽ:

+ Mặc dù hoàn cảnh gia đình khó khăn nhưng H và gia đình đều có thái độ thành khẩn, biết hối lỗi, trong thời gian bà C nằm điều trị tại Bệnh viện Sa Đéc thì Hậu và gia đình đều đến thăm hỏi, chăm sóc bà C cũng như đưa trước một khoản tiền để lo điều trị cho bà C.

+ Ngày 26/3/2021, tình hình sức khỏe của bà C đã ổn định nên đã được cho xuất viện về nhà nhưng đến ngày 12/4/2021 bà C tự ý đi đến bệnh viện Sài Gòn Ito Phú Nhuận điều trị với lý do vết thương bị sưng tím, hoại tử là chưa phù hợp, lẽ ra nếu vết thương trở nặng thì bà C phải đến Bệnh viện Sa Đéc kiểm tra, nếu có trở nặng thật thì đề nghị chuyển đến bệnh viện ở tuyến trên điều trị thì mới đúng; đồng thời kết quả chụp X-Quang tại bệnh viện Sài Gòn Ito Phú Nhuận cũng cho thấy vết thương của bà C bình thường, không hề có dấu hiệu hoại tử như bà C nói. Việc bà C tự ý đi bệnh viện Sài Gòn Ito Phú Nhuận điều trị đã làm phát sinh chi phí điều trị không cần thiết. Ngoài ra, khi đi tái khám thì bà C hoàn toàn có thể thuê xe khách, không cần thiết phải thuê xe riêng 7 chỗ ngồi để gây tốn kém.

+ Về thu nhập thực tế bị mất bà C yêu cầu mức 20.000.000đ/tháng là quá cao và không phù hợp với ngành nghề cũng như độ tuổi của bà C.

+ Về tổn thất tinh thần: Đối với loại thương tích gãy xương thì chỉ mất thời gian để phục hồi thôi chứ cũng không gây nguy hại nhiều đến sức khỏe nên việc bà C yêu cầu mức 50 tháng lương cơ sở là chưa hợp lý.

Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, cân nhắc mức bồi thường thiệt hại theo đúng quy định pháp luật, hợp tình hợp lý.

*\* Đại diện Viện kiểm sát phát biểu ý kiến*

- Về việc tuân theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa và của người tham gia tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án: Tuân thủ và chấp hành đúng theo quy định của Bộ luật Tố tụng Dân sự; Tòa án xác định đúng quan hệ pháp luật, tư cách của người tham gia tố tụng, thực hiện đầy đủ các quy định của Bộ luật Tố tụng Dân sự và bảo đảm thời hạn chuẩn bị xét xử cũng như chuyển hồ sơ cho Viện kiểm sát nghiên cứu.

- Về việc giải quyết vụ án: Chấp nhận một phần yêu cầu của bà Hồ Thị Bích C. Buộc Nguyễn Văn H, ông Nguyễn Văn H1, bà Phạm Thị H2 liên đới bồi thường cho bà Hồ Thị Bích C gồm chi phí điều trị bệnh, tiền thu nhập bị mất, tiền tổn thất tinh thần, chi phí tiền xe đi điều trị bệnh, chi phí sửa xe tổng cộng 121.525.234 đồng, khấu trừ số tiền 10.000.000 đồng mà bà C đã nhận. Án phí và chi phí tố tụng khác: Đề nghị giải quyết theo quy định pháp luật.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN**

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, lời trình bày và yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tố tụng: Căn cứ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án thể hiện quan hệ pháp luật tranh chấp giữa các đương sự là tranh chấp về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân theo quy định tại khoản 6 Điều 26 Bộ luật Tố tụng dân sự.

[2] Quá trình tố tụng và tại phiên tòa, bà C xác định khoảng 18 giờ 30 phút ngày 23/3/2021, bà C điều khiển xe mô tô biển số 66S1-47751 hiệu Attila Elizabelt đi từ nhà ở 235, đường T, Khóm 3, Phường 1, thành phố Sa Đéc để đem cơm cho con gái. Khi đến giao lộ đường N - M vào khoảng 18 giờ 42 phút thì bị xe mô tô biển số 66K9 - 3056 do Nguyễn Văn H, sinh năm 2004, địa chỉ 22A, ấp A, xã Q, thành phố Sa Đéc điều khiển va chạm gây thương tích. Nguyên nhân của tai nạn được Công an thành phố Sa Đéc kết luận là do lỗi của Nguyễn Văn H gây ra: Điều khiển xe mô tô biển số 66K9-3056 không chấp hành hiệu lệnh của đèn tín hiệu giao thông, trong hơi thở có nồng độ cồn vượt

quá 0,25 miligam đến 0,4 miligam/1 lít khí thở, người từ đủ 16 tuổi đến dưới 18 tuổi điều khiển xe mô tô có dung tích từ 50cm<sup>3</sup> trở lên. Về phía Nguyễn Văn H thừa nhận có điều khiển mô tô biển số 66K9 - 3056 gây ra tai nạn dẫn đến thương tích cho bà C và lỗi gây ra tai nạn là hoàn toàn thuộc về H nên đây là tính tiết không cần phải chứng minh theo quy định tại Điều 92 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

*Tại Điều 590 Bộ luật Dân sự quy định:*

*“1. Thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm bao gồm:*

*a) Chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe và chức năng bị mất, bị giảm sút của người bị thiệt hại;*

*b) Thu nhập thực tế bị mất hoặc bị giảm sút của người bị thiệt hại; nếu thu nhập thực tế của người bị thiệt hại không ổn định và không thể xác định được thì áp dụng mức thu nhập trung bình của lao động cùng loại;*

*c) Chi phí hợp lý và phần thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc người bị thiệt hại trong thời gian điều trị; nếu người bị thiệt hại mất khả năng lao động và cần phải có người thường xuyên chăm sóc thì thiệt hại bao gồm cả chi phí hợp lý cho việc chăm sóc người bị thiệt hại;*

*d) Thiệt hại khác do luật quy định.*

*2. Người chịu trách nhiệm bồi thường trong trường hợp sức khỏe của người khác bị xâm phạm phải bồi thường thiệt hại theo quy định tại khoản 1 Điều này và một khoản tiền khác để bù đắp tổn thất về tinh thần mà người đó gánh chịu. Mức bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần do các bên thỏa thuận; nếu không thỏa thuận được thì mức tối đa cho một người có sức khỏe bị xâm phạm không quá năm mươi lần mức lương cơ sở do Nhà nước quy định.”*

[3] Như vậy lỗi dẫn đến tai nạn giao thông là hoàn toàn thuộc về Nguyễn Văn H, đã làm cho bà Hồ Thị Bích C bị gãy 02 cổ tay và xương đòn vai trái, bà C phải điều trị trong một thời gian dài làm ảnh hưởng đến sức khỏe nên H phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bà C. Mặc dù Nguyễn Văn H đã trên 16 tuổi và thực tế cũng có đi làm tự tạo ra được thu nhập nhưng do H đến nay vẫn chưa đủ 18 tuổi, nên bà C yêu cầu Nguyễn Văn H và cả cha mẹ ruột là Nguyễn Văn H1, Phạm Thị H2 liên đới bồi thường thiệt hại là có căn cứ.

[4] Xét các khoản yêu cầu bồi thường của bà C:

[4.1] Các chi phí điều trị, phục hồi sức khỏe:

- Đối với chi phí điều trị: Bà C nằm viện tại Bệnh viện đa khoa Sa Đéc 04 ngày với số tiền 1.305.534 đồng; Chi phí thay băng gạc tại Bệnh viện Phương



Châu Sa Đéc 290.000 đồng; Tiền điều trị tại Bệnh viện Sài Gòn Ito Phú Nhuận 08 ngày với số tiền 66.593.300 đồng; Chi phí tái khám ngày 27/4/2021 số tiền 1.549.200 đồng; Chi phí tái khám ngày 26/5/2021 số tiền 1.175.200 đồng; Chi phí tái khám ngày 15/01/2022 số tiền 1.077.000 đồng; Mua thuốc uống theo toa của bác sĩ 11.535.000 đồng. Tổng cộng 83.525.234 đồng. Xét thấy, đây là số tiền thực tế bà C đã bỏ ra để đi điều trị bệnh trong thời gian nằm viện và uống thuốc điều trị tại nhà, bà C có đầy đủ hóa đơn chứng từ để chứng minh nên có căn cứ để chấp nhận.

- Đối với chi phí thuê phương tiện đi điều trị: Sau khi điều trị tại Bệnh viện đa khoa Sa Đéc xuất viện về nhà nhưng vết thương của bà C không tiến triển tốt, nên ngày 12/4/2021 bà C phải thuê xe để nhập viện điều trị tại Bệnh Viện Sài Gòn Ito Phú Nhuận với số tiền 1.700.000 đồng, đến ngày 19/4/2021 thì xuất viện và thuê xe về nhà với số tiền 1.700.000 đồng và đi tái khám vào các ngày 27/4/2021 (1.700.000 đồng), ngày 05/5/2021 (1.700.000 đồng), ngày 26/5/2021 (1.700.000 đồng), ngày 15/01/2022 (1.800.000 đồng). Căn cứ vào các hóa đơn, chứng từ bà C cung cấp thì việc thuê xe thực tế là có, phù hợp với thời gian các lần đi nhập viện, xuất viện và tái khám, đây các khoản chi phí hợp lý cho việc điều trị, phục hồi sức khỏe của người bị thiệt hại nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

Như vậy căn cứ vào các hóa đơn, chứng từ mà bà C cung cấp, Hội đồng xét xử chấp nhận khoản chi phí điều trị, phục hồi sức khỏe cho bà Hồ Thị Bích C là 93.825.234 đồng.

[4.2] Đối với yêu cầu bồi thường tiền thu nhập thực tế bị mất của bà Hồ Thị Bích C:

- Về số tiền thu nhập bị mất: Thời điểm xảy ra tai nạn là vào ngày 23/3/2021, lúc này bà C đã 59 tuổi, theo Bộ luật lao động năm 2019 thì bà C đã quá tuổi lao động. Bà C trình bày, hàng ngày bà buôn bán tạp hóa và bán trà sữa có thu nhập trung bình 20.000.000đ/tháng nhưng không có chứng cứ gì chứng minh mức thu nhập như trình bày của mình.

+ Đối với việc bà C yêu cầu thu nhập bị mất từ bán tạp hóa: Qua lời trình bày của bà C và xác minh thực tế thì bà C buôn bán tạp hóa không có đăng ký kinh doanh, buôn bán nhỏ lẻ tại nhà số 235, đường T, Khóm 3, Phường 1, thành phố Sa Đéc, thuộc khu vực không đông đúc dân cư (không có chợ, trường học, xí nghiệp...), chỉ chủ yếu bán cho hàng xóm xung quanh và khách vãng lai, tuyến đường tại nơi bà C bán tạp hóa cũng không rộng, lưu lượng giao thông tương đối ít nên việc bà C trình bày mỗi ngày bà bán tạp hóa lời khoảng 150.000 đồng (tại biên bản lấy lời khai ngày 15/4/2022) là phù hợp, có căn cứ để chấp

nhận.

+ Đối với việc bà C yêu cầu thu nhập bị mất từ bán trà sữa: Bà C trình bày có mở quán trà sữa nằm ở đường T1, khóm 5, Phường 1, thành phố Sa Đéc và trung bình mỗi ngày lời được khoảng 400.000 đồng. Tuy nhiên bà C thừa nhận quán trà sữa là do con gái tên Đặng Thị Ngọc B trực tiếp bán, bà C chỉ phụ giúp trong những lúc chồng bà không đi làm và ở nhà coi tiệm tạp hóa giúp, bà C không có gì chứng minh tiệm trà sữa là do bà mở cho con gái bán dùm và thu nhập từ việc bán trà sữa là của bà mà không phải của chị B, nên bà C yêu cầu tiền thu nhập bị mất từ việc bán trà sữa là chưa có đủ căn cứ để chấp nhận.

- Về thời gian thu nhập bị mất: Tại thời điểm bị tai nạn bà C cũng đã lớn tuổi, các thương tích do gãy 02 xương cổ tay làm bà C không thể tự sinh hoạt được mà cần một khoản thời gian dài để phục hồi nên việc bà C yêu cầu trong khoảng thời gian từ 23/3/2021 đến 10/7/2021, tính chẵn là 03 tháng 15 ngày (do từ ngày 11/7/2021 bắt đầu giãn cách xã hội theo Chỉ thị 16 của Chính phủ) là phù hợp với thực tế và có lợi cho bị đơn nên được chấp nhận.

Hội đồng xét xử chấp nhận thu nhập thực tế bị mất của bà C trong thời gian 03 tháng 15 ngày (105 ngày) với mức thu nhập 150.000đ/ngày. Như vậy, khoản tiền thu nhập bị mất của bà C được chấp nhận là 03 tháng 15 ngày (105 ngày) x 150.000 đồng = 15.750.000 đồng.

[4.3] Về tiền bồi thường tổn thất tinh thần: Tai nạn mà H gây ra cho bà C đã làm cho bà C bị gãy 02 cổ tay và xương đòn vai trái, với thương tích như trên thì bà C phải đi điều trị trong một thời gian dài, đồng thời mọi sinh hoạt hàng ngày của bà C cũng gặp nhiều khó khăn, phải nhờ người thân giúp đỡ, làm ảnh hưởng đến tinh thần của bà C nên việc bà C yêu cầu tổn thất tinh thần là có căn cứ. Tuy nhiên, bà C yêu cầu mức bồi thường tương đương 50 tháng lương cơ sở là chưa phù hợp bởi lẽ bà C không cung cấp được tài liệu chứng minh tỷ lệ thương tật, đồng thời vị trí thương tích không phải là các vùng trọng yếu trên cơ thể, không gây nguy hiểm hay ảnh hưởng quá nhiều đến sức khỏe của bà C mà chỉ ảnh hưởng đến sinh hoạt hàng ngày và cần nhiều thời gian để hồi phục mà thôi, ngoài ra hiện nay sức khỏe của bà C cũng đã ổn định, cổ tay đã hoạt động trở lại bình thường, vì vậy Hội đồng xét xử xét thấy buộc H và ông H1, bà H2 có trách nhiệm bồi thường tổn thất tinh thần cho bà C với mức 10 tháng lương cơ sở tương ứng số tiền 1.490.000 đồng x 10 = 14.900.000 đồng là phù hợp.

[4.4] Về tiền chi phí sửa xe: Bà C yêu cầu H, ông H1, bà H2 bồi thường tiền chi phí sửa xe là 3.000.000 đồng, phía H, ông H1, bà H2 thống nhất với yêu cầu này của bà C, xét thấy đây là sự tự thỏa thuận giữa các bên không trái đạo đức, điều cấm xã hội và quy định pháp luật nên Hội đồng xét xử công nhận.

[5] Đối với việc Hậu, ông H1, bà H2 xác định đã bồi thường cho bà C nhận số tiền 15.000.000 đồng, tuy nhiên bà C chỉ thừa nhận số tiền 10.000.000 đồng. Hậu, ông H1, bà H2 không có gì chứng minh đã bồi thường số tiền 15.000.000 đồng nên Hội đồng xét xử chỉ chấp nhận mức khấu trừ vào số tiền mà Hậu, ông H1, bà H2 phải bồi thường cho bà C là 10.000.000 đồng.

[6] Từ những cơ sở nêu trên, Hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Hồ Thị Bích C, buộc Nguyễn Văn H, ông Nguyễn Văn H1, bà Phạm Thị H2 liên đới bồi thường cho bà C các khoản gồm: Chi phí điều trị, phục hồi sức khỏe là 93.825.234 đồng; thu nhập thực tế bị mất 15.750.000 đồng; tiền bù đắp tổn thất tinh thần 14.900.000 đồng, chi phí sửa xe mô tô 3.000.000 đồng, tổng cộng: 127.475.234 đồng. Khấu trừ với số tiền 10.000.000 đồng mà bà C đã nhận thì Nguyễn Văn H, ông Nguyễn Văn H1, bà Phạm Thị H2 còn phải liên đới bồi thường cho bà C số tiền tổng cộng: 117.475.234 đồng.

[7] Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa và phát biểu của các Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho nguyên đơn, bị đơn là có một phần cơ sở nên Hội đồng xét xử chấp nhận một phần.

[8] Về án phí: Yêu cầu khởi kiện của bà C được Hội đồng xét xử chấp nhận một phần nên H, ông H1, bà H2 phải chịu án phí đối với phần yêu cầu được chấp nhận. Nguyên đơn khởi kiện yêu cầu bồi thường về sức khỏe và là người cao tuổi, có đơn xin miễn tiền án phí, nên Hội đồng xét xử miễn tiền án phí dân sự sơ thẩm cho nguyên đơn theo quy định tại điểm d, đ khoản 1 Điều 12, Điều 14 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên;

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, Điều 39, Điều 92, Điều 147, Điều 158, Điều 165, Điều 227 và Điều 228 của Bộ luật Tố tụng dân sự;

Căn cứ Điều 586, 589 và Điều 590 Bộ luật Dân sự;

Căn cứ Điều 12, Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Tuyên xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Hồ Thị Bích C

Buộc Nguyễn Văn H, ông Nguyễn Văn H1, bà Phạm Thị H2 liên đới bồi thường cho bà Hồ Thị Bích C các khoản gồm: Chi phí điều trị, phục hồi sức khỏe là 93.825.234 đồng; thu nhập thực tế bị mất 15.750.000 đồng; tiền bù đắp tổn thất tinh thần 14.900.000 đồng, chi phí sửa xe mô tô 3.000.000 đồng, tổng cộng: 127.475.234 đồng. Sau khi khấu trừ số tiền 10.000.000 đồng mà bà C đã nhận thì Nguyễn Văn H, ông Nguyễn Văn H1, bà Phạm Thị H2 còn phải liên đới bồi thường cho bà C số tiền tổng cộng: 117.475.234 đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án; mà người phải thi hành án chưa thi hành xong các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án, thì hàng tháng người phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự cho đến khi thi hành án xong.

## 2. Về án phí dân sự sơ thẩm:

- Nguyễn Văn H, ông Nguyễn Văn H1, bà Phạm Thị H2 liên đới nộp 5.874.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

- Bà Hồ Thị Bích C được miễn án phí dân sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nguyên đơn Hồ Thị Bích C; bị đơn Nguyễn Văn H; đại diện hợp pháp của bị đơn, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Nguyễn Văn H1, Phạm Thị H2 được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

### **Nơi nhận:**

- TAND tỉnh ĐT;
- VKSND thành phố Sa Đéc;
- Chi cục THADS TP. Sa Đéc;
- Các đương sự;
- Lưu: HS, VT. (H.M)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Đặng Hoàng Minh**