

Bản án số: 78/2021/HSST
Ngày 29/3/2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THÁI NGUYÊN, TỈNH THÁI NGUYÊN

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Tứ Xuân

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Trần Xuân Viện

2. Ông Đỗ Phụng

Thư ký phiên tòa: Bà Vũ Thùy Dương, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Ngọc Vân, Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 3 năm 2021, tại Hội trường xét xử Tòa án nhân dân thành phố Thái Nguyên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 77/2021/TLST-HS, ngày 22 tháng 02 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 79 /2021/QĐXXST- HS ngày 16 tháng 03 năm 2021, đối với bị cáo:

Vũ Ngọc H, tên gọi khác: Không. Sinh ngày 18/10/1994. Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Tổ 01, phường T, thành phố TN, tỉnh Thái Nguyên; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 07/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Ngọc Q, đã chết và bà Phùng Thị D; có vợ là Vũ Thị L; Có 02 con; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 10/10/2020 đến ngày 16/10/2020 được thay thế bằng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú. Hiện đang tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

* *Bi hai*:

1. Anh Nguyễn Duy Th, sinh năm 1993, có đơn xin xét xử vắng mặt.

Trú tại: Xóm Đ xã H, thành phố TN, tỉnh Thái Nguyên.

2. Bà Nguyễn Thị N, sinh năm 1967, có đơn xin xét xử vắng mặt

Trú tại: Tổ 01, phường T, thành phố TN, tỉnh Thái Nguyên.

* *Người làm chứng:*

1. Anh **Vũ Việt Đ**, sinh năm 1990, vắng mặt.

2. Anh Phạm Việt D1, sinh năm 1995, vắng mặt.

Đều trú tại: Tổ 4, phường T, thành phố TN, tỉnh Thái Nguyên;

3. Anh Hoàng Văn M, sinh năm 1986, vắng mặt.

4. Anh Hoàng Văn D2, sinh năm 1994, vắng mặt.

Đều trú tại: Thôn AB , xã L, huyện VG, tỉnh Hưng Yên;

5. Anh Đặng Văn D3, sinh năm 1994, vắng mặt.

Trú tại: Xóm D, xã TL, huyện VG, tỉnh Hưng Yên;

6. Anh Đinh Văn L, sinh năm 1994, vắng mặt.

Trú tại: Xã L, huyện VG, tỉnh Hưng Yên.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ 30 phút ngày 09/10/2020, Vũ Ngọc H cùng Vũ Việt Đ (Sinh năm 1990), Phạm Việt D1 (Sinh năm 1995) đều trú tại: Tổ 4, phường T, thành phố TN; Hoàng Văn M (Sinh năm 1986), Hoàng Văn D2 (Sinh năm 1994) đều trú tại: Thôn AB , xã L, huyện VG, tỉnh Hưng Yên; Đặng Văn D3 (Sinh năm 1994, trú tại: Xóm D, xã TL, huyện VG, tỉnh Hưng Yên); Đinh Văn L (Sinh năm 1994, trú tại: Xã L, huyện VG, tỉnh Hưng Yên) và 02 nam thanh niên tên Hoan, Cường (không rõ lai lịch địa chỉ) đến hát tại phòng số 402 quán Karaoke Anh Thư do bà Nguyễn Thị N (Sinh năm 1967, trú tại: Tổ 01, phường T, thành phố TN) làm chủ. Khoảng 23 giờ 30 phút cùng ngày H sang phòng hát số 403 để giao lưu, tại đây H và 01 người nữ giới (không rõ lai lịch địa chỉ) phát sinh mâu thuẫn cãi chửi nhau, được mọi người can ngăn nên H đi về phòng hát số 402. Tuy nhiên, do bức tức nên khoảng 10 phút sau H quay lại phòng số 403 dùng tay túm tóc giật ngã người nữ giới nằm xuống sàn nhà rồi tiếp tục kéo ra khu vực hành lang phía trước cửa phòng số 402 và 403. Thấy vậy, Hoàng Văn D2, Hoàng Văn M, Vũ Việt Đ và Phạm Việt D1 chạy ra can ngăn, nhưng H vẫn tiếp tục ghì đè người nữ giới xuống sàn nhà nên Hoàng Văn D2 và Phạm Việt D1 đã dùng tay, chân đánh vào đầu và người của H rồi kéo, đẩy, vật H ngã nằm xuống sàn nhà. Quá trình xô đẩy làm H bị ngã đập đầu vào giá để đồ bằng Inox đặt ở gần đó làm H bị thương chảy máu ở trán trái cùng lúc Hoàng Văn D2 chạy vào phòng số 402 cầm chai bia đập phần thân chai vào mặt kính của bàn để đồ trong phòng làm kính bàn và chai bia vỡ. Sau đó nhóm của H đi xuống tầng một rồi đi ra khu vực đường dân sinh phía trước cửa quán hát đứng.

Cùng thời điểm đó, anh Nguyễn Duy Th (Sinh năm 1993, trú tại: Xóm Đ xã H, thành phố TN) điều khiển xe ô tô taxi Mai Linh, nhãn hiệu Huyndai J10, BKS: 20A – 373.53 đi đến dừng đỗ phía trước cửa quán Karaoke Anh Thư để đợi đón khách và một nhóm thanh niên không rõ lai lịch đi đến. Do bức tức trước đó nên H đi đến bên ghế phụ xe ô tô của anh T dùng cùi trỏ tay phải đánh mạnh vào kính chắn gió phía trước làm kính xe bị nứt vỡ. Tiếp đó nhóm của H phát sinh mâu thuẫn cãi chửi nhau với nhóm thanh niên mới đến, quá trình mâu thuẫn H đã đập vỡ 01 chậu trồng cây cảnh bằng nhựa để ở trước cửa quán hát và bị 01 nam thanh niên (không rõ lai lịch địa chỉ) sử dụng gậy gỗ đánh 01 phát vào

vùng lưng. Thấy H bị đánh nên Hoàng Văn D2 đã nhặt 01 viên gạch đập 01 phát trúng vào đầu của một nam thanh niên. Được mọi người can ngăn nên sự việc chấm dứt.

Tại biên bản xem xét dấu vết trên thân thể do Công an thành phố Thái Nguyên lập hồi 09 giờ 50 phút ngày 10/10/2020 thể hiện Vũ Ngọc H bị: 01 vết rách da kích thước 2cm vùng trán bên trái sát mép chân tóc; 01 vết xây xát da tại mu bàn tay pH kích thước (2 x 1,5)cm; Đốt 3 ngón trỏ bàn tay pH có 01 vết rách da kích thước 0,5cm; Khủy tay pH bị xây xước da kích thước khoảng (3 x 2)cm; Vùng ngực pH có vùng xây xát da kích thước (8 x 7)cm; Vùng thượng vị xây xước da kích thước khoảng (3 x 2)cm; Đầu gối pH có vết xây xát da kích thước (2 x 2)cm; Khủy tay pH có vết xây xát da kích thước (3 x 2)cm.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 252 ngày 12/10/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Thái Nguyên kết luận: 01 kính chắn gió phía trước và gioăng cao su kính chắn gió của xe ô tô nhãn hiệu Hyundai J10, BKS: 20A – 373.53 có trị giá 6.900.000 đồng.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 305 ngày 04/12/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Thái Nguyên kết luận: 01 tấm kính trong suốt có kích thước (0,4 x 0,27 x 1,5)m đã qua sử dụng có trị giá 30.000 đồng; 01 vỏ chai bia Sài Gòn, loại 330ml có trị giá 300 đồng; 01 chậu trồng cây bằng nhựa, màu nâu đỏ, đường kính miệng chậu là 80cm, đã qua sử dụng có giá trị là 20.000 đồng.

Về dân sự: Sau khi sự việc xảy ra Vũ Ngọc H đã tự nguyện bồi thường cho anh Nguyễn Duy Th 1.800.000 đồng. Anh T không có yêu cầu đề nghị gì khác. Bà Nguyễn Thị N không có yêu cầu đề nghị gì. Về vật chứng: 01 chiếc USB lưu giữ file dữ liệu hình ảnh xô sát phía trước quán Karaoke Anh Thư được lưu hồ sơ vụ án.

Tại bản cáo trạng số 77/CT-VKSTP ngày 19/02/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên đã truy tố bị cáo Vũ Ngọc H về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 BLHS 2015.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo H khai nhận hành vi giống với nội dung cáo trạng đã mô tả. Bị cáo thống nhất với tội danh và khung hình phạt như Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên đã truy tố, thừa nhận không oan, sai.

- Sau khi kết thúc phần xét hỏi, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên trình bày bản luận tội giữ nguyên quan điểm như nội dung bản cáo trạng đã truy tố đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Vũ Ngọc H phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 178 BLHS 2015; Điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 BLHS xử phạt Vũ Ngọc H từ 12 đến 15 tháng tù cho hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách theo quy định. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Trách nhiệm dân sự: không giải quyết do bị hại không yêu cầu. Vật chứng: 01 USB lưu hồ sơ vụ án; Án phí: Bị cáo pH nộp án phí HSST.

- Trong phần tranh luận bị cáo không tranh luận, bị cáo xin Hội đồng xét xử cho hưởng mức án thấp nhất để có cơ hội làm lại từ đầu.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng trong điều tra, truy tố, xét xử: Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử vụ án, Điều tra viên, Kiểm sát viên khi thực hiện hành vi cũng như ban hành các Quyết định tố tụng đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại BLTTHS. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong vụ án này đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét lời khai nhận của bị cáo là khách quan phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng và phù hợp biên bản khám nghiệm hiện trường; Biên bản nhận dạng; Kết luận định giá tài sản và những chứng cứ khác được thu thập có trong hồ sơ vụ án. Qua đó đã có đủ cơ sở để xác định:

Khoảng 23 giờ 45 phút ngày 09/10/2020 tại đường dân sinh phía trước cửa quán hát Karaoke Anh Thư, thuộc tổ 1, phường T, thành phố TN, Vũ Ngọc H có hành vi dùng khủy cánh tay phải đánh 01 nhát vào kính chắn gió phía trước xe ô tô nhãn hiệu Hyundai J10, BKS: 20A – 373.53 của anh Nguyễn Duy Th làm rạn, nứt kính kính chắn gió phía trước xe kích thước (0,8 x 1) m, thiệt hại về tài sản trị giá 6.900.000 đồng, ngoài ra H còn đập vỡ 01 chiếc chậu trồng cây cảnh bằng nhựa có trị giá 20.000 đồng, của bà Nguyễn Thị N. Tổng giá trị tài sản H làm hư hỏng là 6.920.000 đồng.

Như vậy, đã có đủ căn cứ kết luận bị cáo Vũ Ngọc H phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” được quy định tại khoản 1 Điều 178 BLHS như bản cáo trạng truy tố là đúng pháp luật. Nội dung điều luật như sau:

“1. Người nào...cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng,...thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”.

Hành vi phạm tội của bị cáo là ít nghiêm trọng, xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Bản thân bị cáo nhận thức được hành vi làm hư hỏng tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng bị cáo vẫn cố ý phạm tội, hành vi này PH xét xử bằng pháp luật hình sự để giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[3] Xét nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Hội đồng xét xử xét thấy:

Bị cáo là chưa có tiền án, tiền sự, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội

lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, đã tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả thiệt hại cho người bị hại nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 BLHS năm 2015. Bị cáo không pH chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại khoản 1 Điều 52 BLHS.

Hội đồng xét xử xét thấy: bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng, nên căn cứ vào Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao xem xét cho bị cáo được cải tạo tại địa phương cũng đủ răn đe, giáo dục bị cáo trở thành người có ích cho xã hội. Mức án mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị đối với bị cáo là phù hợp.

[4] Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có tài sản gì nên miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền theo khoản 5 Điều 178 BLHS cho bị cáo.

[5] Về vật chứng: 01 chiếc USB lưu giữ file dữ liệu hình ảnh xô sát phía trước quán Karaoke Anh Thư được lưu hồ sơ vụ án.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã bồi thường cho anh Nguyễn Duy Th 1.800.000 đồng. Anh T không có yêu cầu đề nghị gì khác . Bà Nguyễn Thị N không có yêu cầu đề nghị gì. Hội đồng xét xử thấy đây là sự tự nguyện thỏa thuận của các bên nên ghi nhận.

[7] Vấn đề khác: Bị cáo pH nộp án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Vũ Ngọc H phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

1. Về hình phạt: Căn cứ vào khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 BLHS năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt Vũ Ngọc H 12 (Mười hai) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 (Hai mươi bốn) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Giao bị cáo cho UBND phường T, thành phố TN, tỉnh Thái Nguyên giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố tình vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó pH chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Án phí: Căn cứ vào Điều 136 BLTTHS; Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH 13 ngày 25/11/2015; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí lệ phí Tòa án, buộc bị cáo pH nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí HSST vào ngân sách nhà nước.

3. Quyền kháng cáo: Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo, báo cho biết có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án hoặc ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh TN;
- VKSND tỉnh TN;
- VKSND TPTN;
- Sở Tư pháp tỉnh TN;
- Công an TPTN;
- THADS TPTN;
- Bị cáo, BH;
- Lưu hồ sơ;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Tứ Xuân

