

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN BÌNH TÂN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh P**

Bản án số: 97/2021/HS-ST

Ngày 29-4-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BÌNH TÂN, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Huỳnh Văn Ái;

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Văn Khanh và bà Bùi Diệu Huệ.

- Thư ký phiên tòa: Ông Chiêm Tiền Quý Nhân – Thư ký Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Trương Hoài Ninh - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 4 năm 2021, tại Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 80/2021/HSST ngày 18 tháng 3 năm 2021; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 75/2021/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 4 năm 2021 đối với các bị cáo:

1. Trần Hoàng P (tên gọi khác: P Què, Cu Đen), sinh năm 1996, tại Thành phố Hồ Chí Minh. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Nhà số 315/11, đường NGUYỄN QUANG NGUYỄN QUANG T T, phường NGUYỄN QUANG NGUYỄN QUANG T T, quận T P, Thành phố Hồ Chí Minh (thực tế không có cư trú tại địa phương); nơi ở: Không ổn định; nghề nghiệp: Không có; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không có; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn N và bà Cao Thị Mỹ L; chưa có vợ con; tiền án: Không có; tiền sự: Ngày 04/12/2017, bị Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh xét quyết đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc 18 tháng (chấp hành xong ngày 05/9/2019, chưa được coi là chưa bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính); nhân thân: Ngày 31/12/2013, bị Công an phường Sơn Kỳ, quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt hành chính 375.000 đồng (chấp hành xong ngày 16/01/2014, được coi là chưa bị xử phạt hành chính) về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy; ngày 10/5/2016, bị Công an xã Vĩnh Lộc A, huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt hành chính 1.500.000 đồng về hành vi trộm cắp tài sản (được coi là chưa bị xử phạt hành chính); bị bắt Nguyễn Quang NGUYỄN QUANG T T Tam giữ ngày 19-11-2020 (trong trường hợp khẩn cấp), tạm giam ngày 28-11-2020 “có mặt”;

2. Lê Hoài T (tên gọi khác: Trụi), sinh năm 1999, tại Thành phố Hồ Chí Minh. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp P T, xã P L, huyện C G, tỉnh Long An;

nơi ở: Không ổn định; nghề nghiệp: Không có; trình độ văn hóa: 1/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không có; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn M và bà Võ Thị H; chưa có vợ con; tiền án: Không có; tiền sự: Ngày 27/12/2018, bị Chủ tịch Ủy ban nhân dân phường Sơn Kỳ, quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh Quyết định áp dụng biện pháp giáo dục tại phường, xã thời hạn 03 tháng về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy (chấp hành xong ngày 27/3/2019, chưa được coi là chưa bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính); bị bắt Nguyễn Quang NGUYỄN QUANG T Tạm giữ ngày 21-6-2020 (trong trường hợp khẩn cấp), tạm giam ngày 30-6-2020 “có mặt”;

3. Nguyễn Quang Thanh T (tên gọi khác: T Bà Đào), sinh năm 1990, tại tỉnh Đồng Tháp. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Nhà số 75/32/10, đường Lý Thánh Tông, phường Tân Thới Hòa, quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh (gia đình đã bán nhà đi khỏi địa phương từ năm 2011); nơi ở: Không ổn định; nghề nghiệp: Không có; trình độ văn hóa: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không có; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Quang Thành và bà Phạm Thị Tuyết Đào; chưa có vợ con; tiền án: Ngày 20/12/2016, bị Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 05 năm 06 tháng tù về “Tội trộm cắp tài sản” (với tình tiết định khung hình phạt “*Có tính chất chuyên nghiệp*”, đã chấp hành xong hình phạt chính ngày 23/8/2020, chưa chấp hành xong quyết định khác, án tích chưa được xóa); nhân thân: Ngày 30/9/2008, bị Công an phường Hiệp Tân, quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt hành chính 2.250.000 đồng về các hành vi gây rối trật tự công cộng và cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác (được coi là chưa bị xử phạt hành chính); bị bắt Nguyễn Quang NGUYỄN QUANG T Tạm giữ ngày 04-12-2020 (trong trường hợp khẩn cấp), tạm giam ngày 13-12-2020 “có mặt”.

***Các bị hại:**

- Anh Dương Quang Minh, sinh năm 1995. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Vùng 4, thôn Bàn An, xã Phổ Quang, huyện Đức Phổ, tỉnh Quảng Ngãi; nơi ở: Nhà số 24/4A, đường Lô Tư, phường Bình Hưng Hòa, quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh “xin vắng mặt”;

- Chị Nguyễn Thị Ngọc, sinh năm 1985. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp Động Thạnh, xã Ngãi Tứ, huyện T Bình, tỉnh Vĩnh Long; nơi ở: Nhà số 548/23/22, đường Tân Kỳ Tân Quý, phường Bình Hưng Hòa, quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh “xin vắng mặt”;

- Chị Nguyễn Thị Cà Ly, sinh năm 1979. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Nhà số 25, ấp Xẻo Cui, xã Hòa Thuận, huyện Giồng Riềng, tỉnh Kiên Giang “xin vắng mặt”.

***Các người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

- Anh Nguyễn Anh Kim, sinh năm 1995. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp Lam Sơn, xã Phước Hòa, huyện Tân Thành, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu; nơi ở: Nhà số 55, Đường 18D, phường Bình Hưng Hòa A, quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh “vắng mặt”;

- Anh Nguyễn Hoàng Duy, sinh năm 1992. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Nhà không số, Hẻm 597, Đường Số 10, phường Bình Hưng Hòa, quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh “vắng mặt”.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 20 giờ 30 phút ngày 19/6/2020, Trần Hoàng P rủ Lê Hoài T đi tìm tài sản lấy bán kiếm tiền tiêu xài thì được T đồng ý và tự mang theo 01 bình xịt hơi cay giấu bên người để nếu bị phát hiện, truy bắt sẽ sử dụng chống trả tẩu thoát. Sau đó, P điều khiển xe mô tô hiệu Vision, màu xanh (không rõ biển số) chở T đi; đến khi cả 02 nhìn thấy chiếc xe mô tô hiệu Honda, loại Air Blade, biển số 59D2-235.14 của anh Dương Quang Minh để trước nhà số 330, Đường 26/3, phường Bình Hưng Hòa, quận Bình Tân và không ai trông coi nên P dừng xe lại cách đó 05 mét đứng cạnh giới, còn T xuống xe đi vào lách cổ xe biết không có khóa cổ nhưng khóa công tắc bằng khóa từ nên dẫn xe ra ngoài ngòi lên để P vừa điều khiển xe Vision vừa dùng chân đẩy xe của anh Minh đi đến tiệm sửa xe của anh Nguyễn Quốc Triệu nhờ mở khóa thì bị anh Triệu từ chối, P lại hỏi anh Triệu có biển số xe nào không cho mượn, anh Triệu nói không có. Lúc này, T dùng tay nắm kéo yên xe của anh Minh lên và lòn tay vào bên trong cốp xe lấy được 01 bóp nam màu nâu đưa cho P cất giữ (trong bóp có 600.000 đồng và giấy tờ tùy thân của anh Minh). Xong, P kêu T ở lại giữ chiếc xe của anh Minh và đợi P điều khiển chiếc xe Vision chạy về nhà đổi xe khác. Khi P vừa điều khiển xe Vision chạy đi, anh Triệu nghi ngờ nên gọi điện thoại cho em ruột là anh Nguyễn Anh Kim nói cho anh Kim biết sự việc. Lúc này, anh Kim đang uống cà phê với bạn là anh Nguyễn Hoàng Duy nên rủ anh Duy cùng đi đến chỗ tiệm sửa xe của anh Triệu. Khi anh Kim điều khiển xe chở anh Duy đến nơi, anh Kim nhìn thấy T đang đứng trước cửa tiệm nên túm cổ áo T hỏi “*làm gì ở đây, mới trộm xe phải không*” và kêu anh Duy đi tìm dây trói T lại; T liền vùng vẫy, dùng bình xịt hơi cay xịt vào mặt anh Kim làm cho anh Kim buông T ra rồi tẩu thoát; thấy vậy, anh Duy chạy bộ đuổi theo, T vừa chạy, vừa xịt hơi cay về phía anh Duy; lúc chạy được khoảng 200 mét Nguyễn Quang T thì anh Triệu điều khiển xe mô tô đến chở anh Duy tiếp tục đuổi theo T. Trong lúc T chạy thấy có chiếc xe đạp hiệu Martin, màu trắng của chị Nguyễn Thị Ngọc đang dựng trước nhà số 314/34, Đường Số 8, phường Bình Hưng Hòa, quận Bình Tân nên T liền lấy chiếc xe đạp này làm phương tiện chạy tiếp được 01 đoạn thì bị các anh Triệu và Duy đuổi kịp, bắt giữ giao cho Công an phường Bình Hưng Hòa lập hồ sơ chuyển đến Cơ quan điều tra giải quyết. Nguyễn Quang T Theo thẩm quyền; riêng Trần Hoàng P,

đã hay tin nên bỏ trốn. Qua truy xét, Cơ quan điều tra đã phát hiện được P nên thực hiện giữ P trong trường hợp khẩn cấp vào ngày 19/11/2020. Tại Cơ quan điều tra, T và P đều khai nhận cùng nhau thực hiện hành vi như vừa đã nêu.

Ngoài ra, P và NGUYỄN QUANG NGUYỄN QUANG T T đều khai nhận đã thực hiện hành vi chiếm đoạt Nguyễn Quang NGUYỄN QUANG T Tài sản của người khác, cụ thể như sau: Vào khoảng 11 giờ 30 phút ngày 16/11/2020, P, NGUYỄN QUANG NGUYỄN QUANG T T cùng với các tên Nguyễn Hoàng T Sơn và Thịnh (không rõ lý lịch) rủ nhau đi tìm tài sản lấy bán kiếm tiền tiêu xài. Sau đó, tên Thịnh điều khiển xe mô tô hiệu Yamaha, loại Exciter (không rõ biển số) chở P, tên Sơn điều khiển xe mô tô hiệu Honda, loại Vision, màu xanh (không rõ biển số) chở Tú đi. Đến khoảng 12 giờ cùng ngày thì P và Thịnh nhìn thấy chiếc xe mô tô hiệu Yamaha, loại Sirius, biển số 38L1-111.45 của chị Nguyễn Thị Cà Ly để trước công trình xây dựng cạnh nhà số 354/47/10/1, đường Quốc lộ 1A, Khu phố 3, phường Bình Hưng Hòa B, quận Bình Tân và không ai trông coi. Lúc này, tên Sơn và Tú dừng xe lại gần đó cạnh giới, còn tên Thịnh chạy xe đến gần chỗ chiếc xe của chị Ly, P xuống xe đi lại dùng đoản mở khóa xe rồi nổ máy điều khiển cùng cả nhóm chạy đến nhà nghỉ Hòa Phát. Tại đây, P đã bán lại chiếc xe của chị Ly cho tên Thịnh được 3.000.000 đồng và chia đều lại cho mỗi người 750.000 đồng. Tuy nhiên, lúc khoảng 18 giờ ngày 16/11/2020, anh Phạm Văn Sương phát hiện có chiếc xe mô tô hiệu Yamaha, loại Sirius, biển số 38L1-111.45 tại bãi đất Nguyễn Quang NGUYỄN QUANG T Trống trên Đường Số 4 trong khu Công nghiệp Vĩnh Lộc, thuộc Khu phố 1, phường Bình Hưng Hòa B, quận Bình Tân không người quản lý nên đã trình báo và giao nộp cho Công an Bình Hưng Hòa B. Sau khi nghe tin Trần Hoàng P bị bắt, NGUYỄN QUANG NGUYỄN QUANG T T đã bỏ trốn và qua truy xét đã phát hiện được Tú nên thực hiện giữ Tú trong trường hợp khẩn cấp vào ngày 04/12/2020; riêng tên Sơn cũng đã bỏ trốn nên Cơ quan điều tra đã có Thông báo truy tìm cho đến khi nào bắt được sẽ xử lý sau.

Tại phiên tòa hôm nay các bị cáo Trần Hoàng P và Lê Hoài T cùng khai nhận, do cần có tiền tiêu xài nên khi bị cáo P rủ bị cáo T đi tìm tài sản lấy bán thì bị cáo T liền đồng ý và tự mang theo 01 bình xịt hơi cay giấu bên người với mục đích phòng khi bị phát hiện, truy bắt sẽ sử dụng chống trả tẩu thoát rồi lên xe cho bị cáo P chở đi. Lúc các bị cáo nhìn thấy chiếc xe mô tô hiệu Honda, loại Air Blade, biển số 59D2-235.14 của anh Dương Quang Minh để trước nhà và không ai trông coi nên bị cáo P dừng xe lại cạnh bên cạnh giới, còn bị cáo T xuống xe đi vào kiểm tra xe biển Nguyễn Quang NGUYỄN QUANG T Tuy không có khóa cổ nhưng khóa công tắc bằng khóa từ nên dẫn xe ra ngoài ngồi lên cho bị cáo P vừa điều khiển xe vừa dùng chân đẩy xe của anh Minh đi đến tiệm sửa xe của anh Nguyễn Quốc Triệu nhờ mở khóa nhưng do bị anh Triệu từ chối nên bị cáo P lại hỏi anh Triệu có biển số xe nào không cho mượn. Sau khi anh Triệu trả lời không có, bị cáo T nắm kéo yên xe của anh Minh lên và lòn tay vào bên trong cốp xe lấy được 01 bóp nam màu nâu đưa cho P cất giữ (trong bóp có 600.000 đồng và giấy tờ tùy thân của anh Minh) rồi bị cáo P kêu bị cáo T ở lại giữ chiếc xe và đợi bị cáo P điều khiển chiếc xe Vision chạy về nhà đổi xe khác. Khi P vừa điều khiển xe Vision

chạy đi, anh Nguyễn Anh Kim đến túm cổ áo bị cáo T hỏi “*làm gì ở đây, mới trộm xe phải không*” và kêu anh Nguyễn Hoàng Duy lấy dây trói bị cáo T lại nên bị cáo T liền vùng vẫy, xịt hơi cay vào mặt anh Kim để tẩu thoát nhưng vẫn bị anh Duy đuổi theo; khi đó, bị cáo T vừa chạy, vừa xịt hơi cay về phía sau cho đến lúc bị cáo nhìn thấy chiếc xe đạp hiệu Martin, màu trắng của chị Nguyễn Thị Ngọc đang dựng trước nhà, bị cáo liền lấy chiếc xe đạp này làm phương tiện chạy tiếp được 01 đoạn nữa thì bị các anh Triệu và Duy bắt giữ giao cho Công an phường Bình Hưng Hòa giải quyết. Riêng 02 bị cáo P và NGUYỄN QUANG NGUYỄN QUANG T T đều khai nhận, do không có nghề nghiệp và tiền sinh sống hàng ngày nên khi trên đường các bị cáo cùng với 02 tên Nguyễn Hoàng T Sơn và Thịnh (không rõ lý lịch) đi tìm tài sản để lấy bán thì, bị cáo P và Thịnh nhìn thấy chiếc xe mô tô hiệu Yamaha, loại Sirius, biển số 38L1-111.45 của chị Nguyễn Thị Cà Ly để trước công trình xây dựng và không ai trông coi nên tên Sơn và bị cáo Tú dừng xe lại gần đó cảnh giới, còn tên Thịnh chạy xe đến gần chỗ chiếc xe của chị Ly, bị cáo P xuống xe đi lại dùng đoạn mở khóa xe rồi nổ máy điều khiển cùng cả nhóm tẩu thoát. Do bị cáo P đã đứng ra bán chiếc xe lấy được của chị Ly cho tên Thịnh được 3.000.000 đồng, chia đều cho mỗi người 750.000 đồng và đã bàn giao chiếc xe này cho tên Thịnh nên các bị cáo không biết ai để chiếc xe trên bãi đất Nguyễn Quang NGUYỄN QUANG T Trống mà Công thu giữ. Nay các bị cáo thừa nhận đã thực hiện hành vi phạm tội đúng như nội dung Cáo trạng đã truy tố. Đồng thời không có ý kiến gì về giá trị tài sản đã chiếm đoạt, trách nhiệm dân sự và việc giải quyết vật chứng.

Bản cáo trạng số 91/CT-VKS ngày 15 tháng 3 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố các bị cáo Trần Hoàng P, Lê Hoài T và NGUYỄN QUANG NGUYỄN QUANG T T ra trước Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh để xét xử về “Tội trộm cắp tài sản”, đối với bị cáo P theo khoản 1, còn bị cáo Nguyễn Quang NGUYỄN QUANG T Theo điểm đ khoản 2 và bị cáo Tú theo điểm b khoản 2 cùng Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận đã có ý kiến: Các bị cáo Trần Hoàng P và Lê Hoài T đã có hành vi lén lút chiếm đoạt Nguyễn Quang NGUYỄN QUANG T Trái phép tài sản của anh Dương Quang Minh; liền ngay sau đó cũng với thủ đoạn tương tự, bị cáo T còn chiếm đoạt Nguyễn Quang NGUYỄN QUANG T Thêm tài sản của chị Nguyễn Thị Ngọc; mộ Nguyễn Quang NGUYỄN QUANG T Thời gian sau, riêng các bị cáo P và NGUYỄN QUANG NGUYỄN QUANG T T đã cùng nhau chiếm đoạt Nguyễn Quang NGUYỄN QUANG T Tài sản của chị Nguyễn Thị Cà Ly, tất cả tội phạm đã hoàn thành, tài sản của anh Minh có giá trị là 25.600.000 đồng, của chị Ngọc 500.000 đồng và của chị Ly 11.000.000 đồng (tổng giá trị tài sản mà bị cáo P chiếm đoạt là 36.600.000 đồng, bị cáo T 26.100.000 đồng và bị cáo Tú 11.000.000 đồng); đối với bị cáo Tú, đã 01 lần bị kết án về “Tội trộm cắp tài sản” với tình tiết định khung hình phạt là “Có tính chất chuyên nghiệp” (07 lần), chưa được xóa án

tích mà nay lại thực hiện hành vi phạm tội mới do cố ý trong lúc không có nghề nghiệp và lấy đó làm nguồn thu nhập để sinh sống nên lần phạm tội này cũng phải chịu tình tiết định khung hình phạt là “Có tính chất chuyên nghiệp” và tình tiết Nguyễn Quang NGUYỄN QUANG T Tăng nặng “Tái phạm”; còn bị cáo T, lúc bị bắt lại có hành vi dùng bình xịt hơi cay xịt vào mặt các anh Nguyễn Anh Kim và Nguyễn Hoàng Duy là “Hành hung để tẩu thoát”, dùng làm tình tiết định khung hình phạt; riêng bị cáo P với tình tiết Nguyễn Quang NGUYỄN QUANG T Tăng nặng là “Phạm tội 02 lần trở lên”. Mặc dù các bị cáo phạm tội mang tính đồng phạm giản đơn nhưng cần phải xử các bị cáo với mức án thật nghiêm và tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội cũng như nhân thân của từng bị cáo. Tuy nhiên, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, nghĩ nên xem xét giảm nhẹ cho các bị cáo một phần hình phạt mà lẽ ra các bị cáo phải chịu. Do đó, giữ nguyên quyết định đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo P với mức án từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù; áp dụng điểm d khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo T với mức án từ 03 năm đến 04 năm tù; áp dụng điểm b khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Tú với mức án từ 03 năm đến 04 năm tù cùng về “Tội trộm cắp tài sản”. Còn về trách nhiệm dân sự, do các bị hại đã được nhận lại đủ số tài sản bị chiếm đoạt, riêng anh Minh còn bị mất 600.000 đồng nhưng không ai có yêu cầu gì thêm nên không có ý kiến. Riêng về vật chứng, đề nghị tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 chiếc xe mô tô loại Exciter, biển số 50N1-302.91, 01 chiếc điện thoại di động hiệu Nokia, 01 chiếc điện thoại di động hiệu Samsung; tiêu hủy gồm: 01 cái bình xịt hơi cay, 01 đôi dép quai hậu, 01 cái áo thun màu đen, 01 cái quần Jean màu xám, 02 cái cần mở khóa xe hình trụ, 01 T kim loại hình chữ nhật và 01 T kim loại hình chữ L.

Các bị cáo không ai tranh luận và bào chữa gì về hành vi đã bị truy tố, còn lời nói sau cùng thì xin giảm nhẹ mức hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra-Công an quận Bình Tân, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Nguyễn Quang NGUYỄN QUANG T Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, các bị hại và người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét Nguyễn Quang NGUYỄN QUANG T Theo các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ và lời khai của các bị cáo Trần Hoàng P, Lê Hoài T và NGUYỄN QUANG NGUYỄN QUANG T T tại phiên tòa hôm nay cho thấy: Vào khoảng 20 giờ 30 phút ngày 19/6/2020, các bị cáo P và T đã có hành vi lén lút chiếm đoạt Nguyễn Quang NGUYỄN QUANG T Trái phép tài sản là chiếc xe mô tô hiệu Honda, loại Air Blade, biển số 59D2-235.14 (bên trong cốp xe có 01 cái bóp màu nâu và trong bóp có số tiền 600.000 đồng) của anh Dương Quang Minh để tại trước nhà số 330, Đường 26/3, phường Bình Hưng Hòa, quận Bình Tân; đồng thời tương tự liền ngay sau đó, riêng bị cáo T còn có thêm hành vi chiếm đoạt Nguyễn Quang NGUYỄN QUANG T Trái phép tài sản là chiếc xe đạp hiệu Martin, màu trắng của chị Nguyễn Thị Ngọc để tại trước nhà số 314/34, Đường Số 8, phường Bình Hưng Hòa, quận Bình Tân. Sau đó vào khoảng 12 giờ ngày 16/11/2020, các bị cáo P và Tú đã có hành vi lén lút chiếm đoạt Nguyễn Quang NGUYỄN QUANG T Trái phép tài sản là chiếc xe mô tô hiệu Yamaha, loại Sirius, biển số 38L1-111.45 của chị Nguyễn Thị Cà Ly để tại trước công trình xây dựng cạnh nhà số 354/47/10/1, đường Quốc lộ 1A, Khu phố 3, phường Bình Hưng Hòa B, quận Bình Tân. Theo Bản kết luận của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thì chiếc xe của anh Minh có giá trị là 25.000.000 đồng, chiếc xe của chị Ngọc là 500.000 đồng và chiếc xe của chị Ly là 11.000.000 đồng (tài sản mà bị cáo P chiếm đoạt có tổng giá trị là 36.600.000 đồng, riêng cái bóp màu nâu do không có đủ thông tin nên không định giá được; bị cáo T 26.100.000 đồng và bị cáo Tú 11.000.000 đồng). Riêng đối với bị cáo T, lúc bị bắt lại có hành vi dùng bình xịt hơi cay xịt vào mặt các anh Nguyễn Anh Kim và Nguyễn Hoàng Duy nhằm mục đích được chạy thoát là tình tiết định khung hình phạt “Hành hung để tẩu thoát”; còn bị cáo Tú đã 01 lần bị kết án về “Tội trộm cắp tài sản” với tình tiết định khung hình phạt là “Có tính chất chuyên nghiệp” (07 lần), chưa được xóa án tích mà nay lại thực hiện hành vi phạm tội mới do cô ý trong lúc không có nghề nghiệp và lấy đó làm nguồn thu nhập để sinh sống nên lần phạm tội này cũng phải chịu tình tiết định khung hình phạt là “Có tính chất chuyên nghiệp”. Do đó, các bị cáo đã phạm “Tội trộm cắp tài sản”, tội phạm và hình phạt đối với bị cáo P theo khoản 1, còn bị cáo Nguyễn Quang NGUYỄN QUANG T Theo điểm đ khoản 2 và bị cáo Tú theo điểm b khoản 2 cùng Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[3] Xét lời khai nhận tội của các bị cáo Trần Hoàng P, Lê Hoài T và NGUYỄN QUANG NGUYỄN QUANG T T tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai trước đây tại Cơ quan điều tra, lời khai của các bị hại, nhận dạng, tất cả vật chứng đã thu hồi được, định giá tài sản...và cùng các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập được có trong hồ sơ nên đã đủ chứng cứ buộc tội các bị cáo và mức án đề nghị của Kiểm sát viên vừa nêu trên là có cơ sở chấp nhận. Riêng đối với tên Nguyễn Hoàng T Sơn, tuy đã thu thập hình ảnh nhưng do các bị cáo P và Tú không nhận dạng được, đồng thời tên Sơn đã bỏ trốn, chưa ghi được lời khai nên chưa có đủ căn cứ để truy nã tên Sơn mà chuyển sang Thông báo truy tìm cho đến khi nào làm rõ được sẽ xử lý sau. Còn bị cáo T, tuy còn có thêm hành vi tàng trữ, sử dụng

01 bình xịt hơi cay là công cụ hỗ trợ nhưng do bị cáo chưa bị xử phạt hành chính về hành vi này hay từng bị kết án về loại tội này nên hành vi của bị cáo chưa đủ yếu tố cấu thành “Tội tàng trữ trái phép công cụ hỗ trợ” hoặc “Tội sử dụng trái phép công cụ hỗ trợ”, theo quy định tại Điều 306 Bộ luật Hình sự năm 2015; đồng thời, tuy bị cáo T có hành vi xịt hơi cay vào mặt các anh Nguyễn Anh Kim và Nguyễn Hoàng Duy để tẩu thoát nhưng do các anh đều từ chối giám định tổn thương cơ thể nên không có căn cứ để xem xét Nguyễn Quang NGUYỄN QUANG T Trách nhiệm hình sự về hành vi này của bị cáo T.

[4] Xét các bị cáo đã lợi dụng sự sơ hở của người khác, thực hiện hành vi chiếm đoạt Nguyễn Quang NGUYỄN QUANG T Trái phép tài sản là trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Hành vi phạm tội của các bị cáo đã gây mất Nguyễn Quang NGUYỄN QUANG T Trại Nguyễn Quang NGUYỄN QUANG T Tự trị an tại địa phương, các bị cáo nhận thức được việc làm của mình là sai, vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện nhằm mục đích có tiền để thỏa mãn nhu cầu tiêu xài cá nhân. Tuy các bị cáo chỉ là đồng phạm giản đơn, sự cấu kết Nguyễn Quang NGUYỄN QUANG T Thực hiện tội phạm không chặt chẽ nên không được coi là “Có tổ chức” nhưng cần phải xem xét khi lượng hình cho tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội cũng như nhân thân của từng bị cáo được quy định tại các điều 17 và 58 Bộ luật Hình sự năm 2015. Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, nên cần phải xử các bị cáo với mức án thật nghiêm thì mới có đủ sức giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung. Tuy nhiên, tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên cần được xem xét giảm nhẹ cho các bị cáo một phần hình phạt Nguyễn Quang NGUYỄN QUANG T Theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[5] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015 thì “*Người phạm tội còn có thể bị phạt Nguyễn Quang NGUYỄN QUANG T Tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng*”; do đó, các bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt Nguyễn Quang NGUYỄN QUANG T Tiền. Tuy nhiên, theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của các bị cáo tại phiên tòa cho thấy các bị cáo đều không ai có nghề nghiệp và không có điều kiện kinh tế nên Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt Nguyễn Quang NGUYỄN QUANG T Tiền đối với các bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Tuy tại phiên tòa hôm nay, các bị hại anh Dương Quang Minh, chị Nguyễn Thị Ngọc và chị Nguyễn Thị Cà Ly đã có đơn xin vắng mặt; còn các người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Anh Kim và Nguyễn Hoàng Duy đã được triệu hợp lệ mà vẫn vắng mặt nhưng theo các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ cùng nội dung đơn thì, các chị Ngọc và Ly đã được nhận lại đủ tài sản bị chiếm đoạt, riêng anh Minh chỉ mới nhận lại phần lớn tài sản, chưa thu hồi được số tiền 600.000 đồng; các anh Kim và Duy, tuy ít nhiều gì cũng có bị

tổn thương cơ thể do hành vi trái pháp luật của bị T gây ra nhưng do tất cả đều không có người nào có yêu cầu bồi thường thiệt hại gì nên không xét.

[7] Về vật chứng: Đối với 01 chiếc xe mô tô kiểu dáng Exciter, biển số 50N1-302.91 của bị cáo Tú khai, xe do mượn của tên Tí Đô (không rõ lai lịch); còn theo giám định thì số máy, số khung xe bị mài mất số nguyên thủy nên xe thuộc trường hợp không được phép sử dụng; 01 chiếc điện thoại di động hiệu Nokia, màu xanh; 01 chiếc điện thoại di động hiệu Samsung, ốp lưng màu trắng (tất cả đã qua sử dụng) của các bị cáo P và Tú dùng liên lạc rủ nhau thực hiện hành vi phạm tội, cần tịch thu tất cả để sung quỹ Nhà nước. Riêng 01 đôi dép quai hậu có đế màu xám, quai màu đen (đã qua sử dụng); 01 cái áo thun màu đen (đã qua sử dụng); 01 cái quần Jean màu xám (đã qua sử dụng); 02 cái cần mở khóa xe mô tô hình trụ; 01 T kim loại hình chữ nhật, màu vàng; 01 T kim loại hình chữ L, dài khoảng 20cm, một đầu mài đẹp; 01 cái bình xịt hơi cay (đã qua sử dụng) của các bị cáo sử dụng lúc thực hiện hành vi phạm tội và không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tất cả để tiêu hủy.

[8] Các bị cáo Trần Hoàng P, Lê Hoài T và NGUYỄN QUANG NGUYỄN QUANG T T phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Trần Hoàng P, Lê Hoài T và NGUYỄN QUANG NGUYỄN QUANG T T phạm “Tội trộm cắp tài sản”.

- Về điều luật áp dụng và xử phạt:

.Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015; xử phạt bị cáo Trần Hoàng P 02 (hai) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 19-11-2020.

.Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015; xử phạt bị cáo Lê Hoài T 03 (ba) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 21-6-2020.

.Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015; xử phạt bị cáo NGUYỄN QUANG NGUYỄN QUANG T T 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 04-12-2020.

- Về vật chứng: Áp dụng Điều 106 Bộ luật Nguyễn Quang NGUYỄN QUANG T T tổ tụng Hình sự năm 2015. Tịch thu sung quỹ Nhà nước gồm: 01 chiếc

xe mô tô kiểu dáng Exciter, biển số 50N1-302.91; 01 chiếc điện thoại di động hiệu Nokia, màu xanh; 01 chiếc điện thoại di động hiệu Samsung, ốp lưng màu trắng (tất cả đã qua sử dụng). Tịch thu tiêu hủy gồm: 01 đôi dép quai hậu có đế màu xám, quai màu đen (đã qua sử dụng); 01 cái áo thun màu đen (đã qua sử dụng); 01 cái quần Jean màu xám (đã qua sử dụng); 02 cái cần mở khóa xe mô tô hình trụ; 01 T kim loại hình chữ nhật, màu vàng; 01 T kim loại hình chữ L, dài khoảng 20cm, một đầu mài đẹp; 01 cái bình xịt hơi cay (đã qua sử dụng).

(Vật chứng trên hiện do Chi cục Thi hành án dân sự quận Bình Tân đang tạm giữ theo các Phiếu nhập kho số NK20/253TAM ngày 23/9/2020 và số NK21/129TAM ngày 12/3/2021)

- Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135 Bộ luật Nguyễn Quang NGUYỄN QUANG T Tổ tụng Hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội; các bị cáo Trần Hoàng P, Lê Hoài T và NGUYỄN QUANG NGUYỄN QUANG T T mỗi người phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo: Các bị cáo Trần Hoàng P, Lê Hoài T và NGUYỄN QUANG NGUYỄN QUANG T T có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Các bị hại anh Dương Quang Minh, chị Nguyễn Thị Ngọc và chị Nguyễn Thị Cà Ly; các người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Anh Kim và Nguyễn Hoàng Duy vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được giao bản án hoặc bản án được niêm yết Nguyễn Quang NGUYỄN QUANG T Theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND TP.HCM;
- Sở Tư pháp TP.HCM;
- VKSND QBT;
- CA QBT;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ – Văn phòng.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Huỳnh Văn Ái

