

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ ĐÀ LẠT
TỈNH LÂM ĐỒNG**

Bản án số: **201/2022/HSST**

Ngày: 11 - 11 - 2022

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ LẠT

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Mai Ngọc Lâm

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Minh Sơn

2. Ông Mai Phú

-Thư ký phiên toà: Ông Hoàng Ngọc Trung Dũng – Thư ký Toà án nhân dân thành phố Đà Lạt.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt tham gia phiên toà: Ông Nguyễn Thanh Bình - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 11 năm 2022, Toà án nhân dân thành phố Đà Lạt, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 215/2022/HSST ngày 06/10/2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 169/2022/QĐXXST-HS ngày 07 tháng 10 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Trần Công Hoàng M**; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày: 26/4/1991; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Hộ khẩu thường trú: 331/8A Lê Văn S, Phường N, Quận M, thành phố Hồ Chí Minh; Nơi cư trú: 270/5 Hoàng Hoa T, Phường L, Quận B, Thành phố Hồ Chí Minh; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Nhân viên văn phòng; Con ông: Trần Công K - Sinh năm: 1962; Trú tại: Campuchia Và con bà: Bùi Hoàng Y, sinh năm: 1962; cư trú tại: 270/5 Hoàng Hoa T, Phường L, Quận B, Thành phố Hồ Chí Minh; Gia đình có 02 chị em ruột, lớn nhất sinh năm 1983, nhỏ nhất là bị cáo; Vợ: Nguyễn Thị Lữ H - Sinh năm: 1994 (Đã ly hôn); Con: Trần Nguyễn Minh H , sinh năm: 2019; Tiền án, Tiền sự: Không.

Bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú tại: Phường L, Quận B , Thành phố Hồ Chí Minh, có mặt.

- *Bị hại:* Ông Phan Văn C , sinh năm: 1973, Cư trú: 8/17 Phạm Ngọc T , Phường N, thành phố Đ , tỉnh Lâm Đồng, vắng mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

Ông Nguyễn Nho L , sinh năm 1950; cư trú tại: Thôn T , xã X , thành phố Đ , tỉnh Lâm Đồng, vắng mặt.

- *Người làm chứng:*

Bà Nguyễn Thị L , sinh năm: 1994; cư trú tại: Số 95/5 thôn , xã X , thành phố Đ , tỉnh Lâm Đồng, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 11 giờ ngày 31/7/2019, Trần Công Hoàng M điều khiển xe mô tô nhãn hiệu biển số 49P3 - 0785 chở theo vợ là chị Nguyễn Thị L , đi từ Khu H , Phường n, Thành phố Đ xuống đường L để vào đường N . Khi đang lưu thông đến khu vực vòng xuyến phía trước chợ đêm Đ , M thấy xe ô tô nhãn hiệu Toyota Innova biển số 49A - 093.48 do ông Phan Văn C điều khiển từ trong Bưu điện thành phố ra nhưng không có tín hiệu còi, không bật xi nhan và sắp va chạm vào xe mô tô của M nên M đã phanh xe lại rồi chửi ông C . Sau đó, M tiếp tục điều khiển xe mô tô chở chị H đi về hướng đường Nguyễn V thì ông C điều khiển xe ô tô chạy theo và ép M dừng xe lại ở đầu đường N để nói chuyện. Sau khi dừng xe, M và ông C xảy ra xô xát, ông C ngồi ở trong xe, tay phải cầm một cây gậy bằng nhựa màu trắng chỉ về phía M nên M xuống xe và đi vòng qua phía đầu xe ô tô để sang bên ghé tài xế nơi ông C đang ngồi, vừa đi M vừa tháo mũ bảo hiểm đang đội trên đầu xuống và cầm trên tay phải. Ông C hạ kính xe ô tô xuống khoảng một nửa, cầm cây gậy nhựa màu trắng bên tay phải đánh về phía M thì M úi lại rồi dùng mũ bảo hiểm đang cầm trên tay phải đánh lại một cái theo hướng từ ngoài vào trong về phía ông Cường thì trúng vào kính xe ô tô phía bên tài xế làm kính xe bị vỡ.

Sau đó, ông C bỏ cây gậy nhựa xuống rồi cầm một con dao và một cây gậy bằng kim loại bước xuống xe. Trong lúc hai bên tiếp tục cãi nhau thì lực lượng Công an Phường c, Thành phố Đ đến đưa M và ông C về trụ sở làm việc. Tại cơ quan điều tra, Trần Công Hoàng M đã khai nhận hành vi phạm tội như trên. (BL: 81-95, 97-102)

Bị hại là: Ông Phan Văn C , Xe ô tô nhãn hiệu Toyota Innova biển số 49A - 093.48 do ông C điều khiển bị hư hỏng một tấm kính chắn gió phía

trước bên trái (phía bên tài xế), kính đã được dán phim. Ngày 22/9/2021, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự tỉnh Lâm Đồng kết luận tấm kính chắn gió trên trị giá 4.503.560 đồng. (BL: 53, 54, 64-80, 138-139)

Tang vật vụ án:

Một gậy nhựa màu trắng, dài khoảng 50cm, dạng trụ tròn, có dán đề can đen; Một thanh kim loại dạng ống rỗng, dài khoảng 50cm, màu xám; Một con dao cán bằng gỗ dài khoảng 20cm; lưỡi dao màu xám nâu kim loại dài khoảng 35cm, bản rộng 5cm; Một mũ bảo hiểm màu xanh trắng; Một xe mô tô hiệu Honda màu đen đỏ, mang biển số 49P3-0785, số máy: 43E5032929; số khung: AY028770; Một giấy đăng kí xe ô tô số 0020334. (BL: 113, 115)

Tại phiên Tòa hôm nay bị cáo khai nhận:

Khoảng 11 giờ ngày 31/7/2019 tại đường Nguyễn Văn C , Phường c, Thành phố Đ , Trần Công Hoàng M đã cố ý dùng mũ bảo hiểm đánh ông Phan Văn C và trúng vào kính xe ô tô nhãn hiệu Toyota Innova biển số 49A - 093.48 của ông Cường làm hư hỏng một tấm kính chắn gió phía trước bên trái (phía bên tài xế), kính đã được dán phim kính, trị giá 4.503.560 đồng.

Bản cáo trạng số 212/CT - VKS ngày 05/10/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt, truy tố bị cáo Trần Công Hoàng M tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự. Qua thẩm tra tại phiên Tòa, xét tính chất hành vi phạm tội của bị cáo, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt đề nghị:

Tuyên bố: Bị cáo Trần Công Hoàng M phạm vào tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”.

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Trần Công Hoàng M, từ 09 đến 12 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng.

Xử lý vật chứng:

- Tịch thu tiêu hủy: Một gậy nhựa màu trắng, dài khoảng 50cm, dạng trụ tròn, có dán đề can đen; Một thanh kim loại dạng ống rỗng, dài khoảng 50cm, màu xám; Một con dao cán bằng gỗ dài khoảng 20cm; lưỡi dao màu xám nâu kim loại dài khoảng 35cm, bản rộng 5cm; Một mũ bảo hiểm màu xanh trắng.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo rất hối hận về hành vi phạm tội của mình, mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt, bị cáo xin hứa sẽ không bao giờ vi phạm nữa.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Qua xem xét về quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục, quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo, người bị hại không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Xét lời khai của bị cáo tại phiên Tòa hôm nay là phù hợp với các chứng cứ, tài liệu thu thập có trong hồ sơ cũng như lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra cùng với biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản thu giữ tang vật và các tài liệu liên quan khác như vậy đã có đủ cơ sở kết luận bị cáo Trần Công Hoàng M phạm tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”. Tội phạm và hình phạt được quy định khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự như cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt, truy tố là có cơ sở đúng pháp luật.

[3]. Xét tính chất hành vi phạm tội của bị cáo là liều lĩnh xem thường pháp luật thể hiện ở chỗ: Chỉ vì mâu thuẫn khi tham gia giao thông lẽ ra bị cáo phải bình tĩnh, nhẹ nhàng giải quyết nhưng bị cáo đã dùng mũ bảo hiểm đập vào vào kính xe ô tô nhãn hiệu Toyota Innova biển số 49A - 093.48 của ông C làm hư hỏng một tấm kính chắn gió phía trước bên trái (phía bên tài xế), kính đã được dán phim kính, trị giá 4.503.560 đồng. Bị cáo nhận thức được hành vi “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” của người khác được pháp luật bảo vệ là vi phạm pháp luật, nhưng bị cáo vẫn thực hiện.

[4]. Hành vi của bị cáo không những đã xâm phạm đến tài sản hợp pháp của người bị hại mà còn gây ảnh hưởng đến tình hình trật tự trị an tại địa phương nên xét xử nghiêm minh phù hợp với tính chất, mức độ hành vi bị cáo gây ra, như ý kiến đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa.

[5]. Tuy nhiên khi lượng hình cũng cần xem xét; lỗi một phần của bị hại, sau khi phạm tội bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo đã bồi thường khắc phục hậu quả cho bị hại và được bị hại bãi nại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, nên áp dụng điểm b, i, s khoản 1, 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự, là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Xét bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng nên không phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà giao bị cáo cho chính quyền địa phương cùng gia đình giáo dục bị cáo là đủ.

[6]. Trong vụ án bị cáo sử dụng xe mô tô hiệu Honda màu đen đỏ, mang biển số 49P3-0785, số máy: 43E5032929; số khung: AY028770; Một giấy đăng kí xe ô tô số 0020334. Là xe của ông Nguyễn Nho L cho vợ chồng bị cáo mượn để đi. Ông L không biết việc bị cáo gây án, nên sau khi phục vụ điều tra Cơ quan điều tra đã trả lại xe cho ông Nguyễn Nho L.

[7]. Trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã bồi thường cho ông Phan Văn C, ông C không có yêu cầu gì nên không xem xét.

[8]. Xử lý vật chứng:

Tịch thu tiêu hủy: Một gậy nhựa màu trắng, dài khoảng 50cm, dạng trụ tròn, có dán đề can đen; Một thanh kim loại dạng ống rỗng, dài khoảng 50cm, màu xám; Một con dao cán bằng gỗ dài khoảng 20cm; lưỡi dao màu xám nâu kim loại dài khoảng 35cm, bản rộng 5cm; Một mũ bảo hiểm màu xanh trắng.

[9]. Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố:

Tuyên bố: Bị cáo Trần Công Hoàng M phạm tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”.

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Trần Công Hoàng M 06 (sáu) tháng tù, cho hưởng án treo thời gian thử thách là 12 (mười hai) tháng, tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Trần Công Hoàng M cho Ủy ban nhân dân, Phường 5, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh; nơi bị cáo cư trú để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự hai lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành phạt của bản án trước và tổng hợp hình phạt của bản án mới theo

quy định tại Điều 56 của Bộ luật Hình sự. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

2. Xử lý vật chứng:

Áp dụng khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy: Một gậy nhựa màu trắng, dài khoảng 50cm, dạng trụ tròn, có dán đề can đen; Một thanh kim loại dạng ống rỗng, dài khoảng 50cm, màu xám; Một con dao cán bằng gỗ dài khoảng 20cm; lưỡi dao màu xám nâu kim loại dài khoảng 35cm, bản rộng 5cm; Một mũ bảo hiểm màu xanh trắng.

(Theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 06/10/2022 giữa Công an thành phố Đà Lạt và Chi cục thi hành án thành phố Đà Lạt).

3. Về án phí:

Áp dụng Điều 135 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Áp dụng Nghị quyết 326/2016/UBTVQH12 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc: Bị cáo Trần Công Hoàng M phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo, được quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng để yêu cầu xét xử phúc thẩm. Riêng bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết.

Nơi nhận:

- Tòa án ND tỉnh;
- Sở tư pháp tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND;
- Trại giam;
- Công an TP Đà Lạt;
- THA, BP theo dõi THA phạt tù;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Mai Ngọc Lâm