

Bản án số: 84/2021/HSST
Ngày: 28/04/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH XUÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đỗ Thị Diệu Thúy

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Nguyễn Thị Hồng

2. Ông Phạm Văn Bình

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Hằng Nga - Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân tham gia phiên tòa:
Bà Nguyễn Bích Thủy - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 04 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 74/2021/HSST ngày 12 tháng 04 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 134/HSST-QĐ ngày 15 tháng 04 năm 2021 đối với bị cáo:

DƯƠNG XUÂN T, sinh năm 1994 tại Hà Nội; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Xóm C, xã T, huyện T, Hà Nội; Chỗ ở: Số 34B, ngõ 150, thôn T, xã T, huyện T, Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 0/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông: Dương Xuân T và bà Bùi Thị O; Tiền án: Ngày 19/12/2016, Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì, Hà Nội xử phạt 08 tháng tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, 12 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, tổng hợp hình phạt, bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai tội là 20 tháng tù (chưa xóa án tích); Ngày 24/01/2019, Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì xử phạt 26 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” (chưa xóa án tích); Tiền sự: Không; Bị bắt quả tang ngày 16/01/2021, tạm giữ ngày 16/01/2021, tạm giam ngày 22/01/2021. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 02, Công an thành phố Hà Nội - Có mặt tại phiên tòa.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Anh Nguyễn Duy A, sinh năm 1995; Nơi cư trú: Tổ dân phố số 2, xã T, quận N, Hà Nội - Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 0 giờ 5 phút ngày 16/01/2021, tổ công tác Công an Thành phố Hà Nội đang làm nhiệm vụ trên tuyến đường thuộc phố Triều Khúc, phường Thanh Xuân Nam, quận Thanh Xuân, Hà Nội, phát hiện Nguyễn Duy A (sinh năm 1995, trú tại: Tổ dân phố số 2, xã T, quận N, Hà Nội) đang điều khiển xe máy BKS 29T1-906.21 chở Dương Xuân T có biểu hiện nghi vấn. Khi đến số nhà 2, phố Triều Khúc, tổ công tác yêu cầu kiểm tra hành chính đối với A và T. Quá trình kiểm tra, phát hiện trong túi quần bên phải, phía trước của T có 01 túi nilon kích thước 3x5cm, bên trong chứa tinh thể màu trắng. T khai nhận đây là ma túy T mua về để sử dụng và tự nguyện giao nộp cho tổ công tác. Tổ công tác đã đưa T, A cùng tang vật về trụ sở làm việc.

Tại bản Kết luận giám định số 753/KLGD-PC09 ngày 22/01/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hà Nội kết luận: Tinh thể màu trắng bên trong 01 túi nilon (thu giữ của T) là ma túy loại Methamphetamine, khối lượng 1,466 gam.

Tại cơ quan điều tra, Dương Xuân T khai nhận đây là số ma túy T mua của một người đàn ông không quen biết tại khu vực Ngã tư Vạn Phúc, Hà Đông, Hà Nội tối ngày 15/01/2021 với giá 1.500.000 đồng để sử dụng cho bản thân. T nhờ A chở đi nhưng không cho A biết việc đi mua ma túy cũng như tàng trữ trái phép chất ma túy. T không có ý định bán lại số ma túy này cho người khác.

Tại bản cáo trạng số 65/CT-VKS ngày 06 tháng 04 năm 2021, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân truy tố Dương Xuân T về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo điểm o khoản 2 Điều 249 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên toà sau khi phân tích vai trò, tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo kết luận: Giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như nội dung bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm o khoản 2 Điều 249, điểm s Khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt: Dương Xuân T từ 5 năm 6 tháng đến 6 năm tù. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo; Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì niêm phong bên trong chứa 1,466 gam Methamphetamine (PC 09 đã thu mẫu giám định 0,217gam); Trả lại bị cáo 01 điện thoại di động nhãn hiệu di động kiểu dáng Viettel V6402 màu trắng, có số Imei 1:354091064188064, số Imei 2:354091064188072, bên trong có lắp sim số thuê bao: 0329436526 đã qua sử dụng; Trả lại anh Nguyễn Duy A 01 điện thoại nhãn hiệu Oppo R7 Plus có số Imei 1: 867458024675516, Imei 2: 867458024675508, bên trong lắp sim số thuê bao: 0964855008 đã qua sử dụng; Tiếp tục đăng báo tìm chủ sở hữu chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu đen, BKS: 29T1-906.21, số khung: RLHJA3914KY347236, số máy: JA39E -1213493 trong thời hạn 01 năm. Hết thời hạn 01 năm, nếu không xác định được chủ sở hữu thì trả lại chiếc xe cho anh Nguyễn Duy A.

Tại phiên toà: Bị cáo Dương Xuân T giữ nguyên lời khai tại cơ quan điều tra, thừa nhận nội dung, tội danh cáo trạng Viện kiểm sát truy tố là đúng.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về tố tụng: Về các tài liệu, chứng cứ do Cơ quan điều tra Công an quận Thanh Xuân, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân thu thập; về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Thanh Xuân, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về các tài liệu, chứng cứ do cơ quan điều tra, Viện kiểm sát thu thập và không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các tài liệu, chứng cứ và hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thu thập, thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về tội danh: Ngày 16/01/2021, Dương Xuân T đã có hành vi cất giữ trái phép 1,466 gam ma túy loại Methamphetamine nhằm mục đích sử dụng cho bản thân, không nhằm mục đích mua, bán, vận chuyển hoặc sản xuất trái phép chất ma túy. Đối chiếu quy định của pháp luật, Dương Xuân T đã phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo quy định Điều 249 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Bị cáo có 02 tiền án, các án tích đều chưa được xóa nên bị cáo phạm tội lần này thuộc trường hợp “tái phạm nguy hiểm” theo quy định tại điểm o khoản 2 Điều 249 Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát truy tố bị cáo ra xét xử theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ Pháp lý.

Đối với Nguyễn Duy A là người đi cùng với T nhưng qua xác minh, A không liên quan đến số ma túy T tàng trữ, do đó không có căn cứ xử lý đối với A.

Đối với đối tượng đã bán ma túy cho T, do không xác định được nhân thân, lai lịch nên không có căn cứ để xử lý.

[3]. Về tính chất nguy hiểm của hành vi phạm tội: Ma túy là mối nguy hiểm của xã hội, bởi nó không chỉ là nguyên nhân gây ra nhiều tệ nạn xã hội, làm thiệt hại kinh tế, gây suy thoái đạo đức và lối sống mà còn là nguyên nhân làm phát sinh nhiều tội phạm nguy hiểm. Hành vi phạm tội của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến độc quyền quản lý các chất ma túy của Nhà nước. Do tính chất nghiêm trọng của vụ án, để đấu tranh phòng chống tội phạm nói chung và tội phạm về ma túy nói riêng, cần thiết phải xử lý bị cáo bằng pháp luật hình sự.

[4]. Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo: Bị cáo có 02 tiền án. Mặc dù các án tích chưa được xóa nhưng đã được xác định là tình tiết định khung nên không phải là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo trong lần phạm tội này. Tuy nhiên, thể hiện bị cáo là người

có nhân thân xấu, đã được cơ quan pháp luật cải tạo, giáo dục nhiều lần nhưng không chịu sửa chữa, tiếp tục đi vào con đường phạm tội.

Để cải tạo, giáo dục bị cáo và làm bài học răn đe người khác, cần áp dụng hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo, cần cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian. Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử có xem xét tình tiết: *Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo để giảm một phần hình phạt cho bị cáo theo quy định điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.*

[5]. Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo là đối tượng nghiện ma túy, không có nghề nghiệp ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền.

[6]. Về vật chứng: 01 phong bì niêm phong bên trong chứa 1,466 gam Methamphetamine (PC 09 đã thu mẫu giám định 0,217gam) là chất Nhà nước cấm tàng trữ, không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

Ngoài ra, khi bắt giữ bị cáo, cơ quan công an còn thu giữ của bị cáo 01 điện thoại di động nhãn hiệu Viettel V6402 màu trắng, có số Imei 1:354091064188064, số Imei 2: 354091064188072, bên trong có lắp sim số thuê bao: 0329436526 đã qua sử dụng; Thu giữ của anh Nguyễn Duy A 01 điện thoại nhãn hiệu Oppo R7 Plus có số Imei 1: 867458024675516, Imei 2: 867458024675508, bên trong lắp sim số thuê bao: 0964855008 đã qua sử dụng, 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu đen, BKS: 29T1-906.21, số khung: RLHJA3914KY347236, số máy: JA39E-1213493 đã qua sử dụng.

Đối với 01 điện thoại di động Viettel V6402 thu giữ của bị cáo, xét đây là tài sản của bị cáo, không liên quan đến hành vi phạm tội nên cần trả lại cho bị cáo.

01 điện thoại di động thu giữ của anh Nguyễn Duy A là tài sản của anh A, không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo nên trả lại cho anh A.

Đối với chiếc xe máy, anh Nguyễn Duy A khai anh mua chiếc xe trên tại chợ xe chùa Hà với giá 15.000.000 đồng, anh A xuất trình đăng ký xe mang tên Hoàng Thị H (sinh năm 1980, trú tại: Tổ dân phố số 3, phường K, quận H, Hà Nội). Tiến hành xác minh đối với chị Hoàng Thị H, chị H cho biết tháng 11/2020, chị đã bán chiếc xe trên cho người khác, hiện nay không còn liên quan. Công an quận Thanh Xuân đã đề nghị đăng báo tìm chủ sở hữu chiếc xe từ ngày 22/02/2021 nhưng chưa có ai đến nhận. Để đảm bảo quyền lợi của chủ sở hữu tài sản, cần tiếp tục đăng tin tìm chủ sở hữu chiếc xe. Hết thời hạn 01 năm kể từ ngày đăng tin, nếu không xác định được chủ sở hữu thì trả lại chiếc xe cho anh Nguyễn Duy A.

[7]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự 2015 và Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

[8]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ điểm o khoản 2 Điều 249, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017

- Căn cứ Điều 106, Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự 2015 và Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án

[1]. Xử phạt: Dương Xuân T 05(năm) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 16/01/2021.

[2]. Về vật chứng (*Hiện đang lưu giữ tại chi cục thi hành án dân sự quận Thanh Xuân theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 27/04/2021*):

- Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì niêm phong bên trong chứa 1,466 gam Methamphetamine (Phòng PC 09, Công an Thành phố Hà Nội đã thu mẫu giám định 0,217gam) thu giữ của Dương Xuân T.

- Trả lại bị cáo 01 điện thoại di động nhãn hiệu 01 điện thoại di động nhãn hiệu Viettel V6402 màu trắng, có số Imei 1:354091064188064, số Imei 2: 354091064188072, bên trong có lắp sim số thuê bao: 0329436526 đã qua sử dụng.

- Trả lại anh Nguyễn Duy A 01 điện thoại nhãn hiệu Oppo R7 Plus có số Imei 1: 867458024675516, Imei 2: 867458024675508, bên trong lắp sim số thuê bao: 0964855008 đã qua sử dụng.

- Tiếp tục giữ nguyên việc đăng trên phương tiện thông tin đại chúng tìm chủ sở hữu chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu đen, BKS: 29T1-906.21, số khung: RLHJA3914KY347236, số máy: JA39E-1213493 trong thời hạn trong thời hạn 01 năm kể từ ngày 22/02/2021 (ngày Công an quận Thanh Xuân đăng tin), nếu xác định được chủ sở hữu thì trả lại tài sản cho chủ sở hữu, nếu không xác định được chủ sở hữu tài sản thì trả lại chiếc xe cho anh Nguyễn Duy A.

[3]. Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[4]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án;

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần bản án trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận :

- Người tham gia tố tụng,
- VKSND Q. Thanh Xuân
- Chi cục thi hành án dân sự Q. Thanh Xuân,
- Công an quận Thanh Xuân,
- TAND thành phố Hà Nội
- Lưu hồ sơ vụ án.

Đỗ Thị Diệu Thúy