

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THUẬN AN
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 336/2021/HS-ST

Ngày: 28 - 10 - 2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THUẬN AN TỈNH BÌNH DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Thu.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Lê Thị Nguyệt.

2. Bà Lê Thị Thiện.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Nghĩa – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Ông Trần Xuân Sỹ - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 10 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 370/2021/TLST-HS ngày 04 tháng 10 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 336/2021/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 10 năm 2021 và Quyết định hoãn phiên tòa số 99/2021/QĐ-HS ngày 22 tháng 10 năm 2021 đối với các bị cáo:

1. Trần Minh T, sinh năm 1986 tại tỉnh Đồng Tháp; nơi cư trú: Ấp P, xã N, huyện M, tỉnh Vĩnh Long; tạm trú: 39/9 khu phố Đ, phường L, thành phố T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn L, sinh năm 1953 và bà Nguyễn Thị T, sinh năm 1963; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 08/02/2021, ngày 28/10/2021 bị bắt tạm giam cho đến nay.

2. Mai Nhật D, sinh năm 1998 tại tỉnh Sóc Trăng; nơi cư trú: Ấp L, xã N, huyện M, tỉnh Sóc Trăng; tạm trú: 7/39B khu phố B, phường B, thành phố T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Mai Văn S, sinh năm 1975 và bà Hồ Thị L, sinh năm 1980; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 08/02/2021, ngày 28/10/2021 bị bắt tạm giam cho đến nay.

Các bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Công ty Cổ phần may mặc B; trụ sở: Số 7/128 khu phố Bình Đức 1, phường B, thành phố T, tỉnh Bình Dương. Người đại diện theo pháp luật: Ông Phan Thành Đ. Người đại diện theo ủy quyền: Bà Ngô Ngọc D, sinh năm 1975; trú tại: Số nhà 115/5 khu phố L, phường L, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương (văn bản ủy quyền ngày 04/10/2021). Có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Ông Nguyễn Văn C, sinh năm 1989; trú tại: Ấp 4, xã T, huyện C, tỉnh Trà Vinh. Vắng mặt.

2. Ông Ôn Nguyễn Thanh L, sinh năm 1982; trú tại: 750, khu 3, phường Phú T, thành phố T, tỉnh Bình Dương. Vắng mặt.

3. Ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1991; trú tại: Ấp Kênh 2B, xã T, huyện T, tỉnh Kiên Giang; tạm trú: 22B/DC21, KDC Việt Sing, khu phố 4, phường A, thành phố T, tỉnh Bình Dương. Vắng mặt.

4. Ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1979; trú tại: Xóm 1, thôn K, xã B, huyện Đ, tỉnh Hà Tĩnh. Vắng mặt.

Người tham gia tố tụng khác:

Người làm chứng:

1. Trương Văn N, sinh năm 1994; Vắng mặt.

2. Mai Văn T, sinh năm 1990. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Mai Nhật D và Trần Minh T là bạn bè quen biết nhau, cùng làm công nhân tại Công ty cổ phần may mặc Bình Dương. T làm ở bộ phận mẫu, còn D làm ở bộ phận kho phụ liệu. Nhận thấy việc quản lý tài sản có nhiều sơ hở của công ty nên D đã rủ T lén lút lấy trộm tài sản là quần Jean thành phẩm hiệu Rock Riviral để sử dụng và bán lấy tiền tiêu xài cá nhân thì T đồng ý. Thực hiện ý định trên, T và D thống nhất lợi dụng việc T trong lúc vào kho thành phẩm để giao hàng mẫu đã qua khâu kiểm tra mẫu sẽ lén lút lấy trộm quần Jean thành phẩm hiệu Rock Riviral, sau đó mang đến cho vào túi đen để ở giỏ xe đạp do công ty cung cấp để đi lại trong xưởng tại kho mẫu T làm việc, sau đó liên lạc với D để D đến lấy tài sản vừa chiếm đoạt được và mang ra nhà xe của Công ty bỏ vào bên trong cốp xe mô tô hiệu Honda Airblade, biển số 49H1 - 084.42 của D để vận chuyển ra ngoài sau khi hết giờ làm việc. Bằng thủ đoạn trên, từ khoảng đầu tháng 8/2020 đến tháng 12/2020 D và T đã chiếm đoạt tổng cộng 160 cái quần Jean hiệu Rock Riviral của công ty, cụ thể: Trong khoảng tháng 8/2020 đến tháng 9/2020 chiếm đoạt tổng cộng 60 cái, mỗi tuần sẽ trộm khoảng 01 lần đến 02 lần, mỗi lần từ 02 cái đến 04 cái quần. Mức độ lấy quần áo sẽ tăng dần tần suất và số lượng trong khoảng tháng 10/2020 đến tháng 12/2020, chiếm đoạt tổng cộng 100 cái, mỗi tuần sẽ trộm khoảng từ 02 lần đến 03 lần, mỗi lần từ 03 cái đến 05 cái quần. Sau khi chiếm đoạt được số lượng quần Jean hiệu Rock Riviral trên, D và T sẽ chia nhau và mang đi sử dụng hoặc bán lại để lấy tiền tiêu xài.

Đến khoảng 13 giờ 00 phút ngày 14/12/2020, T vào kho thành phẩm để giao mẫu, khi đi ra thì T lén lút lấy trộm được thêm 07 cái quần Jean hiệu Rock Riviral bỏ túi nylon màu đen và đặt ở giỏ xe đạp được để trong kho mẫu và báo cho D đến lấy. Lúc này, D đến và đẩy xe đạp ra khu vực bãi giữ xe rồi cất giấu túi nylon đựng những chiếc quần jean vừa chiếm đoạt được trong cốp xe mô tô nhãn hiệu Honda Airblade, biển số 49H1 - 084.42 của D. Đến khoảng 16 giờ 30 phút cùng ngày, khi D điều khiển xe mô tô đi ra cổng thì bị Trương Văn Nhẹ là bảo vệ Công ty kiểm tra phát hiện bên trong cốp xe có 07 cái quần Jean, nên đã giữ người cùng tang vật lại, đồng thời ban quản lý Công ty đã trình báo Công an phường Bình Hòa giải quyết theo quy định.

Vật chứng thu giữ:

- 07 (bảy) quần Jean hiệu Rock Riviral gồm: 01 quần size 29, 01 quần size 30, 02 quần size 31, 02 quần size 34, 01 quần size 36;
- 01 (một) xe mô tô hiệu Honda Airbade, màu Đen – xám, gắn biển số: 49H1-084.42, số khung: RLHJF2702BY347855, số máy: 27E11444473;
- 01 (một) điện thoại di động hiệu OPPO màu đen đã qua sử dụng;
- 01 (một) điện thoại di động đen trắng hiệu Nokia, màu đen đã qua sử dụng.

Căn cứ Biên bản định giá tài sản và Bản kết luận định giá tài sản ngày 06/01/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương kết luận 07 (bảy) quần Jean hiệu Rock Riviral có trị giá là 4.200.000 đồng.

Căn cứ Biên bản định giá tài sản và Bản kết luận định giá tài sản ngày 07/9/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương kết luận 160 (một trăm sáu mươi) quần Jean hiệu Rock Riviral có trị giá là 96.000.000 đồng

Cáo trạng số 336/CT-VKS-TA ngày 29/9/2021 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương đã truy tố các bị cáo Mai Nhật D và Trần Minh T về tội Trộm cắp tài sản theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên giữ quyền công tố vẫn giữ nguyên quyết định như bản cáo trạng đã truy tố và xác định: Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo phạm tội nhiều lần; về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Sau khi phạm tội các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tài sản đã thu hồi một phần trả cho chủ sở hữu; bị hại xin giảm nhẹ hình phạt nên đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Kiểm sát viên đề nghị xử phạt bị cáo T mức án từ 03 (ba) năm 03 (ba) tháng đến 03 (ba) năm 09 (chín) tháng tù; xử phạt bị cáo D mức án từ 03 (ba) năm 03 (ba) tháng đến 03 (ba) năm 09 (chín) tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Do bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm nên không đề nghị Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị tịch thu nộp ngân sách Nhà nước đối với 01 điện thoại di động hiệu OPPO màu đen và 01 điện thoại di động đen trắng hiệu Nokia, là phương tiện các bị cáo sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội.

Đề nghị giao cho Công an thành phố Thuận An xe mô tô hiệu Honda Airbade, màu Đen – xám, gắn biển số: 49H1- 084.42, số khung: RLHJF2702BY347855, số máy: 27E11444473 để tiếp tục xác minh xử lý.

Tại phiên tòa, các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội giống nội dung Viện kiểm sát truy tố. Các bị cáo xác định đã lên lút lấy tài sản của Công ty Cổ phần may mặc Bình Dương tổng cộng 167 cái quần Jean hiệu Rock Riviral. Cụ thể ngày 14/12/2020 bị bắt quả tang 07 cái quần Jean hiệu Rock Riviral. Trước đó, đã lấy rất nhiều lần mới đầu thì mỗi tuần lấy khoảng 02 đến 03 lần, mỗi lần từ 02 đến 03 cái, sau đó tăng dần lên 03 đến 05 cái và 07 đến 08 cái quần Jean hiệu Rock Riviral để bán lấy tiền tiêu xài. Trong vụ án D là người rủ rê khởi xướng, bị cáo T là người trực tiếp lấy, các bị cáo thỏa thuận khi bán được thì số tiền chia cho bị cáo T tỷ lệ là 07, bị cáo D tỷ lệ là 03. Lời nói sau cùng của các bị cáo rất ân hận, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình nên xin được hưởng mức hình phạt thấp nhất và được hưởng án treo để có điều kiện làm lại cuộc đời.

Người đại diện hợp pháp của bị hại bà Ngô Ngọc D trình bày: Công ty Cổ phần may mặc B bị mất tài sản rất nhiều khoảng hơn 1000 cái quần Jean hiệu Rock Riviral. Tuy nhiên, bị hại không xác định cụ thể được mất từ bộ phận nào và không phải các bị cáo lấy tài sản của Công ty số lượng hơn 1000 cái quần Jean hiệu Rock Riviral. Bị hại xác định các bị cáo đã lên lút lấy 167 cái quần Jean hiệu Rock Riviral của Công ty là chính xác. Công ty Cổ phần may mặc B đã nhận lại được tài sản bị mất là 07 cái quần Jean hiệu Rock Riviral, số còn lại thì không thu hồi được. Hiện nay, Công ty đã khắc phục được thiệt hại cho khách hàng và số tài sản bị mất không lớn nên không yêu cầu các bị cáo bồi thường cho Công ty về số tài sản đã mất. Về trách nhiệm hình sự: Các bị cáo trong thời gian làm việc tại Công ty rất chăm chỉ, siêng năng nên phía Ban lãnh đạo Công ty đã hợp và thống nhất đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo để các bị cáo được ở ngoài có cơ hội được làm lại từ đầu. Ngoài ra, Công ty Cổ phần may mặc Bình Dương không còn ý kiến và yêu cầu nào khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, bị hại và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp, đúng quy định.

[2] Tại phiên tòa, các bị cáo Mai Nhật D và Trần Minh T đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, lời khai của các bị cáo thống nhất với nhau, phù hợp với các tình tiết như bản cáo trạng đã truy tố, phù hợp với lời khai của bị hại và các

tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án về thời gian địa điểm, quá trình thực hiện hành vi phạm tội và tài sản đã chiếm đoạt. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở nhận định:

Ngày 14/12/2020, tại Công ty Cổ phần may mặc B các bị cáo Mai Nhật D và Trần Minh T đã lén lút lấy trộm 07 cái quần Jean hiệu Rock Riviral có trị giá là 4.200.000 đồng của Công ty để đưa ra ngoài tiêu thụ thì bị kiểm tra phát hiện bắt phạm tội quả tang. Cũng phương thức và thủ đoạn tương tự, từ khoảng đầu tháng 8/2020 đến tháng 12/2020, D và T đã nhiều lần lén lút chiếm đoạt tài sản của Công ty, mỗi lần chiếm đoạt từ 02 đến 03 cái, sau đó tăng dần lên 03 đến 05 cái và 07 đến 08 cái quần Jean hiệu Rock Riviral, tổng cộng 160 cái quần Jean hiệu Rock Riviral có trị giá là 96.000.000 đồng. Tổng giá trị các bị cáo chiếm đoạt là 100.200.000 đồng. Hành vi các bị cáo đã thực hiện đủ yếu tố cấu thành tội Trộm cắp tài sản theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Do đó, Cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An truy tố các bị cáo về Tội trộm cắp tài sản theo điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự là có căn cứ và đúng pháp luật, mức đề nghị hình phạt đối với các bị cáo là phù hợp với hành vi các bị cáo đã thực hiện.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Các bị cáo nhận thức rõ hành vi lén lút chiếm đoạt trái phép tài sản của người khác là vi phạm pháp luật hình sự và sẽ bị trừng trị nhưng vì động cơ tham lam, tư lợi và muốn có tiền tiêu xài nên đã cố ý phạm tội. Do đó khi quyết định hình phạt cũng cần xem xét, cân nhắc và áp dụng mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ, hậu quả phạm tội đã thực hiện có xem xét đến tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, vai trò và nhân thân của từng bị cáo.

Trong vụ án có đồng phạm nhưng mang tính giản đơn, trong đó bị cáo D là người khởi xướng, trực tiếp cùng bị cáo T thực hiện hành vi và đưa tài sản đi tiêu thụ, bị cáo T trực tiếp thực hiện hành vi và hưởng phần lớn giá trị tài sản chiếm đoạt nên tính chất nguy hiểm cho xã hội là ngang nhau.

[3] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo phạm tội từ hai lần trở lên là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Sau khi phạm tội các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tài sản đã thu hồi một phần giao trả cho chủ sở hữu; bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo; gia đình các bị cáo là người có Công với Nhà nước nên các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Các bị cáo xin được hưởng án treo; bị hại xin cho các bị cáo được ở ngoài để có cơ hội làm lại cuộc đời. Xét các bị cáo phạm tội 02 lần trở lên, các bị cáo xin hưởng án treo, bị hại xin cho các bị cáo được ở ngoài nhưng không đủ điều kiện để được hưởng án treo theo quy định tại Khoản 5 Điều 3 Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao nên Hội đồng xét xử không chấp nhận.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Tài sản chiếm đoạt là 167 quần Jean hiệu Rock Riviral, tổng giá trị là 100.200.000 đồng, bị hại đã nhận lại 07 quần Jean hiệu Rock Riviral, số tài sản còn lại không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

[6] Về xử lý vật chứng:

Đối với chiếc xe mô tô hiệu Honda Airbade, màu Đen – xám, gắn biển số: 49H1- 084.42, số khung: RLHJF2702BY347855, số máy: 27E11444473 là phương tiện các bị cáo sử dụng trong quá trình thực hiện hành vi phạm tội. Qua điều tra xác định chiếc xe này do ông Vũ Thanh Bình, sinh năm 1989, HKTT: Thôn 9, Lộc An, Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng đứng tên trên giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy. Hiện ông Bình không có mặt ở địa phương mà chuyển ra nước ngoài sinh sống. Bị cáo Mai Nhật D khai đã mua lại chiếc xe mô tô này tại một tiệm bán xe máy cũ ở khu vực cầu vượt Linh Xuân, Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh (không nhớ địa chỉ cụ thể) nhưng không làm hợp đồng. Xét thấy, nguồn gốc xe chưa được làm rõ nên giao cho Công an thành phố Thuận An tiếp tục xác minh, xử lý theo quy định của pháp luật.

Đối với vật chứng là 01 điện thoại di động hiệu OPPO màu đen và 01 điện thoại di động đen trắng hiệu Nokia thu giữ của bị cáo D, quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo D xác định đã sử dụng các điện thoại này làm phương tiện liên lạc trong quá trình thực hiện hành vi phạm tội nên tịch thu nộp vào ngân sách Nhà nước.

[6] Đối với hành vi của Nguyễn Văn Thà là người mua của Mai Nhật D tổng cộng 20 quần Jean hiệu Rock Riviral, nhưng không biết đây là tài sản do phạm tội mà có, nên Cơ quan điều tra Công an thành phố Thuận An không xem xét xử lý đối với Nguyễn Văn Thà là đúng quy định.

[7] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào:

- Điểm c khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 58 Bộ luật Hình sự;

- Điều 106; Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự;

- Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về trách nhiệm hình sự: Tuyên bố các bị cáo Mai Nhật D và Trần Minh T phạm tội Trộm cắp tài sản.

Xử phạt bị cáo Mai Nhật D 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 28/10/2021.

Xử phạt bị cáo Trần Minh T 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 28/10/2021.

2. Về xử lý vật chứng:

Tịch thu nộp ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động hiệu OPPO màu đen (không rõ số Imei) và 01 điện thoại di động đen trắng hiệu Nokia màu đen (không rõ số Imei).

Giao cho Công an thành phố Thuận An xe mô tô hai bánh, nhãn hiệu Honda, số loại: Airbade, màu Đen – xám, gắn biển số: 49H1- 084.42, số khung: RLHJF2702BY347855, số máy: 27E11444473 để xử lý theo quy định của pháp luật.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 07/10/2021)

3. Về án phí: Các bị cáo Mai Nhật D và Trần Minh T mỗi người phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày bản án được giao hoặc niêm yết./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Thuận An;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Chi cục THA thành phố Thuận An;
- CQCSĐT Công an thành phố Thuận An;
- Cơ quan THAHS Công an thành phố Thuận An;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS, THAHS, AV.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thị Thu