

Bản án số: 36 /2022/HS-ST
Ngày: 25 - 4 - 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐỨC HÒA, TỈNH LONG AN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Đỗ Bình An.

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Lê Thị Xuân Đào

Ông Nguyễn Thanh Hoàng

- Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Thị Như Ý - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đức Hòa, tỉnh Long An.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đức Hòa, tỉnh Long An tham gia phiên tòa: Bà Phạm Hồng Diễm - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 4 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đức Hòa, tỉnh Long An xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 01/2022/TLST-HS ngày 07 tháng 01 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 09/2022/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 02 năm 2022 và Quyết định hoãn phiên tòa số 18/QĐ - HPT ngày 05 tháng 4 năm 2022 đối với bị cáo:

Phạm Trường T, sinh năm 1995; Nơi sinh: tỉnh Quảng Nam, giới tính: nam; Nơi cư trú: Số 101/15 ấp X, xã Đ, huyện Hóc Môn, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Lái xe; Trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam. Con ông Phạm Trường L sinh năm 1959 và bà Nguyễn Thị T sinh năm 1962; bị cáo chưa có vợ, con;

Tiền án;Tiền sự: Không.

Biên pháp ngăn chặn: Bị bắt tạm giam tại nhà tạm giữ công an huyện Đức Hòa từ ngày 11/10/2021 cho đến nay, bị cáo có mặt.

- *Bị hại:* ông Trần Viết L, sinh năm 1991 (vắng mặt)

Địa chỉ: thôn H, xã T, huyện V, tỉnh N.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

+ ông Nguyễn Hữu C, sinh năm 1991 (vắng mặt)

Địa chỉ: xóm T, xã X, huyện T, tỉnh T.

+ ông Nguyễn Thành H, sinh năm 1979 (vắng mặt)

Địa chỉ: ấp X, xã Đ, huyện Đức Hòa, tỉnh Long An

+ ông Nguyễn Hữu Th (Đ), sinh năm 2001 (vắng mặt)

Địa chỉ: xóm P, xã X, huyện T, tỉnh T.

+ ông Danh Q, sinh năm 2000 (vắng mặt)

Địa chỉ: ấp T 3, xã T, huyện G, tỉnh K.

+ ông Trần Văn T, sinh năm 1997 (vắng mặt)

Địa chỉ: ấp K 2, xã K, huyện C, tỉnh L

- *Những người tham gia tố tụng khác.*

Người làm chứng: Nguyễn Văn T (vắng mặt), Phan Thanh T (vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ ngày 24/3/2020, Phạm Trường T uống bia tại quán lẩu dê T thuộc ấp X, xã Đ, huyện Đức Hòa, tỉnh Long An. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày, T nhớ lại chuyện trước đây bị Ti là người làm thuê tại quán Ốc Đ do ông Trần Viết L làm chủ tại ấp Bình Tiền 2, xã Đức Hòa Hạ, huyện Đức Hòa, tỉnh Long An đánh nên tức giận và nảy sinh ý định đi tìm Ti đánh trả thù. T lấy 01 cây gậy 03 khúc bỏ bằng kim loại bỏ vào túi quần và rủ Nguyễn Hữu T (Đ) đến quán Ốc Đức Hòa để uống bia, Th đồng ý. T mượn xe ô tô biển số 62A -107.xx của ông Nguyễn Hữu C và giao xe cho Th điều khiển chở T đến quán Ốc Đức Hòa. T và Th vào phòng Vip 1 gọi món ăn, ngồi đợi lâu chưa có món ăn nên T tức giận dùng cây gậy 03 khúc đem theo sẵn đập hư hỏng tài sản trong phòng Vip 1 gồm: 01 bàn gỗ tròn vàng có kích thước 1m x 1,4m x 0,77m x 01cm; 02 tấm kính cường lực, mỗi tấm kích thước 1m x 1,4m x 01cm và 10 ly thủy tinh cao cấp (tổng giá trị tài sản thiệt hại 3.654.000 đồng). Sau đó, Th điều khiển xe ô tô chở T ra về đi được một đoạn khoảng 20m và T điện thoại cho Danh Q nói có chuyện tại quán Ốc Đức Hòa. Q hiểu ý của T là kêu Q đến quán Ốc Đức Hòa để đánh nhau nên Q rủ thêm Trần Văn To và người có tên M không rõ nhân thân, lai lịch cùng nhau đi đến điểm hẹn tại khu vực đường Tân Đức để gặp T. Khi gặp nhau Th điều khiển xe ô tô biển số 62A-107.xx chở T, To, Q và M quay lại quán Ốc Đức Hòa. Khi đến quán To, To, Qo và Mo xông vào quán còn Th ở lại trên xe, Q cầm cây gậy 03 khúc bằng kim loại của T đập hư hỏng tài sản trong quán gồm: 01 tấm kính cường lực kích thước 0,5m x 1,54m x 01cm; 30 ly thủy tinh thể tích 375ml và 30 bộ chén đĩa bằng sứ (tổng giá trị tài sản bị thiệt hại 1.525.500 đồng). Đập phá tài sản xong T, Q, To và M cùng nhau ra xe ô tô Th chở đi về.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 77/KL.ĐGTS ngày 19/6/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Đức Hòa, tỉnh Long An kết luận: 01 bàn gỗ tròn vàng có kích thước 1m x 1,4m x 0,77m x 01cm trị giá 1.260.000 đồng; 02 tấm kính cường lực mỗi tấm kích thước 01m x 1,4m x 01cm có tổng trị giá 1.764.000 đồng; 10 ly thủy tinh cao cấp trị giá 630.000 đồng; 01 tấm kính cường lực kích thước 0,5m x 1,54m x 01cm trị giá 472.500 đồng; 30 ly thủy tinh thể tích 375ml trị giá 405.000 đồng; 30 bộ chén đĩa bằng sứ trị giá 648.000 đồng. Tổng trị giá tài sản của ông L bị thiệt hại là 5.179.500 đồng.

Tại bản cáo trạng số 07/CT-VKSDH ngày 04 tháng 01 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đức Hoà, tỉnh Long An truy tố bị cáo Phạm Trường T về tội “Hủy hoại tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa bị cáo Phạm Trường T hoàn toàn nhìn nhận hành vi phạm tội như cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đức Hòa truy tố, không đưa ra chứng cứ nào minh oan chỉ xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

Bị hại ông Trần Viết L trình bày: ông là chủ quán Ốc Đức Hòa vào ngày 24 tháng 3 năm 2020 Phạm Trường T dùng cây gậy 03 khúc đập phá tài sản của anh bị thiệt hại tổng giá trị là 5.179.500 đồng, nay ông không yêu cầu bị cáo Phạm Trường T bồi thường về trách nhiệm dân sự.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên sau khi phân tích tính chất và mức độ nguy hiểm xã hội của hành vi vi phạm pháp luật mà bị cáo Phạm Trường T gây ra; đồng thời căn cứ vào các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nên đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51 điểm d khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) tuyên bố bị cáo Phạm Trường T phạm tội “Hủy hoại tài sản”; xử phạt bị cáo Phạm Trường T mức hình phạt từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù.

- Về xử lý tang vật chứng; Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015:

Đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 cây gậy 03 khúc bằng kim loại, màu đen, hình trụ tròn, dài 60cm và sim điện thoại số 0389.310.846.

Đề nghị tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động hiệu Samsun, loại J6 Plus, màu đen của bị cáo Phạm Trường T

- Về trách nhiệm dân sự: ông Trần Viết L không yêu cầu về trách nhiệm dân sự, nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với Nguyễn Hữu Th lần thứ nhất cùng với Phạm Trường T đến quán Ốc Đức Hòa và sau đó T đập phá hư hỏng tài sản Th không bàn bạc trước với T trong việc đập tài sản và Th cũng không tham gia đập tài sản cùng với T. Lần thứ hai quay lại quán Th biết rõ việc đến quán đập phá tài sản và đồng ý chở T, Q, To, M nên Th đồng phạm với T về việc hủy hoại tài sản lần hai trị giá 1.525.500 đồng. Tuy nhiên, do Th không có tiền án, tiền sự về tội Hủy hoại tài sản và cố ý làm hư hỏng tài sản nên hành vi của Th không cấu thành tội phạm. Đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với Danh Q, Trần Văn To trực tiếp thực hiện hành vi đập phá hư hỏng tài sản cùng với T về việc hủy hoại tài sản lần thứ hai trị giá 1.525.500 đồng. Tuy nhiên, do Danh Q, Trần Văn To không có tiền án, tiền sự về tội Hủy hoại tài sản hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản nên hành vi của Danh Q, Trần Văn To không cấu thành tội phạm. Đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với Nguyễn Hữu C có hành vi cho T mượn xe ô tô biển số 62A-107.xx làm phương tiện đi đến quán Ốc Đức Hòa, nhưng việc T, To, Q, M đập phá hư

hồng tài sản của quán C không biết, không bàn bạc trước với C nên hành vi của C không cấu thành tội phạm. Đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với M đồng phạm với T về việc hủy hoại tài sản trị giá 1.525.500 đồng. Do chưa xác định được nhân thân, lai lịch của M nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đức Hòa đã ra Quyết định tách vụ án hình sự số 11 ngày 09/12/2021 tách hành vi của M để tiếp tục điều tra làm rõ xử lý sau.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Đức Hòa, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đức Hòa, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Tại phiên tòa, vắng mặt bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và người làm chứng nhưng những người này đã có lời khai trong quá trình điều tra và việc vắng mặt này không gây trở ngại cho việc xét xử nên căn cứ Điều 292, Điều 293 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015, Tòa án vẫn tiến hành xét xử vụ án.

Xuất phát từ việc, Phạm Trường T cùng với Nguyễn Hữu Th (Đ) đến quán Ốc Đức Hòa của ông Trần Viết L tại ấp Bình Tiên 2, xã Đức Hòa Hạ, huyện Đức Hòa, tỉnh Long An uống bia ở phòng Vip 1 của quán. Do tức giận việc ngồi lâu chưa được phục vụ món ăn, T có hành vi sử dụng cây gậy 03 khúc bằng kim loại đem theo sẵn đập phá hư hỏng tài sản của quán gồm: 01 bàn gỗ tràm vàng có kích thước 1m x 1,4m x 0,77m x 01cm; 02 tấm kính cường lực, mỗi tấm kích thước 1m x 1,4m x 01cm và 10 ly thủy tinh cao cấp với tổng giá trị tài sản thiệt hại 3.654.000 đồng và bỏ đi về. Trên đường đi về T điện thoại kêu Danh Q, Q rủ thêm Trần Văn To và người có tên M không rõ nhân thân, lai lịch cùng nhau quay lại quán Ốc Đức Hòa để đánh nhau. Khi tất cả quay lại đến quán, T, To, Q và M xông vào quán còn Th ở lại trên xe và Q sử dụng cây gậy 03 khúc bằng kim loại của T đem theo sẵn đập phá hư hỏng tài sản của quán gồm: 01 tấm kính cường lực, 30 ly thủy tinh, 30 bộ chén đĩa bằng sứ với tổng giá trị thiệt hại 1.525.500 đồng và tất cả bỏ đi về. Tổng trị giá tài sản quán Ốc Đức Hòa bị đập phá hư hỏng hai lần là 5.179.500 đồng.

[2]. Lời khai nhận tội của bị cáo Phạm Trường T trước Tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, biên bản khám nghiệm hiện trường vào lúc 22 giờ 30 phút ngày 24 tháng 3 năm 2020, sơ đồ hiện trường, bản ảnh hiện trường, bản ảnh xác định vật chứng, phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và người làm chứng cùng với bản kết luận về định giá tài sản số 77/KL.ĐGTS ngày 19/06/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng

hình sự và tang vật chứng thu giữ đã được thẩm tra làm rõ công khai tại phiên Tòa, phù hợp với nội dung bản cáo trạng. Từ đó Hội đồng xét xử có đủ căn cứ để kết luận, bị cáo Phạm Trường T phạm tội “Hủy hoại tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Như vậy, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đức Hòa, tỉnh Long An truy tố bị cáo Phạm Trường T với tội danh và điều luật trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3]. Hành vi vi phạm pháp luật của bị cáo Phạm Trường T gây ra là nguy hiểm. Bị cáo và ông Trần Viết L không có mâu thuẫn, khi bị cáo vào quán gọi món ăn, chờ đợi lâu chưa có món ăn bị cáo tức giận nên dùng gậy 03 khúc bằng kim loại đập phá tài sản của bị hại, do đó bị cáo có tính chất côn đồ. Hành vi này không những đã xâm phạm trực tiếp đến tài sản của ông Trần Viết L mà còn gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự xã hội tại địa phương. Khi thực hiện hành vi, bị cáo có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của bị cáo là gây thiệt hại tài sản của bị hại và thấy trước hậu quả của hành vi đó sẽ gây ra nhưng bị cáo vẫn bất chấp thực hiện với lỗi cố ý trực tiếp và để mặc cho hậu quả xảy ra. Hành vi trái pháp luật của bị cáo cần xử lý nghiêm theo pháp luật hình sự.

[4]. Xét về tình tiết tăng nặng: Bị cáo Phạm Trường T bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự tại điểm d khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Về tình tiết giảm nhẹ; Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, tuy nhiên bị cáo thực hiện hành vi hai lần đập phá tài sản của bị hại, mặc dù lần thứ hai chưa đủ định lượng, do đó bị cáo không được hưởng tình tiết tại điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, ngoài ra trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đồng thời bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51 BLHS năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Nên khi áp dụng hình phạt có xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần.

Từ phân tích [3] và [4], xét theo lời đề nghị của Kiểm sát viên về áp dụng hình phạt tù có thời hạn và mức hình phạt đối với bị cáo Phạm Trường T là phù hợp nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

[5]. Về xử lý tang vật chứng: Đối với 01 cây gậy 03 khúc bằng kim loại, màu đen, hình trụ tròn, dài 60cm và sim điện thoại số 0389.310.846. Đây là dụng cụ dùng vào việc phạm tội, nên tịch thu tiêu hủy là phù hợp.

Đối với 01 điện thoại di động hiệu Samsun, loại J6 Plus, màu đen, bị cáo dùng việc thực hiện hành vi phạm tội nên tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

[6]. Về trách nhiệm dân sự: ông L không yêu cầu bị cáo bồi thường, nên không xem xét.

Đối với Nguyễn Hữu Th lần thứ nhất cùng với Phạm Trường T đến quán Ốc Đức Hòa và sau đó T đập phá hư hỏng tài sản Th không bàn bạc trước với T trong

việc đập tài sản và Th cũng không tham gia đập tài sản cùng với T. Lần thứ hai quay lại quán Th biết rõ việc đến quán đập phá tài sản và đồng ý chở T, Q, To, M nên Th đồng phạm với T về việc hủy hoại tài sản lần hai trị giá 1.525.500 đồng. Tuy nhiên, do Th không có tiền án, tiền sự về tội Hủy hoại tài sản và cố ý làm hư hỏng tài sản nên hành vi của Th không cấu thành tội phạm, nên không xem xét là phù hợp.

Đối với Danh Q, Trần Văn To trực tiếp thực hiện hành vi đập phá hư hỏng tài sản cùng với T về việc hủy hoại tài sản lần thứ hai trị giá 1.525.500 đồng. Tuy nhiên, do Danh Q, Trần Văn To không có tiền án, tiền sự về tội Hủy hoại tài sản hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản nên hành vi của Danh Q, Trần Văn To không cấu thành tội phạm, nên không xem xét là phù hợp.

Đối với Nguyễn Hữu C có hành vi cho T mượn xe ô tô biển số 62A-107.xx làm phương tiện đi đến quán Ốc Đức Hòa, nhưng việc T, To, Q, M đập phá hư hỏng tài sản của quán C không biết, không bàn bạc trước với C nên hành vi của C không cấu thành tội phạm. Nên không xem xét là phù hợp.

Đối với M đồng phạm với T về việc hủy hoại tài sản trị giá 1.525.500 đồng. Do chưa xác định được nhân thân, lai lịch của M nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đức Hòa đã ra Quyết định tách vụ án hình sự số 11 ngày 09/12/2021 tách hành vi của M để tiếp tục điều tra làm rõ xử lý sau là phù hợp.

[7]. Về án phí: Bị cáo T phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và Điều 23, Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 Của ủy ban thường vụ Quốc Hội Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Phạm Trường T phạm tội “ Hủy hoại tài sản”.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 178, điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51, điểm d khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Phạm Trường T 01(một) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 11 tháng 10 năm 2021.

Căn cứ khoản 1 và khoản 3 Điều 329 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015. Tiếp tục tạm giam bị cáo Phạm Trường T 45 ngày kể từ ngày tuyên án (ngày 25 tháng 4 năm 2022).

Về xử lý tang vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015:

Tịch thu tiêu hủy 01 cây gậy 03 khúc bằng kim loại, màu đen, hình trụ tròn, dài 60cm và sim điện thoại số 0389.310.846.

Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động hiệu Samsung, loại J6 Plus, màu đen.

(Các tang vật trên hiện nay do Chi cục thi hành án dân sự huyện Đức Hòa đang quản lý theo biên bản giao nhận vật chứng số 37 ngày 07 tháng 01 năm 2022).

Về án phí: Áp dụng Điều 135 và khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 Của ủy ban thường vụ Quốc Hội Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án buộc bị cáo Phạm Trường T phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm sung vào Ngân sách nhà nước.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án bị cáo có mặt được quyền kháng cáo. Riêng bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận hoặc niêm yết bản án xin xét xử phúc thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự”.

Nơi nhận:

- TAND, VKSND tỉnh Long An;
- VKSND huyện Đức Hòa;
- Sở Tư pháp tỉnh Long An
- Công an huyện Đức Hòa;
- Chi cục THADS huyện Đức Hòa;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đã ký

Đỗ Bình An

Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Chí Lin – Trương Thị Kim Tiên

Trần Thị Kim Thanh

Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thanh Hoàng – Trần Thị Đổi

Trần Thị Kim Thanh