

Bản án số: 79/2020/HSST

Ngày 30/9/2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ SƠN TÂY, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Tú.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đào Huy Dương.

Bà Đào Thị Minh Nguyệt.

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Ông Lương Hữu Bình, Thư ký Tòa án nhân thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Lã Thị Loan, Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 9 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội mở phiên tòa xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 85/2020/HSST ngày 11 tháng 9 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 57/QĐXXST-HS ngày 15/9/2020 đối với bị cáo:

Trần Thị Đăng Q, sinh 1985; Nơi ĐKKHT: Số 11/65 T, phường T, thị xã S, thành phố H; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 12/12; Con ông Trần Đăng S, sinh 1952 và bà Viêt Thị T, sinh năm 1952; Chồng: Hoàng Công V, sinh 1979; Con: Có 02 con, lớn sinh 2009 nhỏ sinh 2011; Tiền án, tiền sự: Không. Nhân thân: Ngày 05/8/2011 bị Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xử 36 tháng tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” đến tháng 8/2015 được đặc xá. Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 28/5/2020 đến ngày 06/6/2020 được áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 9 giờ 30 ngày 28/5/2020 tổ công tác Đội cảnh sát kinh tế Công an thị xã Sơn Tây phát hiện bắt quả tang Trần Thị Đăng Q có hành vi bán 03 tờ giấy khám sức khỏe có đóng dấu của Công ty cổ phần Bệnh viện giao thông vận

tải, trong đó có 01 tờ đã ghi tên người khám nghi là giả cho Châu Seo M, sinh 1996 ở phường Xuân K, thị xã S tại khu vực cổng trường Học viện Ngân hàng thuộc địa phận phường Sơn Lộc, thị xã Sơn Tây, Hà Nội, thu giữ gồm:

- 03 tờ giấy khám sức khỏe khổ giấy A3, tại mục khám lâm sàng, khám cận lâm sàng đều đã ghi kết quả khám, có các chữ ký của bác sỹ Nguyễn Đình T, Nguyễn Kim M, Đặng Thanh H, Trần Thị Thúy H, Hà Thị Thanh H. Mục người kết luận có hình dấu tròn đỏ của Công ty cổ phần Bệnh viện giao thông Vận tải và chữ ký đứng tên bác sỹ Nguyễn Thị C (Trong đó có 01 tờ giấy khám sức khỏe Q đã điền thông tin người khám là Bùi Văn B).

- 01 bút bi Thiên Long vỏ màu xanh (Q dùng để viết thông tin trên giấy khám sức khỏe).

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 và số tiền 360.000đ (Ba trăm sáu mươi nghìn đồng).

Tại cơ quan điều tra Trần Thị Đăng Q khai nhận: Sáng ngày 27/5/2020 Q nhận được tin nhắn của người tên M (không rõ cụ thể họ tên địa chỉ) đặt mua 03 tờ giấy khám sức khỏe, Q đồng ý hai bên thỏa thuận giá 80.000đ/tờ, sau đó Q gọi điện cho H theo số 0369189672 đặt mua 03 tờ giấy khám sức khỏe với giá 70.000đ/tờ, H hẹn ngày 28/5/2020 chuyển giấy khám sức khỏe cho Q. Đến 9 giờ ngày 28/5/2020 Quyên điều khiển xe máy BKS 29U1-239.23 ra khu vực ngã tư Bệnh viện Quân y 105 nhận 03 tờ giấy khám sức khỏe được để trong phong bì dán kín do lái xe chạy tuyến Yên Nghĩa - Tân Lĩnh đưa. Có giấy khám sức khỏe Q gọi điện cho M hẹn địa điểm giao dịch, do bận việc Minh nhờ người lái xe ôm tên Châu Seo M đến lấy, do không biết là giấy tờ gì nhưng khi được thuê Minh đã đồng ý và liên lại với Q theo số điện thoại M cho. Tại khu vực cổng trường Học viện Ngân hàng, phường Sơn Lộc, thị xã Sơn Tây, Q đưa cho Châu Seo M 03 tờ giấy khám sức khỏe, trong đó có 01 tờ đã ghi thông tin người khám là Bùi Văn B, năm sinh, địa chỉ, lý do khám, cân nặng, chiều cao... theo yêu cầu của M, lúc này Châu Seo M đưa 300.000đ cho Q nói tiền anh M trả, Q nhận và trả lại Châu Seo M 60.000đ tiền thừa, đúng lúc đó Công an bắt quả tang.

Ngày 28/5/2020 Công an thị xã Sơn Tây tiến hành khám xét nơi ở của Q nhưng không thu giữ được đồ vật gì liên quan đến vụ án.

Ngày 28/5/2020 Công an trung cầu giám định. Tại kết luận giám định số 4266 ngày 04/6/2020 của phòng kỹ thuật Công an thành phố Hà Nội, kết luận:

1. Hình dấu “ Công ty cổ phần Bệnh viện giao thông Vận tải ”, “ hình tim phổi bình thường”, “ âm tính ”, “ đủ sức khỏe học tập-công tác ” trên các mẫu cần giám định (ký hiệu A1 đến A3) với hình dấu mẫu so sánh tương ứng trên các tài liệu (ký hiệu M1, từ M6 đến M8) không cùng một con dấu đóng ra.

2. Chữ ký đứng tên Nguyễn Thị C, Nguyễn Đình T, Trần Thị Thúy H, Hà Thị Thanh H trên các mẫu cần giám định (ký hiệu từ A1 đến A3) với chữ ký mẫu so sánh tương ứng trên các tài liệu (ký hiệu từ M2 đến M5) không phải chữ do một người ký ra.

- Chữ viết phần thông tin đối tượng khám sức khỏe trên mẫu cần giám định (ký hiệu A1) với chữ viết đứng tên Trần Thị Đăng Q trên mẫu so sánh (ký hiệu M9) là chữ một người viết ra.

- Chữ viết mục “I. khám thể lực ”, “ II. khám lâm sàng ”, “ III. Khám cận lâm sàng ” trên các mẫu cần giám định (ký hiệu từ A1 đến A3) với chữ viết đứng tên Trần Thị Đăng Q trên mẫu so sánh (ký hiệu M9) không phải là chữ do cùng một người viết ra .

Về nguồn gốc giấy khám sức khỏe trên Q khai mua của một người có tên là H ở quận H (không rõ cụ thể tên tuổi, địa chỉ) sử dụng số điện thoại 0369189672 Q quen trên mạng xã hội và đã mua của H 02 lần. Lần thứ nhất khoảng tháng 4/2020 Q đặt mua 01 giấy khám sức khỏe để bán cho M (Cơ quan điều tra không xác minh được người tên M, không có người làm chứng nên không có căn cứ điều tra làm rõ). Lần thứ hai mua 03 tờ bán cho M thì bị bắt. Việc M biết và hỏi mua giấy khám sức khỏe của Q là do Q đăng bán giấy khám sức khỏe trên trang mạng của mình.

Tại cơ quan điều tra Công an thị xã Sơn Tây Q khai nhận hành vi phạm tội.

Đối với người có tên là H(bán giấy khám sức khỏe cho Q) và người có tên M (mua giấy khám sức khỏe của Q) do Q không biết rõ tên, địa chỉ, mà chỉ cung cấp số điện thoại, Cơ quan Công an đã có văn bản đề nghị tập đoàn viễn thông quân đội Viettel và tổng Công ty công nghệ Việt Nam xác định chủ sở hữu số thuê bao và chủ tài khoản Zalo nhưng hiện chưa có kết quả nên cơ quan Công an tách tiếp tục điều tra làm rõ xử lý sau.

Đối với người có tên Bùi Văn B được ghi trên giấy khám sức khỏe Công an thu giữ, Công an xác minh làm rõ là anh Bùi Văn B, sinh 1991 ở thôn Đ, xã C, thị xã S. Ngày 21/5/2020 anh B có đến Bệnh viện Quân y 105 đăng ký khám xin giấy khám sức khỏe, khi anh B ngồi uống nước ở cổng Bệnh viện thì có người nam giới không biết tên, địa chỉ cùng ngồi uống nước và nhận lời giúp anh B làm thủ tục khám sức khỏe, anh B có cho người thanh niên thông tin cá nhân và hẹn sau đến khám nhưng sau đó anh B không thấy người thanh niên liên lạc lại. Do không làm rõ được B có liên quan đến việc mua bán giấy khám sức khỏe của Quyên nên cơ quan điều tra Công an thị xã Sơn Tây không xem xét xử lý.

Đối với anh Châu Seo M là người được thuê đến gặp Q để nhận tài liệu, do anh M không biết tài liệu là giấy khám sức khỏe giả nên cơ quan điều tra Công an thị xã Sơn Tây không đưa ra hình thức xử lý.

Khi bắt quả tang Công an thu giữ 01 Chiếc xe moto BKS 29U1- 239.23 của Trần Thị Đăng Q và 01 điện thoại di động của Châu Seo M. Quá trình điều tra xác định không liên quan đến vụ án, nên Công an thị xã Sơn Tây ra quyết định xử lý vật chứng trao trả chiếc xe máy cho anh Trần Đăng Q và 01 điện thoại di động cho Châu Seo M quản lý, sử dụng.

Tại bản cáo trạng số 91/CT-VKS ngày 09/9/2020 Viện kiểm sát nhân dân thị xã S truy tố Trần Thị Đăng Q về tội “Làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức” theo điểm c khoản 2 Điều 341 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 341, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật hình sự, xử phạt: Trần Thị Đăng Q từ 30-36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 năm về tội “Làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức”. Về vật chứng và đồ vật thu giữ: tịch thu số tiền 300.000đồng, trả lại bị cáo 60.000 đồng, tịch thu phát mại nộp ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6, tịch thu tiêu hủy 01 bút bi Thiên Long.

Tại phiên tòa bị cáo khai nhận hành vi phạm tội và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được cải tạo tại địa phương.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa cũng như tại Cơ quan điều tra bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung cáo trạng Viện kiểm sát đã truy tố. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác có trong vụ án đã được thẩm tra, xem xét tại phiên tòa, phù hợp với lời khai của người làm chứng, với biên bản phạm tội quả tang. Như vậy Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận: Ngày 28/5/2020 Trần Thị Đăng Q có hành vi bán 03 Giấy khám khỏe giả có đóng dấu của Công ty cổ phần Bệnh viện giao thông vận tải cho người nam giới tên M gần cổng trường Học viện Ngân hàng, với số tiền 360.000 đồng bị công

an bắt quả tang. Căn cứ quy định của Bộ luật hình sự và các văn bản hướng dẫn, hành vi đó của Trần Thị Đăng Q đã cấu thành tội “Làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức” quy định tại điểm c khoản 2 Điều 341 của Bộ luật hình sự, nên Viện kiểm sát thị xã Sơn Tây truy tố bị cáo về tội danh trên là có căn cứ, đúng người đúng tội, đúng pháp luật.

Bị cáo có năng lực trách nhiệm hình sự, đạt độ tuổi theo luật định, năm 2011 bị cáo bị Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xử phạt 36 tháng tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” đã được xóa án tích, bị cáo không lấy đó làm bài học tu dưỡng bản thân lại tiếp tục phạm tội. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội đã trực tiếp xâm phạm đến hoạt động bình thường của cơ quan, tổ chức trong lĩnh vực quản lý hành chính Nhà nước về con dấu, tài liệu nên cần phải xử lý nghiêm để giáo dục riêng và phòng ngừa chung. Tuy nhiên Hội đồng xét xử cũng xem xét: trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn báo, ăn năn hối cải, sau khi phạm tội bị cáo tích cực hợp tác với cơ quan điều tra, bố để bị cáo tham gia quân ngũ được tặng thưởng huân, huy chương, con bị cáo còn nhỏ đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Từ những phân tích trên nên cần xử phạt bị cáo trong khung hình phạt và không cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà cho bị cáo được hưởng án treo như đề nghị của viện kiểm sát tham gia phiên tòa là đủ nghiêm và thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[3]. Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có công việc ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung.

[4]. Về xử lý vật chứng của vụ án: Tịch thu tiêu hủy hủy 01 bút bi Thiên Long; nộp ngân sách Nhà nước số tiền 300.000đ, trả lại cho bị cáo 60.000 đồng và 01 điện thoại di động Iphone; trả lại cho bị cáo 60.000 đồng.

[5]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 341; điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự;

Xử phạt: Trần Thị Đăng Q **36 (Ba mươi sáu)** tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 (Sáu mươi) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm về tội “Làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức”.

Giao bị cáo Quyên cho UBND phường Trung Sơn Trầm, thị xã Sơn Tây giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự và Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 01 bút bi Thiên Long vỏ màu xanh, trên vỏ có in chữ TL-023 Ball point pen, mực viết bút màu xanh.

Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu vàng (đã qua sử dụng), Imei: 353332070571815, gắn thẻ sim Viettel ghi số 8984048000049983723, số thuê bao 0334659123 (Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 11/9/2020 giữa Công an và Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Sơn Tây).

Tịch thu nộp ngân sách nhà nước số tiền 300.000đồng do bị cáo phạm tội mà có, trả lại cho bị cáo 60.000 đồng (Số tiền này Công an thị xã Sơn Tây đã chuyển vào tài khoản số 3949.0.9053106 của Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Sơn Tây tại Kho bạc Nhà nước Sơn Tây, thành phố Hà Nội ngày 11/9/2020).

3. Căn cứ Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án;

Bị cáo Trần Thị Đăng Q phải chịu 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Căn cứ Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Bị cáo được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nơi nhận:

- TAND Thành phố Hà Nội;
- VKSND TX Sơn Tây, TP Hà Nội;
- CCTHADS TX Sơn Tây, TP Hà Nội;
- Bị cáo;
- UBND phường Trung Sơn Trầm;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Thị Tú