

Bản án số: **90/2021/HS-PT**

Ngày: 09/9/2021

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

- ***Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông **Phan Vĩnh Chuyển**

*Các Thẩm phán:*

Bà **Nguyễn Thị Cảnh**

Ông **Trần Minh Long**

- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà **Trần Nguyễn Thi Thi** – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng.

- ***Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa:***  
Ông **Nguyễn Hữu Đãi Em** - Kiểm sát viên.

Ngày 09/9/2021 tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 76/2021/TLPT-HS ngày 12 tháng 8 năm 2021 đối với bị cáo Trần Văn H do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 72/2021/HS-ST ngày 06/7/2021 của Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng.

*Bị cáo kháng cáo:*

Họ và tên: **Trần Văn H**; sinh ngày: 06/04/1987 tại Đà Nẵng; Nơi ĐKNKTT: Tổ x, phường y, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng; Nơi cư trú: Kxx/x đường y, phường z, quận Hải C, thành phố Đà Nẵng; Nghề nghiệp: Buôn bán; Trình độ học vấn: 12/12; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Trần Văn H1 và bà Hà Thị Kim H2 (*Đều còn sống*); có vợ là Đặng Thị H3 và có 03(*ba*) con chung (*con lớn nhất sinh năm 2012; nhỏ nhất 2020*).

Tiền án, tiền sự: Không.

*Về nhân thân:* Ngày 12/11/2019 bị Công an phường Thạch Thang, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền về hành vi “*Đánh nhau*”.

Bị bắt tạm giam ngày 19/03/2021. Bị cáo hiện đang tạm giam. Có mặt tại phiên tòa.

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trần Văn H là chủ quán nhậu “A” tại địa chỉ số x đường Nguyễn Tất Thành, phường Xuân Hà, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng có nợ của bà Nguyễn Thị C 600.000 đồng (*Sáu trăm ngàn đồng*) tiền bánh tráng, nên vào khoảng 20 giờ ngày 07/12/2020, bà C và con trai là Dương Viết H5 đến quán nhậu A để đòi nợ. Lúc đến nơi, H5 đứng chờ ở bên ngoài còn bà C đi vào gặp H yêu cầu trả tiền nhưng H không trả và đuổi bà C về. H5 thấy vậy nên đi vào và có lời qua tiếng lại với H thì hai bên xảy ra mâu thuẫn, H cầm 01 (*một*) đoạn cây sắt ra dọa đánh H5 thì bà C can ngăn, đẩy H5 ra ngoài còn H vứt cây sắt vào trong quán. Do bức tức việc không lấy được nợ nên H5 nói với H nếu không có tiền thì sẽ chờ khách tính tiền để lấy nợ. Thấy vậy, H liền chạy ra đôi co khiến hai bên tiếp tục cự cãi với nhau, lúc này H thấy Võ Văn T là nhân viên của quán đang bung đồ ăn ra cho khách nên vẫy tay ra hiệu T ra cùng đánh H5. Thấy T cầm 01 (*một*) cái ghế dựa gỗ có khung sắt của quán xông ra phang vào người H5 nên né và quay lưng bỏ chạy ra ngoài đường nên cạnh chân ghế chỉ xước vào cổ H5. H5 bỏ chạy nhưng bị H và T chặn đường dùng tay đánh vào vùng mặt, đầu, ngực, H5 có đưa hai tay lên đỡ thì bị H và T đánh trúng cánh tay phải. Thấy vậy, bà C chạy vào ôm đỡ H5 nhưng T và H vẫn tiếp tục dùng tay đánh vào người H5 làm bà C bị hất ngã xuống đường, ngay sau đó H5 cũng bị đánh ngã xuống đường. H và T tiếp tục xông vào dùng chân đạp vào người H5. H đứng phía trước nên đạp vào phần thân trước người H5, T đứng phía sau dùng chân đạp vào hông, chân của H5, bà C chồm người tới ôm đỡ cho H5 nhưng H và T vẫn tiếp tục dùng chân đạp vào người H5, T còn dùng ghế của quán đánh vào chân H5. Khi thấy H5 không còn chống đỡ được và nằm im thì H và T mới dừng lại và đi vào quán. Một lúc sau, Công an phường Xuân Hà, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng đến lập biên bản giải quyết. H5 được đưa đến bệnh viện điều trị. Quá trình làm việc, Trần Văn H và Võ Văn T đã khai nhận về hành vi vi phạm của mình.

Theo Bản Kết luận giám định thương tích số 13/GĐ-MT ngày 14/01/2021 của Trung tâm pháp y - Sở Y tế TP Đà Nẵng kết luận anh Dương Viết H5 bị: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây ra là **16%**.

Với nội dung trên, tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 72/2021/HS-ST ngày 06/7/2021 của Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng đã quyết định:

*Về tội danh:* Tuyên bố bị cáo Trần Văn H phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”

*Về hình phạt:* Căn cứ: điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm o khoản 1 Điều 52, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung 2017).

*Xử phạt:* Bị cáo Trần Văn H 03 (ba) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 19/03/2021.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về hình phạt đối với bị cáo Võ Văn T, phân trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo bản án.

Ngày 19 tháng 7 2021, bị cáo Trần Văn H có đơn kháng cáo với nội dung: Án sơ thẩm xử nặng, xin xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt.

Tại phiên tòa, bị cáo giữ nguyên nội dung đơn kháng cáo, đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt, để có thời gian, học tập, cải tạo tốt, sớm được về với gia đình làm ăn nuôi các con còn nhỏ.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng có quan điểm về việc giải quyết vụ án như sau:

*Về thủ tục:* Đơn kháng cáo của bị cáo Trần Văn H theo đúng thủ tục và trong thời hạn kháng cáo nên đảm bảo hợp lệ.

*Về nội dung:* Xét thấy tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Trần Văn H khai nhận khoảng 20 giờ ngày 07/12/2020 tại quán A địa chỉ số x đường Nguyễn Tất Thành, phường Xuân Hà, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng, bà Nguyễn Thị C và con trai Dương Viết H5 đến quán (do bị cáo làm chủ) để đòi nợ số tiền 600.000 đồng (Sáu trăm ngàn đồng) tiền bánh tráng, nhưng do chưa có tiền trả nên hai bên có lời qua tiếng lại, xảy ra mâu thuẫn, dẫn đến việc bị cáo cùng với Võ Văn T (nhân viên của quán) có hành vi dùng 01(một) cái ghế dựa gỗ có khung sắt xông ra phang vào người H5, đồng thời dùng tay, chân đạp, đánh vào người H5, gây thương tích với tỷ lệ 16%. Vì vậy, Bản án sơ thẩm số: 72/2021/HS-ST ngày 06/7/2021 của Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng đã xét xử bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 BLHS là đúng pháp luật. Xét Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm o khoản 1 Điều 52, các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51BLHS, qua đó xử phạt bị cáo 03 (ba) năm tù là phù hợp, không nặng; Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo không có tình tiết giảm nhẹ nào mới. Do đó, đề nghị HĐXX căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 BLTTHS không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Trần Văn H khai nhận: Vào khoảng 20 giờ ngày 07/12/2020, địa chỉ số x đường Nguyễn Tất Thành, phường Xuân Hà, quận

Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng, bà Nguyễn Thị C và con trai Dương Viết H5 đến quán (*do bị cáo làm chủ*) để đòi nợ số tiền 600.000 đồng (*Sáu trăm ngàn đồng*) tiền bánh tráng, nhưng do chưa có tiền trả, nên hai bên có lời qua tiếng lại, xảy ra mâu thuẫn, dẫn đến việc bị cáo cùng với Võ Văn T (*nhân viên của quán*) có hành vi dùng 01(*một*) cái ghế dựa gỗ có khung sắt xông ra phang vào người H5, đồng thời dùng tay, chân đạp, đánh vào người H5, gây thương tích với tỷ lệ 16%. Vì vậy, bị cáo thừa nhận Bản án hình sự sơ thẩm số: 72/2021/HS-ST ngày 06/7/2021 của Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng đã xét xử bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 BLHS là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Tuy nhiên, bị cáo cho rằng mức hình phạt 03 (*ba*) năm tù mà Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo là quá nặng, hiện tại hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn, có 03 (*ba*) con còn nhỏ, bị cáo là lao động chính trong gia đình, nên xin HĐXX xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt, để có thời gian học tập cải tạo tốt, sớm về với gia đình làm ăn nuôi các con còn nhỏ.

[2]. Xét kháng cáo của bị cáo Trần Văn H, HĐXX thấy rằng:

Chỉ vì một lý do bà Nguyễn Thị C cùng con trai Dương Viết H5 đến quán (*do bị cáo làm chủ*) để đòi nợ số tiền 600.000 đồng (*Sáu trăm ngàn đồng*) tiền bánh tráng, nhưng bị cáo chẳng những không trả tiền nợ mà còn có lời qua tiếng lại, sau đó xúi dục bị cáo Võ Văn T nhân viên của quán (*là người dưới 18 tuổi*), cùng với bị cáo thực hiện hành vi dùng dụng khí là 01(*một*) cái ghế dựa gỗ có khung sắt xông ra phang vào người H5, đồng thời dùng tay, chân đạp, đánh vào người anh H5 gây thương tích với tỷ lệ 16%. Hành vi phạm tội của của bị cáo là thuộc trường hợp nghiêm trọng, xâm phạm đến sức khỏe, tính mạng của người khác luôn được pháp luật bảo vệ, đồng thời còn gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an xã hội tại địa phương. Xét bị cáo thực hiện hành vi phạm tội “*Có tính chất côn đồ*”, đồng thời “*Xúi xục người dưới 18 tuổi phạm tội*” là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm o khoản 1 Điều 52 BLHS. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt tù, cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian nhất định, nhằm mục đích răn đe, cải tạo, giáo dục đối riêng đối với bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội là cần thiết.

[2.2] Xét thấy, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất vụ án, hành vi phạm tội và H5 quả do bị cáo gây ra; nên đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà bị cáo được hưởng theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS, qua đó, xử phạt bị cáo 03 (*ba*) năm tù là phù hợp, không nặng. Tại phiên toà phúc thẩm bị cáo không có tình tiết giảm nhẹ nào mới, do đó HĐXX không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm như đề

ng nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng tham gia tại phiên tòa là phù hợp.

[3]. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4]. Bị cáo Trần Văn H phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. **Căn cứ vào:** Điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự; Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Văn H giữ nguyên bản án sơ thẩm.

**Căn cứ:** điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm o khoản 1 Điều 52, các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung 2017).

**Xử phạt:** Bị cáo **Trần Văn H: 03 (ba) năm tù** về tội “*Cố ý gây thương tích*”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt 19/3/2021.

2. **Về án phí:** Căn cứ Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về án phí, lệ phí Tòa án .

Bị cáo Trần Văn H phải chịu 200.000đ án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

#### **Nơi nhận:**

- VKSND thành phố Đà Nẵng;
- Phòng HSNV – CA Tp Đà Nẵng;
- Chi cục THADS quận Thanh Khê;
- VKSND quận Thanh Khê;
- CQCSĐT Công an quận Thanh Khê;
- Tòa án nhân dân quận Thanh Khê;
- Chi cục THA quận Thanh Khê;
- Vụ GDKT I – TAND tối cao;
- Trại giam Hòa Sơn;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Phan Vĩnh Chuyên**