

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 89/2019/HS-PT
Ngày 31-12-2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Xuân Tuyền

Các Thẩm phán: Bà Phạm Thị Thanh Bình

Ông Nguyễn Văn Dương.

- Thư ký phiên tòa: Bà Vũ Thị Hằng— Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Mỹ Hằng - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 12 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 76/2019/TLPT-HS ngày 11 tháng 12 năm 2019 do có kháng cáo của bị hại Lương Văn Â đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 34/2019/HS-ST ngày 30 tháng 10 năm 2019 của Tòa án nhân dân huyện TL, thành phố Hải Phòng.

Bị cáo không kháng cáo:

Vũ Văn D, sinh ngày 15/8/1986 tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Thôn TH, xã ĐH, huyện TL, thành phố Hải Phòng; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hóa: Lớp 04/12; con ông Vũ Văn T và bà Nguyễn Thị R; có vợ là Phạm Thị L và 04 con; tiền án, tiền sự, nhân thân: Không; bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 08/5/2019 đến nay; có mặt.

Bị hại kháng cáo: Ông Lương Văn Â, sinh năm 1970; nơi cư trú: Thôn Trung Hưng, xã ĐH, huyện TL, thành phố Hải Phòng; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ ngày 18/12/2018, Vũ Văn D cùng vợ là chị Phạm Thị L đang ngồi chơi tại nhà anh Vũ Văn Đ, sinh năm 1979 ở thôn KV, xã BH, huyện TL thì

nhận được điện thoại của bà Nguyễn Thị K là mẹ vợ của D thông báo về việc ông Lương Văn A chửi bới, đập gạch vào sân nhà bà K. D điều khiển xe máy chở chị Lý về nhà bà K, khi đi đến khu vực ngã 4 cầu Lô 3, thôn Trung Hưng, xã ĐH, huyện TL thì gặp ông A. D dừng xe lại, chửi nhau với ông A và lấy 01 con dao rựa treo ở võng xe máy chém vào lưng ông A, làm ông A bị thương, sau đó được mọi người can ngăn. Trên đường về nhà D đánh rơi mất con dao, ông A được người dân đưa đi cấp cứu. Theo Kết luận giám định pháp y số 07/2019/TgT, ngày 08/01/2019 của Trung tâm pháp y Hải Phòng kết luận ông A bị tổn thương cơ thể là 2%.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, Vũ Văn D đều khai nhận hành vi phạm tội như nội dung nêu trên và khai không có mâu thuẫn với ông Lương Văn A. Bà K, chị Lý không xúi giục D đánh ông A. Do bức tức vì bị ông A chửi và thách thức đánh nhau, ông A dùng dao chém D trước nên D đã lấy con dao dài để cắt rau (có sẵn ở võng xe máy từ trước) chém vào lưng ông A.

Bị hại ông Lương Văn A khai: Tối ngày 18/12/2018, ông A không đến nhà bà K, nhưng khi ngồi uống rượu với ông Nguyễn Văn Đ1 ở quán, ông có nói cho ông Đ1 biết việc mâu thuẫn giữa gia đình ông với gia đình bà K và được ông Đ1 nhận lời đến nhà bà K để hòa giải mâu thuẫn. Sau đó, ông Đ1 đi xe máy đi đâu thì ông A không biết, còn ông A đi xe máy về đến cầu Lô 3, thôn Trung Hưng, xã ĐH đã bị Vũ Văn D dùng dao chém nhiều nhát vào lưng. Nay, ông A yêu cầu xử lý bị cáo D theo quy định của pháp luật và buộc bị cáo phải bồi thường cho ông do sức khỏe bị xâm phạm số tiền 11.861.000 đồng.

Ông Nguyễn Văn Đ1 khai: Ông Đ1 có được nghe ông A nói chuyện về mâu thuẫn giữa gia đình ông A với gia đình bà K, ông có nhận lời, khi nào gặp sẽ nói chuyện với ông Huỳnh là chồng bà K để hòa giải mâu thuẫn. Nhưng tối ngày 18/12/2018, ông Đ1 không đến nhà bà K. Trên đường về đến cầu Lô 3, thôn Trung Hưng, xã ĐH, huyện TL, ông có nhìn thấy Vũ Văn D cầm dao đuổi đánh ông A.

Bà Nguyễn Thị K khai: Tối ngày 18/12/2018, bà có nghe thấy tiếng gọi mở cổng và giới thiệu tên là Đ1 là bạn ông Huỳnh (chồng bà), nhưng không biết có những ai đứng ngoài cổng. Do ông Huỳnh không có nhà nên bà K không mở cổng. Sau đó, bà K nghe thấy tiếng ông A chửi ở ngoài cổng và tiếng đập gạch vào vườn cây, nên bà K đã gọi điện thoại thông báo cho Vũ Văn D biết việc ông A ném gạch vào nhà bà K.

Chị Phạm Thị L khai: Tối ngày 18/12/2018, khi vợ chồng chị đang ở nhà anh Vũ Văn Đ thì mẹ chị (bà K) gọi điện thoại cho chị và nói ông Đ1, ông A đập gạch vào sân, vườn, đe dọa bà K. Chị có đưa điện thoại cho chồng chị (bị cáo D) nghe. Sau đó, vợ chồng chị đi xe máy về đến cầu Lô 3, thôn trung Hưng, xã ĐH thì gặp ông Đ1, ông A, hai người chặn xe máy của vợ chồng chị. Ông A chửi bới, thách thức đánh nhau nên D có quay lại chỗ xe máy lấy con dao treo ở nóc xe (dùng để

cắt rau thơm) và đánh nhau với ông A, còn việc D chém ông A như thế nào thì chị không nhìn thấy. Trước, trong và sau khi D đánh nhau với ông A, chị không có hành động, lời nói gì.

Tại Bản án sơ thẩm số 34/2019/HS-ST ngày 30/10/2019, Tòa án nhân dân huyện TL, thành phố Hải Phòng đã căn cứ điểm a, i khoản 1 Điều 134; điểm i, s khoản 1 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Vũ Văn D 09 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích” nhưng cho hưởng án treo.

Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn tuyên bồi thường dân sự, nghĩa vụ nộp án phí, xử lý vật chứng và quyền kháng cáo Bản án.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 12/11/2019, bị hại ông Lương Văn A kháng cáo không cho bị cáo hưởng án treo và tăng mức bồi thường thiệt hại. Kháng cáo của ông A trong thời hạn luật định nên được xem xét, giải quyết.

** Quan điểm giải quyết vụ án của Kiểm sát viên thể hiện như sau:*

Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét, đánh giá đầy đủ hành vi phạm tội, tính chất vụ án, nhân thân, các giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và xử phạt bị cáo Vũ Văn D 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự là thỏa đáng, không nặng. Trước khi mở phiên tòa bị cáo đã nộp toàn bộ số tiền bị cáo phải bồi thường cho bị hại theo bản án sơ thẩm. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa, bị hại rút yêu cầu kháng cáo tăng mức bồi thường thiệt hại đối với bị cáo. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét kháng cáo liên quan đến yêu cầu tăng mức bồi thường thiệt hại của bị hại và đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với yêu cầu kháng cáo này của bị hại. Tại giai đoạn xét xử phúc thẩm, bị hại không cung cấp thêm tài liệu, chứng cứ nào mới nên đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị hại Lương Văn A, giữ nguyên án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Vũ Văn D đã khai nhận hành vi phạm tội của mình, phù hợp với lời khai của bị hại, lời khai của những người làm chứng, kết luận giám định pháp y và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, thể hiện: Khoảng 19 giờ ngày 18/12/2019, tại khu vực ngã 4 cầu Lô 3, thôn Trung Hưng, xã ĐH, huyện TL, thành phố Hải Phòng, vì lý do nhỏ nhặt, chưa rõ nguyên nhân, Vũ Văn D đã dùng dao (hung khí nguy hiểm) chém vào lưng ông Lương Văn A. Hậu quả, ông Lương Văn A bị tổn thương cơ thể 2%. Như vậy, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Vũ Văn D về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại

điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, đúng quy định pháp luật.

Xét kháng cáo của bị hại ông Lương Văn Á:

- Về nội dung kháng cáo đề nghị không cho bị cáo được hưởng án treo: Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ hành vi, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo: Nhân thân bị cáo không có tiền án, tiền sự; lần đầu phạm tội và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đều thành khẩn khai báo. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo là phù hợp, thỏa đáng. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo đã nộp toàn bộ số tiền bị cáo phải bồi thường cho bị hại, tiền án phí sơ thẩm theo bản án sơ thẩm (12.129.000 đồng). Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Mặt khác, tỉ lệ bị tổn thương cơ thể của bị hại chỉ có 2%, bị cáo lại có nơi cư trú rõ ràng, bị cáo còn có 04 con nhỏ, vợ bị cáo mới sinh. Do đó không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị hại không cho bị cáo được hưởng án treo, chấp nhận lời đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa phúc thẩm: Giữ nguyên án sơ thẩm.

- Về nội dung kháng cáo đề nghị tăng mức bồi thường thiệt hại:

Bị hại yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền 18.230.000 đồng. Tuy nhiên, tại phiên tòa sơ thẩm bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 11.861.000 đồng. Tòa án cấp sơ thẩm đã buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại số tiền 11.361.000 đồng, riêng khoản tiền thuốc điều trị ngoại trú (500.000 đồng), bị hại không xuất trình được chứng cứ chứng minh. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị hại rút yêu cầu kháng cáo tăng mức bồi thường thiệt hại đối với bị cáo. Việc rút kháng cáo của bị hại là hoàn toàn tự nguyện, không trái với quy định của pháp luật và đạo đức xã hội. Do đó, Hội đồng xét xử chấp nhận việc rút kháng cáo và không xem xét yêu cầu kháng cáo này của bị hại, đồng thời đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với việc kháng cáo tăng mức bồi thường của bị hại.

[6] Về án phí: Do kháng cáo của bị hại không được chấp nhận, đây là vụ án thuộc trường hợp được khởi tố theo yêu cầu của bị hại nên bị hại phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[7] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật nên Hội đồng xét xử phúc thẩm không xét.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 348; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự: Giữ nguyên án sơ thẩm, không chấp nhận kháng cáo của bị hại về việc không cho bị cáo được hưởng án treo, đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với kháng cáo của bị cáo yêu cầu tăng mức bồi thường thiệt hại.

Căn cứ vào điểm a, i khoản 1 Điều 134; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt Vũ Văn D 09 (Chín) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích” nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách án treo là 18 (Mười tám) tháng, tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Vũ Văn D cho Ủy ban nhân dân xã ĐH, huyện TL, thành phố Hải Phòng giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì việc chấp hành hình phạt tù cho hưởng án treo được thực hiện theo quy định tại Điều 69 của Luật Thi hành án hình sự.

2. Về dân sự: Phần bồi thường thiệt hại về dân sự tại Bản án số 34/2019/HS-ST ngày 30/10/2019 của Tòa án nhân dân huyện TL, thành phố Hải Phòng có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Ghi nhận việc bị cáo Vũ Văn D đã nộp số tiền 12.129.000 (Mười hai triệu một trăm hai mươi chín nghìn) đồng tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện TL, thành phố Hải Phòng tại Biên lai thu số 3575 ngày 30/12/2019.

3. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015 và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị hại Lương Văn A phải nộp 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của Bản án số 34/2019/HS-ST ngày 30/10/2019 của Tòa án nhân dân huyện TL, thành phố Hải Phòng có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND TPHP;
- VKSND huyện TL;
- PV27 Công an TP Hải Phòng;
- Cơ quan CSĐT huyện TL;
- Cơ quan THADS huyện TL;
- TAND huyện TL;
- Sở Tư pháp thành phố Hải Phòng;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Xuân Tuyến

THÀNH PHẦN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

**THẨM PHÁN
CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Xuân Tuyên

Nơi nhận:

- VKSND TPHP;
- VKSND huyện An Dương;
- PV27 Công an TPHP;
- Cơ quan CSĐT huyện An Dương;
- Cơ quan THAHS huyện An Dương;
- TAND huyện An Dương;
- Sở Tư pháp TP;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Thiệm