

TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ HD  
TỈNH HD

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 86/2021/HS-ST  
Ngày: 22/7/2021

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HD - TỈNH HD**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Đinh Thị Thúy Hạnh.

- *Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Bà Ngô Thị Thời.

2. Ông Bùi Văn Thiệu.

- ***Thư ký phiên tòa:*** Ông Nguyễn Xuân Bốn - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố HD.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố HD, tỉnh HD tham gia phiên tòa:*** Bà Lê Thị Thu Thanh - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 7 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố HD, tỉnh HD xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 43/2021/HSST ngày 06 tháng 4 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số: 62/2021/QĐXXST-HS ngày 20 tháng 5 năm 2021; Thông báo thay đổi thời gian mở phiên tòa ngày 01 tháng 6 năm 2021; Thông báo thời gian mở lại phiên tòa số: 62/2021/TB-TA ngày 05 tháng 7 năm 2021 đối với các bị cáo:

**1. Nguyễn Văn T** - sinh năm: 1992; Đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi cư trú: thôn Đa Cốc, xã Lê Lợi, thành phố CL, tỉnh HD; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: không xác định và bà Vũ Thị Nghĩa - sinh năm: 1960; tiền án: Bản án số: 25/2016/HSST ngày 08/7/2016 của Tòa án nhân dân huyện Nam Sách, tỉnh HD xử phạt bị cáo 09 tháng tù về tội: “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” (chấp hành xong án phạt tù ngày 09/01/2017); Bản án số: 57/2019/HS-ST ngày 17/4/2019 của Tòa án nhân dân thành phố HD, tỉnh HD xử phạt bị cáo 21 tháng tù về tội: “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*” (ngày phạm tội 20/12/2018, chấp hành xong án phạt tù ngày 20/8/2020); tiền sự: không; nhân thân: Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 40/QĐ-XPHC ngày 16/01/2016 của

Công an phường Cộng Hòa, thị xã Chí Linh (*nay là thành phố Chí Linh*), tỉnh HD xử phạt về hành vi Sử dụng trái phép chất ma túy (*nộp tiền phạt ngày 03/02/2016*); biện pháp ngăn chặn: bị cáo đang bị tạm giữ từ ngày 18/12/2020, chuyển tạm giam từ ngày 26/12/2020 đến nay tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương. Có mặt tại phiên tòa.

**2. Nguyễn Văn H**, sinh năm 1992; ĐKKHKT và chỗ ở: khu Cẩm Khê B, phường Tứ Minh, thành phố HD, tỉnh HD; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Văn Hoán - sinh năm: 1966 và bà: Nguyễn Thị Tuyên - sinh năm: 1971; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: Bản án số: 20/2010/HSST ngày 03/3/2010 của Tòa án nhân dân thành phố HD, tỉnh HD xử phạt bị cáo 07 tháng tù về tội: *“Trộm cắp tài sản” (chấp hành xong án phạt tù ngày 23/11/2011 - bị cáo phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi)*; Bản án số: 26/2010/HSST ngày 11/3/2010 của Tòa án nhân dân thành phố HD, tỉnh HD xử phạt bị cáo 12 tháng tù về tội: *“Trộm cắp tài sản” (chấp hành xong án phạt tù ngày 23/11/2011- bị cáo phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi)*; Bản án hình sự sơ thẩm số: 29/2013/HSST ngày 07/3/2013 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương xử phạt bị cáo 12 tháng tù về tội: *“Trộm cắp tài sản”(bị cáo đã thi hành xong án phí hình sự sơ thẩm ngày 07/3/2013, chấp hành xong án phạt tù ngày 05/12/2013)*; biện pháp ngăn chặn: Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 19/12/2020, chuyển tạm giam từ ngày 26/12/2020 đến nay tại Trại tạm giam Công an tỉnh HD. Có mặt tại phiên tòa.

**- Bị hại:**

1. Chị Phí Thị H , sinh năm: 1984.

Địa chỉ: Lỗ Sơn, Phú Thù, KM, HD. Vắng mặt tại phiên tòa.

2. Anh Trần Văn Tr , sinh năm: 1996.

Địa chỉ: khu 4, phường Thanh Bình, thành phố HD, tỉnh HD. Vắng mặt tại phiên tòa.

3. Chị Đặng Thùy Tr , sinh năm: 1997.

Địa chỉ: khu 4, phường Thanh Bình, thành phố HD, tỉnh HD .Vắng mặt tại phiên tòa.

4. Anh Trần Phương Th , sinh năm: 1982.

Địa chỉ: số 2/5 B4 Bình Minh, đường Trương Mỹ, phường Phạm Ngũ Lão, thành phố HD, tỉnh HD. Vắng mặt tại phiên tòa.

5. Ông Phùng Xuân Â, sinh năm: 1959.

Địa chỉ: số 8/5 B4 Bình Minh, đường Trương Mỹ, khu 9, phường Phạm Ngũ Lão, thành phố HD, tỉnh HD. Có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa.

6. Anh Nguyễn Văn V , sinh năm: 1991.

Địa chỉ: số 14 Trần Đăng Nguyên, phường Tứ Minh, thành phố HD, tỉnh HD. Vắng mặt tại phiên tòa.

7. Anh Vũ Văn K, sinh năm: 1988.

Địa chỉ: khu Giang Thượng, phường Tân Dân, thành phố CL, tỉnh HD. Vắng mặt tại phiên tòa.

8. Chị Nguyễn Thị H, sinh năm: 1988.

Địa chỉ: thôn Đông Nghĩa, xã An Lâm, huyện NS, tỉnh HD. Vắng mặt tại phiên tòa.

9. Anh Khúc Văn T, sinh năm: 1984.

Địa chỉ: thôn Đông Nghĩa, xã An Lâm, huyện N, tỉnh HD. Có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa.

**- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

1. Anh Hoàng Văn H, sinh năm: 1985.

Địa chỉ: Thôn Phủ, xã Thái Học, huyện BG, tỉnh HD. Có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa.

2. Anh Nguyễn Huy G, sinh năm: 1984.

Địa chỉ: khu Thanh Liễu, phường Tân Hưng, thành phố HD, tỉnh HD. Có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa.

3. Anh Nguyễn Huy Đ, sinh năm: 1992.

Địa chỉ: khu Thanh Liễu, phường Tân Hưng, t thành phố HD, tỉnh HD. Có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa.

4. Anh Phạm Đức H, sinh năm: 1976.

Địa chỉ: 277B Trần Hưng Đạo, khu 1, thị trấn Kẻ Sắt, huyện BG, tỉnh HD. Có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa.

5. Ông Vũ Đức Th, sinh năm: 1968.

Địa chỉ: số 21/42 Phan Bội Châu, phường Cẩm Thượng, thành phố HD, tỉnh HD. Vắng mặt tại phiên tòa.

**- Người làm chứng:**

1. Ông Nguyễn Văn B, sinh năm: 1958.

Địa chỉ: khu 4, phường Cẩm Thượng, thành phố HD, tỉnh HD. Vắng mặt tại phiên tòa.

2. Anh Nguyễn Văn S, sinh năm: 1997.

Địa chỉ: thôn Tiền Liệt, xã Tân Phong, huyện NG, tỉnh HD. Vắng mặt tại phiên tòa.

3. Anh Lê Văn Ng, sinh năm: 1994.

Địa chỉ: thôn Cam Xá, xã Cổ Bì, huyện BG, tỉnh HD. Vắng mặt tại phiên tòa.

4. Anh Nguyễn Bá Kh, sinh năm: 1989.

Địa chỉ: thôn An Xá, xã Quốc Tuấn, huyện NS, tỉnh HD. Vắng mặt tại phiên tòa.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Văn Tân đã bị kết án nhiều lần, chưa được xóa án tích, không có việc làm ổn định nên Tân thường xuyên lang thang trên các tuyến phố của thành phố Hải Dương mục đích trộm cắp tài sản. Tối ngày 17/12/2020, Tân cùng 01 đối tượng nam giới (*theo Tân khai tên Giang ở huyện Phù Cừ, Hưng Yên là bạn quen biết*) điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius màu xanh (*không xác định biển số*) của Giang mang theo kìm cộng lực, vạm phá khóa mục đích để trộm cắp tài sản. Khoảng 0 giờ 10 phút ngày 18/12/2020, Tân và Giang đi đến khu trọ của bà Đào Thị Len ở số 21/42 Phan Bội Châu, phường Cẩm Thượng, thành phố Hải Dương, thấy cổng khóa bằng dây xích, trong sân dựng một số xe mô tô, không có người trông coi nên Tân và Giang dùng kìm cộng lực cắt đứt dây xích khóa cổng, Giang đứng ngoài cảnh giới còn Tân đi vào dòng 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda AirBlade, màu đỏ trắng, biển số: 34B2-408.30 của chị Phí Thị Hương ở thị trấn Phú Thù, thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương ra ngoài và dùng vạm phá ổ khóa điện rồi nổ máy thì Tân đi đến khu vực nghĩa trang thuộc xã An Thượng, thành phố Hải Dương cất giấu. Giang điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius đi theo rồi chờ Tân quay lại khu trọ trên. Giang đứng ngoài cảnh giới còn Tân tiếp tục đi vào dòng 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu xanh đen bạc, biển số: 34B3-388.35 của anh Trần Văn Trường ở khu 4, phường Thanh Bình, thành phố Hải Dương ra đến đường ngõ thì bị người dân cùng tổ công tác của Phòng Cảnh sát hình sự Công an tỉnh Hải Dương phát hiện, Giang điều khiển xe của Giang chạy thoát, còn Tân bị bắt quả tang, thu giữ chiếc xe mô tô trên và 01 kìm cộng lực dài 40 cm bằng kim loại; 01 vạm bằng kim loại màu trắng; 01 thanh bằng kim loại dài 16 cm, một đầu 03 cạnh dài khoảng 9cm, một đầu hình trụ tròn đường kính 0,2 cm; 01 túi da màu nâu; 01 túi vải; 01 điện thoại Oppo vỏ màu đỏ, lắp sim số 0969.506.426; 01 điện thoại Nokia vỏ màu đen, lắp sim 0399.815.705; 01 mũ len; 01 khẩu trang. Sau khi bị bắt giữ, Tân chỉ dẫn lực lượng Công an tỉnh Hải Dương đến vị trí cất giấu và thu giữ 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda AirBlade, màu đỏ trắng, biển số: 34B2-408.30 và 01 mắt xích bằng kim loại tối màu, có vết cắt hở.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số: 3939/KL-HĐĐG ngày 22/12/2020 của Hội đồng định giá tài sản - UBND tỉnh Hải Dương kết luận: Giá trị chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Airblade, biển số: 34B2 - 408.30, màu đỏ trắng là 15.000.000 đồng. Giá trị chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave, biển số: 34B3 - 388.35, màu xanh đen bạc là 10.000.000 đồng.

**Về vật chứng và trách nhiệm dân sự:** Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Hải Dương đã trả xe mô tô nhãn hiệu Honda Airblade, màu đỏ trắng, biển số: 34B2 - 408.30 cho chị Phí Thị Hương; trả xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu xanh đen bạc, biển số: 34B3 - 388.35 cho anh Trần Văn Trường. Các bị hại chị Hương, anh Trường đã nhận lại tài sản, không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường.

Đối với mất xích khoá cổng nhà ông Vũ Đức Thành và bà Đào Thị Len bị cắt phá giá trị không đáng kể nên ông Thành không đề nghị gì về bồi thường thiệt hại.

Đối với 01 kim cộng lực dài khoảng 40cm bằng kim loại; 01 văm bằng kim loại màu trắng; 01 thanh bằng kim loại dài khoảng 16 cm, một đầu 03 cạnh dài 9cm, một đầu hình trụ tròn đường kính 0,2cm; 01 túi da màu nâu; 01 túi vải; 01 điện thoại Oppo vỏ màu đỏ, lắp sim số 0969.506.426; 01 điện thoại Nokia vỏ màu đen, lắp sim 0399.815.705; 01 mũ len; 01 khẩu trang; 01 mắt xích bằng kim loại tối màu, có vết cắt hở được quản lý tại Kho vật chứng Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Dương chuyển sang Chi Cục Thi hành án dân sự thành phố Hải Dương để chờ xử lý theo quy định của pháp luật.

Quá trình điều tra, Tân tự nguyện khai nhận cùng Giang và Nguyễn Văn Huy thực hiện 04 vụ trộm cắp tài sản, cụ thể như sau:

**Vụ thứ nhất:** Khoảng 23 giờ 00' ngày 07/12/2020, Giang điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius màu xanh (*không xác định biển số*) của Giang chở Tân, Huy từ huyện Bình Giang đến thành phố Hải Dương, Tân mang theo kim cộng lực và văm phá khóa. Khoảng 0 giờ 30 phút ngày 08/12/2020, cả ba đi đến nhà số 15, tầng 1, dãy B4 khu tập thể Bình Minh tại khu 9, phường Phạm Ngũ Lão, thành phố Hải Dương, thấy cửa xếp khung sắt khóa ngoài, trong dựng 02 xe mô tô gồm 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Nouvo.LX, màu đen đỏ, biển số: 34B1-289.95 của anh Trần Phương Thanh ở số 2 tầng 5 B4 Bình Minh, phường Phạm Ngũ Lão, thành phố Hải Dương và 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RS, màu đỏ đen, biển số: 34M2-3572 của ông Phùng Xuân Ân ở số 8 tầng 5 B4 Bình Minh, phường Phạm Ngũ Lão, thành phố Hải Dương. Giang dừng xe đứng cạnh giới còn Tân, Huy đi đến cửa nhà, Tân dùng kim cộng lực cắt khóa cửa, dong chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Nouvo.LX ra rồi dùng văm phá ổ khóa điện nhưng không nổ được máy thì Tân đưa xe cho Huy giữ còn Tân tiếp tục vào dong chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RS ra, rồi dùng văm phá ổ khóa điện, điều khiển xe và dùng chân đẩy xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Nouvo.LX do Huy điều khiển còn Giang điều khiển xe đi theo. Khi cả ba đi đến khu vực khách sạn Nam Cường, thành phố Hải Dương thì dừng lại. Tại đây, Tân, Huy đấu dây điện nổ máy xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Nouvo.LX, Huy tháo biển số xe này vứt tại bụi cỏ

gần đó. Sau đó, cả ba điều khiển 03 chiếc xe về nhà anh Lê Văn Nguyên ở thôn Cam Xá, xã Cổ Bì, huyện Bình Giang, tỉnh Hải Dương ngủ. Tại đây, Tân tháo biển số chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RS rút đi và dùng đá mài mài số khung của xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Nouvo.LX. Đến sáng cùng ngày, Tân, Huy, Giang đi 02 chiếc xe mô tô trên đến khu vực cầu Sắt, Bình Giang, Hải Dương bán cho 01 người đàn ông (*không rõ họ, tên, tuổi, địa chỉ*) được 6.000.000 đồng, chia nhau mỗi người 2.000.000 đồng và đã chi tiêu cá nhân hết. Ngày 16/12/2020, anh Nguyễn Huy Giáp ở khu Thanh Liễu, phường Tân Hưng, thành phố Hải Dương mua lại chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RS, màu đỏ đen, không đeo biển số của người nam thanh niên (*không rõ họ, tên, tuổi, địa chỉ*) còn anh Nguyễn Huy Đệ ở khu Thanh Liễu, phường Tân Hưng, thành phố Hải Dương mua lại chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Nouvo.LX, màu đen đỏ, không đeo biển số của người nam thanh niên (*không rõ họ, tên, tuổi, địa chỉ*). Ngày 18/12/2020, anh Giáp và anh Đệ đã tự nguyện giao nộp 02 chiếc xe mô tô trên cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Hải Dương.

Tại Bản Kết luận định giá tài sản số: 3939/KL-HĐĐG ngày 22/12/2020 của Hội đồng định giá tài sản - UBND tỉnh Hải Dương kết luận: Giá trị chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave RS, màu đỏ đen là 4.000.000 đồng; Giá trị chiếc xe máy nhãn hiệu Yamaha Nouvo, màu đen đỏ là 6.000.000 đồng.

Tại Bản kết luận giám định số: 04/KLGĐ-PC09 ngày 22/12/2020 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Hải Dương kết luận:

1. Xe mô tô nhãn hiệu HONDA-WAVE.RS, màu đỏ đen, không đeo biển số:

Hàng chữ số: RLHHC09016Y368596 đóng chìm ở khung xe và hàng chữ số: HC09E-6368645 đóng chìm ở thân máy của xe mô tô gửi đến giám định ghi trên là các hàng chữ số nguyên thủy do nhà chế tạo đóng ra.

2. Xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA-NOUVO.LX, màu đỏ đen, không đeo biển số:

Bề mặt kim loại nơi đóng số khung bị tẩy xóa làm mất các ký tự của xe, bằng mắt thường khó đọc.

Hàng chữ số nguyên thủy của xe là: RLCN5P110BY373145.

Hàng chữ số: 5P11-373147 đóng chìm ở thân máy của xe mô tô gửi giám định ghi trên là hàng chữ số nguyên thủy do nhà chế tạo đóng ra.

**Về vật chứng và trách nhiệm dân sự:** Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Hải Dương đã trả xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RS, màu đỏ đen, không đeo biển số cho ông Phùng Xuân Ân, trả xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Nouvo.LX, màu đen đỏ, không đeo biển số cho anh Trần Phương Thanh. Các

bị hại ông Ân, anh Thanh đã nhận lại tài sản, không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường.

**Vụ thứ hai:** Khoảng 23 giờ 30 phút ngày 10/12/2020, Tân (*mang theo vam phá khoá*) và Huy đi xe taxi (*không rõ hãng, biển số xe*) đi từ Bình Giang, Hải Dương đến khu Tứ Thông, phường Tứ Minh, thành phố Hải Dương, rồi xuống đi bộ lang thang xem ai có tài sản sơ hở thì trộm cắp. Đến khoảng 02 giờ 00' ngày 11/12/2020, khi Tân, Huy đi đến số nhà 14 Trần Đăng Nguyên, phường Tứ Minh, thành phố Hải Dương của anh Nguyễn Văn Vui, thấy cổng không khóa, trong sân có dựng 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu LISOHAKA (*kiểu dáng Dream*), màu nâu, biển số: 34K7-5242, không có người. Huy mở cổng đi vào dắt xe mô tô ra ngoài rồi Tân dùng vam phá ổ khóa điện và điều khiển xe chở Huy về nhà bạn của Tân ở Bình Giang, Hải Dương (*không rõ họ, tên, tuổi, địa chỉ*) ngủ. Đến sáng cùng ngày, Tân tháo biển số của chiếc xe trên vứt đi (*không rõ vị trí vứt*). Sau đó, Tân và Huy tiếp tục sử dụng chiếc xe trên làm phương tiện đi trộm cắp tài sản.

**Vụ thứ ba:** Khoảng 03 giờ 00' ngày 12/12/2020, Tân (*mang theo kìm cạy lực và vam phá khoá*) điều khiển xe mô tô nhãn hiệu LISOHAKA, không đeo biển số, chở Huy đi đến nhà của anh Vũ Văn Kiên ở khu Giang Thượng, phường Tân Dân, thành phố Chí Linh, tỉnh Hải Dương, thấy cổng khóa, trong sân có dựng 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Dame (*kiểu dáng Dream*), màu nâu, biển số: 34K1-9869. Tân dùng kìm cạy lực cắt khóa cổng, rồi Huy đi vào dắt xe ra ngoài để Tân dùng vam phá ổ khóa điện và Huy điều khiển xe mô tô trên, Tân điều khiển chiếc xe mô tô nhãn hiệu LISOHAKA về nhà bạn của Tân ở Bình Giang, Hải Dương (*không rõ họ, tên, tuổi, địa chỉ*) ngủ. Đến sáng cùng ngày, Tân bảo Huy đi chiếc xe mô tô nhãn hiệu LISOHAKA đến bán cho anh Phạm Đức Hưng ở 277B Trần Hưng Đạo, thị trấn Kê Sắt, huyện Bình Giang, tỉnh Hải Dương (*là bạn của Tân*) được 3.500.000 đồng nhưng do Tân nợ anh Hưng số tiền 1.500.000 đồng nên anh Hưng đưa cho Huy số tiền 2.000.000 đồng và đã chi tiêu cá nhân hết. Đến khoảng 17 giờ 00' cùng ngày, Tân điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Dame trên chở Huy đến địa phận xã Đa Lộc, huyện Ân Thi, tỉnh Hưng Yên thì bị tổ công tác của Công an xã Đa Lộc kiểm tra, Tân và Huy bỏ chạy nên tổ công tác đã quản lý chiếc xe trên. Ngày 28/12/2020, Công an xã Đa Lộc đã bàn giao xe mô tô trên cho Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Dương.

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu LISOHAKA không đeo biển số, quá trình sử dụng, anh Hưng cho nhiều người mượn xe nên không biết ai là người gắn biển số 36P5-5026 vào xe. Sau đó, anh Hưng đã đặt xe mô tô trên cho anh Hoàng Văn Hùng, ở thôn Phú, xã Thái Học, huyện Bình Giang, tỉnh Hải Dương để vay số tiền 4.000.000 đồng. Sau khi được Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an tỉnh Hải Dương thông báo chiếc xe là tang vật của vụ án nên

anh Hùng đã tự nguyện giao nộp xe mô tô nhãn hiệu LISOHAKA đeo biển số 36P5-5026.

Tại Bản Kết luận định giá tài sản số: 08/KL-HĐĐG ngày 21/01/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự - UBND thành phố Hải Dương kết luận: Giá trị của 01 (một) chiếc xe máy nhãn hiệu LISOHAKA, màu sơn nâu, kiểu dáng Dream là: 2.500.000 đồng; Giá trị của 01 (một) chiếc xe máy nhãn hiệu Dame, màu sơn nâu, kiểu dáng Dream là: 1.500.000 đồng. Cộng giá trị là: 4.000.000 đồng.

Kết luận giám định số: 22/KLGD-PC09 ngày 08/3/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Hải Dương kết luận: Biển số xe mô tô: 36P5-5026 gửi đến giám định có đặc điểm dấu vết hằn dập Cảnh sát hiệu khác với đặc điểm dấu vết hằn dập Cảnh sát hiệu ở biển số xe mô tô: 36R1-6194 (*Mẫu so sánh do Cơ quan CSĐT- Công an thành phố Hải Dương cung cấp*).

**Về vật chứng và trách nhiệm dân sự:** Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Dương đã trả lại xe mô tô nhãn hiệu LISOHAKA, màu sơn nâu, kiểu dáng Dream, không đeo biển số cho anh Nguyễn Văn Vui, trả lại xe mô tô nhãn hiệu Dame (*kiểu dáng Dream*), màu nâu, biển số: 34K1-9869 cho anh Vũ Văn Kiên. Các bị hại anh Vui, anh Kiên đã nhận lại tài sản, không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường.

Đối với số tiền 2.000.000 đồng mà anh Phạm Đức Hưng bán xe cho Tân và Huy, anh Hưng không đề nghị hoàn trả, anh tự nguyện cho bị cáo Tân và Huy. Đối với số tiền 4.000.000 đồng mà anh Hưng vay của anh Hoàng Văn Hùng thì anh Hùng và anh Hưng đề nghị tự giải quyết không yêu cầu Tòa án giải quyết.

**Vụ thứ tư:** Khoảng 23 giờ 00' ngày 15/12/2020, Giang điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius, màu xanh (*không xác định biển số*) của Giang đến đón Tân (*mang theo kìm cộng lực và vạm phá khóa*) ở khu vực ngã 3 Tiền Trung, thành phố Hải Dương rồi Tân chở Giang đi về địa bàn huyện Nam Sách để trộm cắp tài sản. Đến khoảng 01 giờ 30 phút ngày 16/12/2020, Giang và Tân đi đến nhà của chị Nguyễn Thị Hiền ở thôn Đông Nghĩa, xã An Lâm, huyện Nam Sách, tỉnh Hải Dương, thấy cổng khóa, trong sân có dựng 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu đen bạc, biển số 34B4 - 014.42, không có người nên Tân dùng xe đứng cạnh giới, còn Giang dùng kìm cộng lực cắt khóa cổng, vào dắt xe ra ngoài, dùng vạm phá khóa ổ điện, điều khiển xe đi đến khu vực nghĩa địa gần đó còn Tân đi xe theo sau. Sau đó, Tân điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave trên đi chơi, còn Giang điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius đi về. Tân đi xe đến khu vực Đình An Xá, xã Quốc Tuấn, huyện Nam Sách, tỉnh Hải Dương bán xe mô tô trộm cắp được cho 01 người đàn ông (*không rõ họ, tên, tuổi, địa chỉ*) được 3 triệu đồng và đã chi tiêu cá nhân hết. Ngày 27/01/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an



huyện Nam Sách, tỉnh Hải Dương thu giữ 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu đen bạc, không biển số tại khu vực nghĩa địa trong khu đô thị Thanh Quang - Quốc Tuấn, xã Thanh Quang, huyện Nam Sách, tỉnh Hải Dương.

Tại Kết luận định giá tài sản số: 04/KLĐGTS ngày 06/01/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự - UBND huyện Nam Sách kết luận: Giá trị 01 (một) chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu sơn đen-bạc, biển số 34B4 - 014.42 là: 13.500.000 đồng.

Tại Kết luận giám định số: 25/KLGD-PC09 ngày 22/02/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Hải Dương kết luận:

Bề mặt kim loại nơi đóng số khung, số máy của xe mô tô gửi giám định ghi trên (01 xe mô tô nhãn hiệu Honda, loại Wave, màu sơn đen- bạc, số khung số máy không hiện rõ) bị mài mòn, tẩy xóa làm mất các ký tự đóng chìm ở khung xe và thân máy).

Hàng chữ số nguyên thủy của xe là:

Ở khung xe: RLHJA3905HY675538.

Ở thân máy: JA39E - 0653178.

**Về vật chứng và trách nhiệm dân sự:** Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Nam Sách đã trả xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu đen bạc, không đeo biển số cho chị Nguyễn Thị Hiền. Bị hại chị Hiền nhận lại tài sản, không yêu cầu bị cáo phải bồi thường.

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius của Giang, các bị cáo sử dụng làm phương tiện để phạm tội, Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an thành phố Hải Dương không thu giữ được.

Quá trình điều tra, các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đều không có ý kiến hay khiếu nại gì về kết luận của Hội đồng định giá, về kết luận giám định, về vật chứng và về trách nhiệm dân sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, xác định Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương truy tố các bị cáo về tội danh trên là đúng và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Bị hại ông Phùng Xuân Ân có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa. Ông Ân trình bày đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RS, màu đỏ đen bị mất và biển số xe mô tô 34M2- 3572 của ông bị các bị cáo vứt đi thì ông đã được nhận lại chiếc xe mô tô, ông không yêu cầu các bị cáo bồi thường về trách nhiệm dân sự và xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh Phạm Đức Hưng và anh Hoàng Văn Hùng đều xin vắng mặt tại phiên tòa. Anh Hưng tự nguyện cho bị cáo Tân số tiền 2.000.000 đồng còn đối với số tiền 4.000.000 đồng anh Hưng vay anh

Hùng thì cả hai anh đều đề nghị Tòa án cho họ tự giải quyết, không yêu cầu Tòa án giải quyết. Đối với chiếc xe máy mà anh Hưng gửi, anh Hùng trình bày anh không biết là xe phạm pháp, khi được Công an thông báo thì anh đã tự nguyện giao nộp.

Anh Nguyễn Huy Giáp và anh Nguyễn Huy Độ đều xin vắng mặt tại phiên tòa. Anh Giáp trình bày anh mua lại chiếc xe mô tô Honda Wave RS; anh Độ trình bày anh mua lại chiếc xe mô tô Yamaha Nouvo.LX nhưng các anh đều không biết xe trộm cắp mà có, đã giao nộp xe cho Cơ quan Công an và không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường cho các anh.

Tại Bản cáo trạng số: 47/CT-VKSTPHD ngày 05/4/2021, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương truy tố bị cáo Nguyễn Văn Tân và Nguyễn Văn Huy về tội: *“Trộm cắp tài sản”*; bị cáo Nguyễn Văn Tân bị truy tố theo điểm b, c, g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự còn bị cáo Nguyễn Văn Huy bị truy tố theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương thực hành quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Về tội danh: Tuyên bố: bị cáo Nguyễn Văn Tân và Nguyễn Văn Huy phạm tội: *“Trộm cắp tài sản”*. Về hình phạt chính: áp dụng điểm b, c, g khoản 2 Điều 173; điểm r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58; khoản 1 Điều 38 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Nguyễn Văn Tân; Đề nghị xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Tân từ 45 tháng đến 48 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 18/12/2020. Áp dụng: khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58; khoản 1 Điều 38 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Nguyễn Văn Huy; Đề nghị xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Huy từ 13 tháng đến 16 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 19/12/2020. Về hình phạt bổ sung: không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo vì bị cáo Tân không có nghề nghiệp, bị cáo Huy không có nghề nghiệp ổn định và các bị cáo không có tài sản riêng; về trách nhiệm dân sự: không phải giải quyết; về xử lý vật chứng: áp dụng điểm a khoản 1 Điều 46; điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, điểm c khoản 2; điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Tịch thu tiêu hủy: 01 biển số 36P5-5026; 01 kim cộng lực dài khoảng 40 cm bằng kim loại; 01 thanh bằng kim loại dài khoảng 16 cm, một đầu 03 cạnh dài 9 cm, một đầu hình trụ tròn đường kính 0,2 cm dài 7 cm; 01 văm bằng kim loại màu trắng; 01 túi da màu nâu; 01 túi vải màu đen; 01 khẩu trang màu trắng; 01 mũ len màu đen; 01 mắt xích bằng kim loại tối màu, có vết cắt hở khoảng 2 cm. Trả lại cho bị cáo Nguyễn Văn Tân 01 điện thoại Oppo vỏ màu đỏ, trong máy lắp sim số 0969.506.426 (niêm phong trong bì thư); 01 điện thoại Nokia vỏ màu đen, trong máy lắp sim 0399.815.705 (niêm phong trong bì thư) *(đều có đặc điểm như Biên bản giao, nhận vật chứng giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Dương và Chi cục Thi hành án dân sự*

thành phố Hải Dương ngày 09 tháng 4 năm 2021). Lưu hồ sơ vụ án 01 USB file ghi âm buổi hỏi cung bị cáo Nguyễn Văn Tân ngày 11/3/2021 và 01 DVD lưu file ghi hình âm thanh buổi hỏi cung bị cáo Nguyễn Văn Tân ngày 15/3/2021. Về án phí: áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc hội; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án ngày 30/12/2016, buộc bị cáo Nguyễn Văn Tân và Nguyễn Văn Huy, mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo nói lời sau cùng: xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Trên cơ sở đơn trình báo và lời khai của các bị hại, lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, lời khai của người làm chứng, biên bản bắt người phạm tội quả tang, vật chứng thu giữ, sơ đồ hiện trường, biên bản xác định hiện trường, kết luận định giá tài sản, kết luận giám định, biên bản nhận dạng và các tài liệu điều tra khác có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở để khẳng định: Trong khoảng thời gian từ ngày 08/12/2020 đến ngày 18/12/2020, tại địa bàn thành phố Hải Dương, thành phố Chí Linh, huyện Nam Sách, tỉnh Hải Dương, Nguyễn Văn Tân và Nguyễn Văn Huy đã lợi dụng sự sơ hở trong quản lý tài sản của các chủ sở hữu, dùng kim cộng lực cắt phá khóa cửa, dùng vạm phá ổ khóa điện cùng nhau lén lút chiếm đoạt 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Nouvo.LX, màu đen đỏ, biển số 34B1-289.95 của anh Trần Phương Thanh trị giá 6.000.000 đồng; chiếm đoạt 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RS, màu đỏ đen, biển số 34M2- 3572 của ông Phùng Xuân Ân trị giá 4.000.000 đồng; chiếm đoạt 01 xe mô tô nhãn hiệu LISOHAKA (kiểu dáng Dream), màu nâu, biển số 34K7-5242 của anh Nguyễn Văn Vui trị giá 2.500.000 đồng; chiếm đoạt 01 xe mô tô nhãn hiệu Dame (kiểu dáng Dream), màu nâu, biển số 34K1-9869 của anh Vũ Văn Kiên trị giá 1.500.000 đồng. Ngoài ra, Nguyễn Văn Tân đã lén lút chiếm đoạt 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu đen bạc, biển số 34B4-014.42 của chị Nguyễn Thị Hiền trị giá 13.500.000 đồng; chiếm đoạt 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Airblade, màu đỏ trắng, biển số 34B2-408.30 của chị Phí Thị Hương trị giá 15.000.000 đồng; chiếm đoạt 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu xanh đen bạc, biển số 34B3-388.35 của anh Trần Văn Trường trị giá 10.000.000 đồng thì bị phát hiện bắt quả tang, thu giữ vật chứng. Trong vụ án này, bị cáo Nguyễn Văn Tân là người đề xuất và trực tiếp thực hiện 05 lần hành vi trộm cắp tài sản với tổng giá trị tài sản chiếm đoạt là 52.500.000 đồng; Nguyễn Văn Huy đồng phạm giúp sức cho Tân đồng thời cùng Tân thực hiện 03 lần hành vi trộm cắp tài sản với tổng trị giá tài sản chiếm đoạt là 14.000.000 đồng.

Các bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, hoàn toàn nhận thức được hành vi lén lút chiếm đoạt những chiếc xe mô tô trên của các bị hại là vi phạm pháp luật nhưng với mục đích tư lợi, các bị cáo đã thực hiện hành vi với lỗi cố ý. Tổng trị giá tài sản bị cáo Huy chiếm đoạt là 14 triệu đồng nên hành vi của bị cáo Huy đã cấu thành tội: “*Trộm cắp tài sản*”. Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn Huy theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Đối với bị cáo Nguyễn Văn Tân, bị cáo có 02 tiền án, ngày 08/7/2016, bị cáo bị Tòa án nhân dân huyện Nam Sách, tỉnh Hải Dương xử phạt 09 tháng tù về tội: “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”. Bị cáo chấp hành xong hình phạt tù ngày 09/01/2017 nhưng ngày 20/12/2018, bị cáo lại thực hiện hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy nên ngày 17/4/2019, bị cáo bị Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương xử phạt 21 tháng tù về tội: “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*”, bị cáo chấp hành xong hình phạt tù ngày 20/8/2020. Đến ngày 08/12/2020, bị cáo lại tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội do cố ý. Như vậy, bị cáo đã tái phạm, chưa được xóa án tích mà lại thực hiện hành vi phạm tội do cố ý nên bị cáo phải chịu tình tiết định khung hình phạt “*tái phạm nguy hiểm*” quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự. Bị cáo Tân không có nghề nghiệp, đã 05 lần cùng phạm một tội Trộm cắp tài sản mà chưa bị truy cứu trách nhiệm hình sự và đều lấy các lần phạm tội làm nghề sinh sống và lấy kết quả của việc phạm tội làm nguồn sống chính nên bị cáo phải chịu tình tiết định khung hình phạt “*có tính chất chuyên nghiệp*” quy định tại điểm b khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự. Bị cáo chiếm đoạt tài sản trị giá là 52.500.000 đồng thuộc trường hợp quy định tại tình tiết định khung hình phạt là “*chiếm đoạt tài sản trị giá từ 50 triệu đồng đến dưới 200 triệu đồng*” quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự. Do đó, bị cáo Nguyễn Văn Tân bị Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương truy tố về tội: “*Trộm cắp tài sản*” theo điểm b, c, g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương truy tố đối với các bị cáo về tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2] Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác mà còn ảnh hưởng đến tình hình trật tự trị an xã hội, gây dư luận xấu. Hành vi của các bị cáo thể hiện sự coi thường pháp luật, đã lợi dụng sự sơ hở của các bị hại trong việc quản lý tài sản để chiếm đoạt tài sản của họ nên các bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi phạm tội của mình.

[3] Trong vụ án này, các bị cáo cùng nhau thực hiện hành vi phạm tội nhưng không có sự bàn bạc, phân công nhau từ trước nên đây là vụ án đồng phạm, có tính chất giản đơn. Xét vai trò, nhân thân, các tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo trong vụ án thì thấy:

Về vai trò của các bị cáo thì thấy: Đối với vụ án trộm cắp hai chiếc xe mô tô của anh Thanh và ông Ân vào ngày 08/12/2020, bị cáo Tân mang theo kim cộng lực và vạm phá khóa, dùng kim cộng lực cắt khóa, trực tiếp trộm cắp xe mô

tô của anh Thanh và ông Ân, cùng Huy đầu dây điện nổ máy xe Yamaha NOUVO. LX, Huy tháo biển số xe mô tô của anh Thanh vứt đi. Tân tháo biển số xe Honda WAVE RS của ông Ân vứt đi và dùng đá mài mài số khung của xe mô tô Yamaha NOUVO.LX. Các bị cáo cùng nhau bán xe và chia nhau tiền để chi tiêu. Đối với hành vi trộm cắp chiếc xe mô tô của anh Vui vào ngày 11/12/2020 thì Tân là người mang theo vạm phá khóa còn Huy trực tiếp vào trộm cắp tài sản. Tân dùng vạm phá ổ khóa điện và điều khiển xe chở Huy về nhà bạn Tân ngủ. Đến sáng cùng ngày, Tân tháo biển số xe mô tô của anh Vui vứt đi. Sau đó, Tân và Huy tiếp tục sử dụng xe làm phương tiện đi trộm cắp tài sản. Đối với hành vi trộm cắp chiếc xe mô tô của anh Vũ Văn Kiên vào ngày 12/12/2020 thì Tân là người dùng kim cộng lực cắt khóa cổng còn Huy trực tiếp vào trộm cắp xe máy. Tân bảo Huy mang xe đi bán cho anh Phạm Đức Hưng. Ngoài ra, Tân khai cùng Giang trộm cắp xe mô tô của chị Phí Thị Hương và anh Trần Văn Trường vào ngày 18/12/2020 và ngày 16/12/2020, Tân khai cùng Giang trộm cắp xe máy của chị Nguyễn Thị Hiền. Trong vụ án này, bị cáo Nguyễn Văn Tân là người đề xuất và trực tiếp thực hiện 05 lần hành vi trộm cắp tài sản; bị cáo Nguyễn Văn Huy đồng phạm giúp sức cho Tân đồng thời cùng Tân thực hiện 03 lần hành vi trộm cắp tài sản. Do vậy, bị cáo Tân giữ vai trò chính và phải chịu mức hình phạt cao hơn bị cáo Huy.

Về nhân thân, các bị cáo đều có nhân thân xấu. Đối với bị cáo Tân, ngày 16/01/2016, bị cáo bị Công an phường Cộng Hòa, thị xã Chí Linh (*nay là thành phố Chí Linh*) xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Sử dụng trái phép chất ma túy, bị cáo nộp tiền phạt vào ngày 03/02/2016 nên đến nay, bị cáo đã được xóa tiền sự nhưng bị cáo vẫn có nhân thân xấu còn bị cáo Huy, ngày 03/3/2010, bị cáo bị Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương xử phạt 07 tháng tù về tội: “*Trộm cắp tài sản*”. Ngày 11/3/2010, bị cáo bị Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương xử phạt 12 tháng tù về tội: “*Trộm cắp tài sản*”. Đối với hai bản án này, bị cáo chấp hành xong án phạt tù vào ngày 23/11/2011, phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi nên theo điểm b khoản 1 Điều 107 Bộ luật hình sự, bị cáo được coi là không có án tích vì khi phạm hai tội trên bị cáo đều chưa đủ 18 tuổi và bị cáo bị kết án về tội phạm ít nghiêm trọng. Ngày 07/3/2013, bị cáo bị Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương xử phạt 12 tháng tù về tội: “*Trộm cắp tài sản*”, bị cáo đã thi hành xong án phí hình sự sơ thẩm vào ngày 07/3/2013, chấp hành xong án phạt tù vào ngày 05/12/2013, do đó, đối với các bản án này, đến nay, bị cáo Huy đều đã được xóa án tích nhưng bị cáo vẫn có nhân thân xấu.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, từ ngày 08/12/2020 đến ngày 12/12/2020, bị cáo Huy đã thực hiện 03 hành vi trộm cắp tài sản, trong đó có hai lần đều đủ cấu thành tội phạm; từ ngày 08/12/2020 đến ngày 18/12/2020, bị cáo Tân đã thực hiện 05 hành vi trộm cắp tài sản, trong đó có bốn lần đều đủ cấu

thành tội phạm nên bị cáo Huy và bị cáo Tân đều phải chịu tình tiết tăng nặng là “*phạm tội 02 lần trở lên*” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị hại ông Ân xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo nên các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Riêng bị cáo Tân, quá trình điều tra tự khai ra các hành vi phạm tội khác nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ “*tự thú*” quy định tại điểm r khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Như vậy, trong các lần trộm cắp tài sản trên, Hội đồng xét xử thấy bị cáo Tân đều là người khởi xướng, thực hiện hành vi trộm cắp tài sản tích cực hơn bị cáo Huy, thực hiện nhiều hành vi trộm cắp hơn bị cáo Huy, bị truy tố ba tình tiết định khung hình phạt tại khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự nên bị cáo Tân giữ vai trò chính và phải chịu hình phạt cao hơn so với bị cáo Huy. Tuy nhiên, các bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ nên Hội đồng xét xử sẽ xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo thể hiện sự nhân đạo của pháp luật nhưng vẫn cần thiết phải phân cách ly các bị cáo khỏi xã hội một thời gian nhất định nhằm giáo dục, cải tạo các bị cáo trở thành công dân tốt, có ích cho xã hội.

[4] Đối với lời khai của bị cáo Tân về việc vào khoảng giữa tháng 11/2020 cùng Giang và Vũ Văn Chiến, sinh năm: 1987, trú tại: khu Thượng Đạt, phường Tứ Minh, thành phố Hải Dương thực hiện hành vi trộm cắp 01 chiếc xe máy Honda AirBlade và 01 chiếc xe máy Yamaha Jupiter tại cây xăng Bình Minh An tại địa bàn xã Đồng Lạc, huyện Nam Sách, tỉnh Hải Dương, quá trình điều tra đến nay chưa đủ căn cứ chứng minh hành vi phạm tội trên của Tân. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Dương đã ra công văn trao đổi thông tin đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Nam Sách, tỉnh Hải Dương để tiếp nhận thông tin, xác minh và xử lý theo thẩm quyền.

Đối với 02 đối tượng theo Tân khai tên là Giang và Chiến tham gia trộm cắp cùng Tân, quá trình điều tra không xác minh được họ, tên, tuổi, địa chỉ cụ thể nên chưa có căn cứ xử lý. Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh, làm rõ.

Đối với các anh Phạm Đức Hưng, Nguyễn Huy Đệ, Nguyễn Huy Giáp, Lê Văn Nguyên, Hoàng Văn Hùng, tài liệu điều tra không đủ căn cứ xác định các anh Hưng, Đệ, Giáp, Nguyên, Hùng biết các xe mô tô do Huy và Tân gửi tại nhà hoặc bán, hoặc nhận làm tin cho các anh là tài sản do phạm tội mà có, nên không có căn cứ xử lý.

Đối với anh Nguyễn Bá Khỏe, khi được Tân nhờ bán xe máy, không biết là xe do Tân trộm cắp mà có và không đồng ý bán hộ nên không vi phạm, Cơ quan điều tra không đề cập hình thức xử lý.

Đối với người mua chiếc xe máy Yamaha Nouvo LX, biển số 34B1-289.95, xe Honda Wave RS, BKS 34M2- 3572 của Tân, Giang và Huy; người mua chiếc xe máy Honda Wave, BKS 34B4-014.42 của Tân và người bán 02 xe máy trên cho anh Nguyễn Huy Giáp, Nguyễn Huy Đệ, quá trình điều tra đến nay chưa xác định được nhân thân, lai lịch, Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh, làm rõ.

[5] Về hình phạt bổ sung: Do bị cáo Tân không có nghề nghiệp; bị cáo Huy không có nghề nghiệp ổn định và các bị cáo đều không có tài sản riêng nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Hải Dương đã trả lại chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Airblade, màu đỏ trắng, biển số: 34B2 - 408.30 cho chị Phí Thị Hương; trả lại xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu xanh đen bạc, biển số: 34B3 - 388.35 cho anh Trần Văn Trường. Các bị hại chị Hương, anh Trường nhận lại tài sản, không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường.

Đối với mất xích khoá cổng nhà ông Vũ Đức Thành và bà Đào Thị Len bị cắt phá giá trị không đáng kể nên ông Thành không đề nghị gì về bồi thường thiệt hại.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Hải Dương đã trả lại xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RS, màu đỏ đen, không đeo biển số cho ông Phùng Xuân Ân; trả lại xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Nouvo.LX, màu đen đỏ, không đeo biển số cho anh Trần Phương Thanh. Các bị hại ông Ân, anh Thanh nhận lại tài sản, không yêu cầu định giá tiền làm lại biển số xe, không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Dương đã trả lại xe mô tô nhãn hiệu LISOHAKA, màu sơn nâu, kiểu dáng Dream, không đeo biển số cho anh Nguyễn Văn Vui, anh Vui không yêu cầu định giá tiền làm lại biển số xe; trả lại xe mô tô nhãn hiệu Dame (*kiểu dáng Dream*), màu nâu, biển số: 34K1-9869 cho anh Vũ Văn Kiên. Các bị hại anh Vui, anh Kiên nhận lại tài sản, không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường.

Đối với số tiền 2.000.000 đồng mà anh Phạm Đức Hưng bỏ ra để mua chiếc xe máy nhãn hiệu LISOHAKA, màu sơn nâu, kiểu dáng Dream của Tân và Huy, anh Hưng không đề nghị các bị cáo phải hoàn trả lại anh số tiền này mà anh tự nguyện cho các bị cáo nên không đặt ra giải quyết. Đối với số tiền 4.000.000 đồng mà anh Hoàng Văn Hùng cho anh Phạm Đức Hưng vay và nhận chiếc xe máy nhãn hiệu LISOHAKA, màu sơn nâu, kiểu dáng Dream để làm tin, anh Hùng và anh Hưng đề nghị tự thỏa thuận, giải quyết, không yêu cầu Tòa án giải quyết nên không đặt ra giải quyết. Nếu sau này, anh Hùng có yêu cầu thì có thể khởi kiện trong vụ án dân sự khác.

Anh Nguyễn Huy Giáp mua lại chiếc xe mô tô Honda Wave RS, màu đỏ đen và anh Nguyễn Huy Độ mua lại chiếc xe mô tô Yamaha Nouvo.LX, màu đen đỏ của hai người nam thanh niên không rõ họ, tên, tuổi, địa chỉ; các anh không đề nghị gì với số tiền các anh đã bỏ ra để mua xe máy của những người nam thanh niên này và không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường cho các anh nên không đặt ra giải quyết.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Nam Sách đã trả lại chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu đen bạc, không đeo biển số cho chị Nguyễn Thị Hiền; đối với chiếc khóa cổng bị cắt phá đã cũ, không còn giá trị, chị Hiền không yêu cầu định giá tiền làm lại biển số xe, chị Hiền đã nhận lại chiếc xe mô tô trên, không yêu cầu bị cáo Tân phải bồi thường.

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius của Giang, các bị cáo sử dụng làm phương tiện để phạm tội Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Dương không thu giữ được nên không đặt ra giải quyết.

[7] Về xử lý vật chứng: Đối với 01 biển số 36P5-5026; 01 kim cộng lực dài khoảng 40 cm bằng kim loại; 01 thanh bằng kim loại dài khoảng 16 cm, một đầu 03 cạnh dài 9 cm, một đầu hình trụ tròn đường kính 0,2 cm dài 7 cm; 01 văm bằng kim loại màu trắng; 01 túi da màu nâu; 01 túi vải màu đen; 01 khẩu trang màu trắng; 01 mũ len màu đen; 01 mắt xích bằng kim loại tối màu, có vết cắt hở khoảng 2 cm là công cụ phạm tội và không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy; đối với 01 điện thoại Oppo vỏ màu đỏ, trong lắp sim số 0969.506.426 và 01 điện thoại Nokia vỏ màu đen, trong máy lắp sim 0399.815.705 là tài sản của bị cáo Nguyễn Văn Tân, bị cáo Tân không dùng vào việc phạm tội nên trả lại cho bị cáo; đối với 01 USB file ghi âm buổi hỏi cung bị cáo Nguyễn Văn Tân ngày 11/3/2021 và 01 DVD lưu file ghi hình âm thanh buổi hỏi cung bị cáo Nguyễn Văn Tân ngày 15/3/2021 là tài liệu chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo cần được lưu vào hồ sơ vụ án theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 46; điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, điểm c khoản 2; điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

[8] Về án phí: Các bị cáo đều bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[9] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hải Dương, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.



*Vì các lẽ trên;*

## **QUYẾT ĐỊNH**

Căn cứ: điểm b, c, g khoản 2 Điều 173; điểm r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58; khoản 1 Điều 38 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Nguyễn Văn Tân.

Căn cứ: khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58; khoản 1 Điều 38 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Nguyễn Văn Huy.

Căn cứ: điểm a khoản 1 Điều 46; điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, điểm c khoản 2; điểm a khoản 3 Điều 106; khoản 2 Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc hội; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án ngày 30/12/2016.

**1. Tuyên bố:** bị cáo Nguyễn Văn Tân và Nguyễn Văn Huy phạm tội: *“Trộm cắp tài sản”*.

Xử phạt: bị cáo Nguyễn Văn Tân 45 (*bốn mươi lăm*) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 18/12/2020.

Xử phạt: bị cáo Nguyễn Văn Huy 13 (*mười ba*) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 19/12/2020.

**2. Về xử lý vật chứng:** Tịch thu tiêu hủy: 01 biển số 36P5-5026; 01 kim cộng lực dài khoảng 40 cm bằng kim loại; 01 thanh bằng kim loại dài khoảng 16 cm, một đầu 03 cạnh dài 9 cm, một đầu hình trụ tròn đường kính 0,2 cm dài 7 cm; 01 vam bằng kim loại màu trắng; 01 túi da màu nâu; 01 túi vải màu đen; 01 khẩu trang màu trắng; 01 mũ len màu đen; 01 mắt xích bằng kim loại tối màu, có vết cắt hở khoảng 2 cm. Trả lại cho bị cáo Nguyễn Văn Tân 01 điện thoại Oppo vỏ màu đỏ, trong máy lắp sim số 0969.506.426 (niêm phong trong bì thư); 01 điện thoại Nokia vỏ màu đen, trong máy lắp sim 0399.815.705 (niêm phong trong bì thư) (*đều có đặc điểm như Biên bản giao, nhận vật chứng giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Dương và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Hải Dương ngày 09 tháng 4 năm 2021*).

Lưu hồ sơ vụ án 01 USB file ghi âm buổi hỏi cung bị cáo Nguyễn Văn Tân ngày 11/3/2021 và 01 DVD lưu file ghi hình âm thanh buổi hỏi cung bị cáo Nguyễn Văn Tân ngày 15/3/2021.

**3. Về án phí:** buộc bị cáo Nguyễn Văn Tân và Nguyễn Văn Huy, mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (*Hai trăm ngàn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

**4. Về quyền kháng cáo:** Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án; bị hại được quyền kháng cáo bản án; người có

quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo phần bản án hoặc quyết định có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của họ trong thời hạn 15 ngày tính từ ngày họ nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật./.

**Nơi nhận:**

- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- VKSNDTP.HD;
- VKSND tỉnh Hải Dương;
- Cơ quan điều tra Công an thành phố HD;
- Cơ quan Thi hành án hình sự TP. HD;
- Cơ quan Thi hành án hình sự tỉnh HD;
- Trại tạm giam Công an tỉnh HD;
- Chi cục THADSTP. HD;
- Sở Tư pháp tỉnh HD;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu văn phòng.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Đinh Thị Thúy Hạnh**

