

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

---*&---

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

-----**&**-----

Bản án số: **716/2020/HS-PT**

Ngày: **18.9.2020**

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Chử Phương Ngọc**.

Thẩm phán: Bà **Phan Thanh Huyền**.

Ông **Nguyễn Ngọc Huân**.

- Thư ký phiên tòa: Ông **Nguyễn Công Huy** - Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân TP. Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Duyên** - Kiểm sát viên trung cấp.

Trong ngày 18.9.2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 608/2020/TLPT-HS ngày 05 tháng 8 năm 2020 do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 134/2020/HSST ngày 25.6.2020 của TAND quận NTL, TP. Hà Nội.

- Bị cáo có kháng cáo:

Họ và tên: **Đỗ Văn H** - Sinh năm: 1988, tại Hà Nội.

HKNKTT và nơi ở: Số nhà 5 ngách 8/192 Lê Quang Đạo, tổ 2 phường PĐ, quận NTL, Thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 11/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đỗ Văn Th (chết) và bà Nguyễn Thị D; Có vợ là Phạm Thị H, có 02 con; Tiền án: Không; Tiền sự: Không; Nhân thân: Không; Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 28.12.2019 đến ngày 21.01.2020.

Tại ngoại. Có mặt.

- Ngoài ra còn có các bị cáo khác, bị hại không kháng cáo, không liên quan đến kháng cáo nên Toà án không triệu tập đến phiên tòa:

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 11.2019, Lê Đức V được một đối tượng tên L (hiện không xác định nhân thân) giao cho 01 tài khoản cá độ bóng đá tên “Dte 311002009”, mật khẩu: mayman90, đánh trên trang “bong88.com” với giá 20.000.000 đồng hạn mức 1000USD, quy ước 1USD = 50.000 đồng để cho khách chơi và L trả V tiền công. Sau khi lấy tài khoản, do không hiểu nhiều về cá độ bóng đá nên V đã đưa tài khoản cho Đỗ Văn H quản lý và tìm khách chơi. Khi H ngồi tại quán Internet tại địa chỉ tại tổ 1, phường PĐ, quận NTL, TP.Hà Nội mở trang bóng lên xem thì Ngô Thanh H và Nguyễn Tiến H là khách ngồi trong quán Internet nhìn thấy nên đã đặt vấn đề cùng nhau góp tiền để cá độ bóng đá với H, H đồng ý. H và H thỏa T với nhau chia đôi số tiền dùng để cá độ các trận bóng cũng như chia đôi tiền thắng thua. Trước khi mỗi trận bóng đá diễn ra, H sẽ là người báo kèo đánh và số tiền đánh cho H biết để H nhắn tin qua tin nhắn zalo cho H để chốt kèo, H nhận tin nhắn sẽ báo lại cho V biết, nếu V đồng ý thì H sẽ nhập kèo đó vào trang mà V đã đưa. Việc thắng thua sau khi V lấy tiền từ L về sẽ thanh toán cho H và H. V được L trả tiền công là 1.400.000 đồng. Số tiền này, V và H sử dụng chơi Internet và ăn uống cùng nhau. Trong các ngày 10.12.2019, 20.12.2019, H và H đã cá cược các kèo bóng như sau:

*** Ngày 10.12.2019:** Trận bóng đá chung kết Việt Nam – Indonesia, H và H chọn Việt Nam.

Kèo 1: Hiệp 1 đánh tài xỉu 100 ăn 93, H chọn Việt Nam đánh riêng với H 10.000.000 đồng. Kèo này H thắng 9.300.000 đồng.

Kèo 2: Hiệp 1 đánh đồng banh 100 ăn 85, H và H đánh với H 20.000.000 đồng, kèo này cả hai thắng 17.000.000 đồng.

Kèo 3: Việt Nam chấp hòa cả trận 100 ăn 94, H và H đánh với H 20.000.000đ đồng kèo này cả hai thắng 18.800.000 đồng.

Kèo 4: Hiệp 2 phút 21 đồng banh 100 ăn 80, H và H đánh với Hà 30.000.000 đồng, kèo này cả hai thắng 24.000.000 đồng.

Số tiền H đánh bạc là 149.100.000 đồng, số tiền H đánh bạc là 129.800.000 đồng. Số tiền thắng các trận bóng, L đã đưa cho V và H thanh toán trả cho H 29.900.000 đồng, trả cho H 39.200.000 đồng.

***Ngày 20.12.2019:** Trận bóng đá giữa Barcelona - Real Madrid, H chọn Barcelona chấp hòa Real Madrid với tỷ lệ 100 ăn 98 đánh riêng với Hà (H không tham gia) với số tiền đánh là 24.000.000 đồng, kèo này H thua. Số tiền H dùng để đánh bạc 24.000.000đ.

Đến ngày 21.12.2019, H hỏi mượn bạn là anh Tạ Trần Minh T (sinh năm 1994, HKTT: thôn VN, xã GP, huyện GV, tỉnh Ninh Bình) 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda SH màu đen BKS: 35N1 – 392.79 để đi cầm cố vay tiền trả nợ, anh T

đồng ý. Sau đó, H mang xe đến đặt cho H và mượn 50.000.000 đồng. Ngày 27.12.2019, H đã tự nguyện giao nộp lại chiếc xe trên cho Cơ quan điều tra.

Ngoài ra, vào ngày 26.12.2019, H gặp L (hiện không xác định nhân thân) lấy 01 tài khoản cá độ “Dte315444005”, mật khẩu “Anhycuem 12” với hạn mức 400 USD, L và H quy ước 1 USD trong tài khoản tương đương 100.000 đồng để cá độ trên trang “bong88.com”. Cùng ngày H và H đã sử dụng tài khoản trên để cá độ trong trận bóng giữa Liverpool – Leicester City với số tiền là 40.000.000 đồng. Tuy nhiên, ngoài lời khai không có tài liệu nào khác chứng minh H và H đã tham gia cá độ bóng đá vào ngày 26/12/2019. Ngày 20/5/2020, Cơ quan điều tra đã ra quyết định tách vụ án hình sự phần tài liệu liên quan đến hành vi đánh bạc của H và H vào ngày 26.12.2019 để điều tra xử lý sau.

Đối với đối tượng L và L là người cấp trang cá độ bóng đá quá trình điều tra chưa xác định được nhân thân lai lịch nên ngày 19.3.2020 Cơ quan điều tra đã ra quyết định tách vụ án hình sự phần tài liệu liên quan đến L và L để điều tra xử lý sau.

Như vậy, tổng số tiền Ngô Thanh H đánh bạc trong 02 ngày 10.12.2019 và ngày 20.12.2019 là 153.800.000 đồng. Số tiền Nguyễn Tiến H đánh bạc ngày 10.12.2019 là 149.100.000 đồng.

Tổng số tiền Lê Đức V và Đỗ Văn H Tổ chức đánh bạc trong 02 ngày 10.12.2019 và ngày 20.12.2019 là: 173.100.000 đồng. Lê Đức V được L trả công số tiền 1.400.000 đồng.

Về vật chứng: Thu giữ của Nguyễn Tiến H 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 6 gắn sim số 0985.132.115; Thu giữ của Đỗ Văn H 01 điện thoại nhãn hiệu OPPO F9 màu xanh gắn sim số 0345.142.685, 01 xe máy nhãn hiệu Honda SH BKS 35N1 – 392.79; Thu giữ của Ngô Thanh H 01 điện thoại Iphone 6 màu xám.

Quá trình điều tra, Ngô Thanh H còn khai nhận: H là nhân viên của cửa hàng Thế giới di động tại địa chỉ số 38 đường Lê Đức Thọ, phường PĐ, quận NTL, TP.Hà Nội. H được giao 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone XR để quản lý việc nhập và xuất hàng trong kho. Trong quá trình làm việc do thấy chị Đào Thị Hồng D là quản lý của cửa hàng sơ hở trong việc quản lý chìa khóa tủ trưng bày hàng, H đã 02 lần lấy trộm chìa khóa mở khóa tủ trưng bày tại cửa hàng trộm cắp tài sản. Cụ thể:

- Vụ thứ nhất: Khoảng 14h00 ngày 19.12.2019, H đã lấy chìa khóa mở tủ trưng bày trộm cắp 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung Galaxy Note 10 Plus tại cửa hàng, H mang chiếc điện thoại trên đến cửa hàng Minh H Mobile tại tổ 4, phường PĐ của anh Chu Văn H bán được 10.000.000 đồng. Số tiền bán điện thoại H sử dụng chi tiêu hết. Sau khi mua điện thoại của H anh H đã bán cho một người không quen biết. Quá trình điều tra cơ quan điều tra không thu giữ được chiếc điện thoại trên.

- Vụ thứ hai: Khoảng 22h00 ngày 26.12.2019, H tiếp tục lấy trộm chìa khóa của chị D mở tủ trưng bày trộm cắp được 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 11 Pro Max 256GB màu đen. H mang chiếc điện thoại trộm cắp đến gặp H nói là điện thoại của H và đưa điện thoại cho H đi đặt để lấy trang cá độ bóng đá về để cả hai cùng chơi, H đồng ý. Sau đó, H đã liên hệ với đối tượng L để lấy tài khoản cá độ bóng đá như đã khai ở trên. Ngày 27.12.2019, khi biết H đến cơ quan công an đầu thú và khai chiếc điện thoại là do H trộm cắp H đã gặp L để lấy lại điện thoại. Sau đó, H đưa lại chiếc điện thoại trên cho anh Ngô Hoàng Long (là em trai H). Cùng ngày, anh Long đã mang chiếc điện thoại trên đến trả lại cho chị Đào Thị Hồng D là quản lý của cửa hàng. Ngày 28.12.2019, chị D đã giao nộp lại chiếc điện thoại trên cho cơ quan điều tra.

Tại Kết luận định giá tài sản số 42 ngày 16.01.2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận NTL, kết luận: chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 11 Pro max, 256GB màu đen trị giá 28.000.000 đồng; chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung Galaxy Note 10 Plus trị giá 20.000.000 đồng. Tổng trị giá tài sản: 48.000.000 đồng.

Đối với Nguyễn Tiến H và anh Chu Văn H, khi nhận và mua điện thoại của H không biết là tài sản do trộm cắp mà có nên cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Về dân sự: Ngày 19.01.2020, Cơ quan điều tra đã trao trả cho chị Đào Thị Hồng D là đại diện theo ủy quyền của Chi nhánh công ty cổ phần thế giới di động 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 11 Pro Max. Đối với chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone XR (H được cấp) H khai làm mất trong quá trình sử dụng và chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung Galaxy Note 10 Plus H trộm cắp chưa thu hồi được, đại diện gia đình H đã bồi thường thay cho H số tiền 39.980.000 đồng. Chị D đã nhận bồi thường và không có yêu cầu đề nghị gì khác.

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Honda SH BKS: 35N1 – 392.79, anh Tạ Trần Minh T khi cho H mượn xe chỉ biết H mang xe đi cầm để vay tiền trả nợ. Ngày 16.3.2020, cơ quan điều tra đã tiến hành trao trả xe máy cho anh T. Sau khi nhận lại tài sản anh T không có đề nghị gì. Đối với số tiền 50.000.000 đồng Hà cho H mượn khi đặt xe, Hà và H tự thỏa T không yêu cầu đề nghị cơ quan Công an giải quyết.

Bản Cáo trạng số 98A/CT-VKS ngày 02.6.2020 của Viện kiểm sát nhân quận NTL truy tố các bị cáo Lê Đức V, Đỗ Văn H về tội Tổ chức đánh bạc theo quy định tại Điểm c Khoản 2 Điều 322 của Bộ luật Hình sự, truy tố bị cáo Ngô Thanh H về tội Đánh bạc và tội Trộm cắp tài sản theo quy định tại Điểm b, c Khoản 2 Điều 321 và Khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự, truy tố bị cáo Nguyễn Tiến H về tội Đánh bạc theo quy định tại Điểm b, c Khoản 2 Điều 321 của Bộ luật hình sự.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 134/2020/HSST ngày 25.6.2020 của TAND quận NTL, TP. Hà Nội đã quyết định: Áp dụng Điểm c Khoản 2 Điều 322, Điểm s Khoản 1 Khoản 2 Điều 51, Điểm g Khoản 1 Điều 52, Điều 38, Điều 58 của Bộ luật hình sự, xử phạt Đỗ Văn H 6 (sáu) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 28.12.2019 đến ngày 21.01.2020.

Ngoài ra bản án còn quyết định về hình phạt đối với các bị cáo khác, biện pháp tư pháp, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 29.6.2020 bị cáo Đỗ Văn H có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa bị cáo trình bày: Bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo. Hiện nay hoàn cảnh gia đình bị cáo rất khó khăn, bố bị cáo đã chết, mẹ bị cáo bị tâm thần không có khả năng lao động, hai con còn nhỏ, vợ bị cáo không thể đi làm vì trông mẹ và các con, hiện tại bị cáo là lao động duy nhất trong gia đình. Quá trình điều tra, bị cáo đã tích cực hợp tác với Cơ quan điều tra, đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo sớm được trở về gia đình và xã hội.

[2] Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội sau khi phân tích nội dung, tính chất vụ án, các tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ. Đề nghị HĐXX: Về hình thức đơn kháng cáo đúng theo quy định của pháp luật nên chấp nhận. Về nội dung kháng cáo áp dụng Điểm a Khoản 1 Điều 355, Điểm c Khoản 1 Điều 357 – BLTTHS, chấp nhận yêu cầu kháng cáo, sửa bản án sơ thẩm, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Hà mức từ 18 đến 24 tháng tù.

[3] Xét về hình thức đơn kháng cáo của bị cáo: Đã tuân thủ đúng theo quy định về chủ thể, thủ tục và thời hạn kháng cáo tại các Điều 331, Điều 332, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự nên được chấp nhận.

[4] Xét nội dung kháng cáo:

Trong hai ngày 10.12.2019 và 20.12.2019, Lê Đức V và Đỗ Văn H đã sử dụng mạng máy tính tổ chức đánh bạc cho Ngô Thanh H và Nguyễn Tiến H đánh bạc với tổng số tiền là 173.100.000đ. Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng Điểm c Khoản 2 Điều 322, Điểm s Khoản 1 Khoản 2 Điều 51, Điểm g Khoản 1 Điều 52 – BLHS xử phạt bị cáo Đỗ Văn H là có cơ sở và đúng pháp luật. Trong vụ án này, bị cáo Hà có vai trò đồng phạm giúp sức tổ chức cho số lượng hai người tham gia đánh bạc, khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, lần đầu phạm tội, đầu thú khai nhận hành vi phạm tội của mình, bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, là lao động chính nên cho bị cáo được hưởng khoan hồng của pháp luật, áp dụng Điều 54 - BLHS xử phạt cáo dưới mức thấp nhất khung hình phạt như đề nghị của đại diện

Viện kiểm sát Thành phố Hà Nội cũng có tác dụng giáo dục và phòng ngừa chung.

Đối với các phần khác của bản án không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật theo quy định của pháp luật.

[5] Về án phí hình sự phúc thẩm: Do yêu cầu kháng cáo của bị cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ Điểm b Khoản 1 Điều 355, Điểm c Khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự, chấp nhận đơn kháng cáo của bị cáo **Đỗ Văn H**, sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 134/2020/HSST ngày 25.6.2020 của Tòa án nhân dân quận NTL, TP. Hà Nội.

2. Áp dụng Điểm c Khoản 2 Điều 322, Điểm s Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51, Điểm g Khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo **Đỗ Văn H 04** (Bốn) năm tù về tội Tổ chức đánh bạc. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù, được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 28.12.2019 đến ngày 21.01.2020.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật ngay kể từ ngày tuyên án.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Chữ Phương Ngọc

Nơi nhận:

- VKSND Thành phố Hà Nội;
- Chi cục THADS quận NTL;
- VKSND quận NTL;
- TAND quận NTL;
- Bị cáo;
- Lưu VP, hồ sơ vụ án.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

Chữ Phương Ngọc

