

Bản án số: 448/2020/HS- ST
Ngày: 26 - 11- 2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên toà: Ông Phạm Năng Thành

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Phú Hợp và ông Triệu Quang Định

- Thư ký phiên toà: Bà Nguyễn Thị Thu Hương- *Thư ký Toà án nhân dân thành phố Hà Nội*

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên toà: Bà Phạm Thúy Tình- *Kiểm sát viên.*

Ngày 26 tháng 11 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 368/2020/TLST- HS ngày 02 tháng 10 năm 2020 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 417/2020/QĐXXST- HS ngày 02 tháng 11 năm 2020, đối với:

*** Bị cáo Hoàng Văn Q ...;** tên gọi khác: Không; giới tính: Nam; sinh năm ..., tại Lào Cai; nơi cư trú: ..., huyện Sa Pa, tỉnh Lào Cai; trình độ văn hóa: 09/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Giáy; tôn giáo: Không; con ông Hoàng ... và bà Lù ...; gia đình có ba anh em (*bị cáo là con thứ nhất*); chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Ngày 04/6/2018, Tòa án nhân dân huyện Sa Pa Quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc 12 tháng (*chấp hành xong ngày 26/4/2019- chưa hết thời hạn để được coi là chưa bị xử lý hành chính*); nhân thân: Ngày 27/3/2012, Tòa án nhân dân huyện Sa Pa xử phạt 06 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản; ngày 14/3/2013, Tòa án nhân dân huyện Sa Pa, tỉnh Lào Cai xử phạt 10 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (*ra trại ngày 27/9/2013- đã xóa án tích*); đầu thú và bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 22/10/2019 tại Trại tạm giam số 1- Công an thành phố Hà Nội, số giam: 4844 T1, buồng 20; có mặt.

*** Người bào chữa (theo chỉ định) cho bị cáo Hoàng Văn Q ... có bà Quách Thị Thu Huyền;** Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố Hà Nội; 097 877 1883; có mặt.

*** Bị hại: Công ty ...Hà Nội;** địa chỉ: ..., Ba Đình, Hà Nội. **Đại diện theo pháp luật là ông Trần Văn ...-** Tổng giám đốc. **Đại diện theo ủy quyền là ông**

Phạm ... Đạt...- Cán bộ quản lý dự án ...; văn bản ủy quyền ngày 25/3/2020; 0977 ...; ông Đạt có mặt.

*** Người có nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Vợ chồng anh Đỗ ... Thành** (sinh năm ...), **chị Mai ... Nguyệt** (sinh năm ...); HKTT: ..., Nam Định; nơi ở: ..., Hà Nội; có đơn xin vắng mặt.

*** Những người làm chứng:**

- **Anh Hà Quang Trọng**; sinh năm ...; địa chỉ: ...; vắng mặt.
- **Anh Lương Văn Tường**; sinh năm ...; địa chỉ: ...; vắng mặt.
- **Anh Lê Quốc Chiến**; sinh năm ...; địa chỉ: ...; có đơn xin vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

*** Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:**

Năm 2018, Công ty ...Hà Nội đang thi công xây dựng tòa nhà Hà Nội A... A (tại địa chỉ: ..., Hà Nội) và phân công anh Phạm ... Đạt... (Cán bộ của Công ty) quản lý dự án. Tháng 06 năm 2018, Công ty ...Hà Nội có lắp đặt một số vách kính khung nhôm cho cửa sổ và lan can Inox tại tầng 21 và tầng 3 tòa nhà Hà Nội A... A. Do có nhu cầu muốn thay loại vách kính khung nhôm khác nên từ ngày 23/02/2019 đến ngày 26/02/2019, Công ty ...Hà Nội đã chỉ thị cho công trường yêu cầu nhà cung cấp và công ty Cổ phần Hasky tháo 32 bộ khung nhôm cửa kính và 01 lan can Inox ra. Tháng 3 năm 2019, Công ty Cổ phần Hasky đã bàn giao cho anh Phạm ... Đạt... toàn bộ số vật liệu trên và anh Đạt cất giữ tại hầm B1 của tòa nhà (tháo riêng phần khung nhôm và phần kính).

Từ ngày 12/5/2019 đến ngày 30/7/2019, Hoàng Văn Q ... làm nhân viên thử việc trực ở vị trí sảnh chính với nhiệm vụ hướng dẫn và liên hệ các phòng ban khi có khách hàng đến tòa nhà chung cư Hà Nội A... A; phát hiện ở tầng hầm B1 của tòa nhà có để một số khung cửa nhôm và lan can Inox nên Q ... đã nảy sinh ý định trộm cắp số tài sản này.

Khoảng 18 giờ ngày 20/8/2019, Hoàng Văn Q ... đến cửa hàng thu mua phế liệu (số 23 ..., Hà Nội), gặp anh Đỗ ... Thành (thu mua phế liệu) đặt vấn đề bán phế liệu nên anh Thành và vợ là chị Mai ... Nguyệt đến xem và mua số phế liệu do Q ... bán; do không có giấy tờ nên bảo vệ tòa nhà không cho mang hàng hóa ra.

Ngày 22/8/2019, Q ... đi bộ vào quây lễ tân của tòa nhà Hà Nội A... A tại sảnh tầng 1 của Chung cư, không có nhân viên lễ tân trông giữ và trên quây lễ tân có để Phiếu đăng ký dịch vụ và tiện ích của tòa nhà. Q ... lấy trộm tờ “Phiếu đăng ký dịch vụ và tiện ích” rồi điền thông tin không có thật với nội dung “Dọn kho và chuyển khung cửa vật liệu khác ra ngoài hầm B1 ngày 23/08/2019 từ

17h00' đến 23h00'' và Q ... ký giả chữ ký của anh Phạm ... Đạt... vào chỗ Ban quản lý tòa nhà (bút lục 70).

Khoảng 19 giờ 15 phút ngày 23/8/2019, Q ... mang Phiếu đăng ký dịch vụ và tiện ích tòa nhà (Q ... đã điền thông tin nêu trên) đến gặp anh Lương Văn Tường (là bảo vệ của đầu vào đường hầm Tòa nhà). Sau khi xem xét, anh Tường chụp lại Phiếu đăng ký dịch vụ tòa nhà để gửi qua Zalo cho anh Hà Quang Trọng (là tổ trưởng tổ bảo vệ). Anh Trọng thấy có chữ ký đứng tên anh Phạm ... Đạt... trong phiếu nên đồng ý cho chuyển khung nhôm cửa và lan can Inox ra khỏi tầng hầm. Sau đó, Q ... gọi điện cho anh Thành và bảo đã lo xong đầy đủ giấy tờ; anh Thành đã điều khiển xe ba gác chở vợ đến; Q ... dẫn vợ chồng anh Thành xuống tầng hầm và cùng xếp toàn bộ khung cửa nhôm, lan can Inox lên xe ba gác để vận chuyển ra ngoài. Từ 19 giờ 30 phút đến 21 giờ 02 phút, vợ chồng anh Thanh đã chuyển được 04 chuyển và đem toàn bộ số hàng hóa đó về cửa hàng phế liệu. Chị Nguyệt đã trả cho Q ... 3.000.000 đồng và Q ... đã sử dụng hết số tiền này để chi tiêu cá nhân. Sáng ngày 24/08/2019, vợ chồng chị Nguyệt đã bán số khung nhôm cửa và lan can Inox này cho một khách hàng không quen biết được 5.100.000 đồng và hưởng lãi là 2.100.000 đồng.

Ngày 26/9/2019, anh Phạm ... Đạt... đến lấy các khung nhôm để thi công thì phát hiện bị mất trộm nên đã trình báo Công an phường Ngày 22/10/2019, Hoàng Văn Q ... đến Công an phường ... đầu thú và khai nhận hành vi phạm tội; khai nhận mục đích trộm cắp tài sản trên để bán lấy tiền chi tiêu cá nhân.

Cơ quan điều tra đã thu giữ (bút lục 68- 70 và 450): 01 đĩa DVD- R (ghi hình ảnh đối các đối tượng vận chuyển các khung nhôm ra khỏi tòa nhà) và 01 Phiếu đăng ký dịch vụ và tiện ích tòa nhà. Cơ quan điều tra đã ra thông báo truy tìm tang vật của vụ án (bút lục 57- 61) nhưng đến nay chưa thu hồi được các khung nhôm bị chiếm đoạt nêu trên.

Tại Kết luận giám định số 5915/C09-P5 ngày 25/10/2019, Viện Khoa học hình sự Bộ Công an (bút lục 65) kết luận: Chữ ký, chữ viết đứng tên Phạm ... Đạt... dưới mục “Ban quản lý TN” trên mẫu cầu giám định (ký hiệu A) so với chữ ký, chữ viết của Phạm ... Đạt... trên các mẫu so sánh (ký hiệu M1, M2- Đơn trình báo, biên bản ghi lời khai của Phạm ... Đạt...) không phải do cùng 01 người ký, viết ra.

Tại Kết luận giám định số 221/C09- P5 ngày 20/02/2020, Viện Khoa học hình sự Bộ Công an (bút lục 63) kết luận: Chữ ký, chữ viết trên mẫu cần giám định (ký hiệu A) so với chữ ký, chữ viết của Hoàng Văn Q ... trên các mẫu so sánh (ký hiệu M1, M2- Bản kiểm điểm, đơn xin đầu thú của Hoàng Văn Q ...) do cùng một người ký, viết ra.

Tại Kết luận giám định số 170/C09-P6 ngày 12/02/2020, Viện Khoa học hình sự Bộ Công an (bút lục 67) kết luận: Trong đĩa DVD- R gửi giám định có

21 tập tin video. Không thấy dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung trong các tập tin video trong đĩa DVD- R gửi giám định.

Tại Kết luận định giá tài sản số 91 ngày 25/7/2020 (bút lục 54- 56), Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự kết luận: 01 lan can Inox và 32 bộ khung nhôm sơn bột tĩnh điện màu trắng (*nhập khẩu từ Nhật*) có trị giá tổng cộng là 751.000.000 đồng.

Nguyễn Văn Thành và Mai ... Nguyệt đã khai nhận (bút lục 189- 205): Vợ chồng anh Thành và chị Nguyệt thuê nhà tại địa chỉ số ... để kinh doanh thu mua phế liệu; khi mua tài sản do Q ... bán, anh Thành và chị Nguyệt đều không biết tài sản là do phạm tội mà có.

Anh Phạm ... Đạt... (phó Ban quản lý dự án) khai nhận: Khi chuyển số khung nhôm cửa xuống tầng hầm B1 của tòa nhà thì anh Đạt không có biên bản bàn giao với Bảo vệ và Ban quản lý nên trách nhiệm quản lý số khung cửa nhôm này thuộc trách nhiệm của Đạt và Công ty ...Hà Nội; đại diện hợp pháp của bị hại đề nghị xử lý Q ... theo pháp luật và yêu cầu bồi thường theo kết luận định giá của Cơ quan chuyên môn.

Cơ quan điều tra đã làm việc với đại diện Công ty ...Hà Nội, ông Lê ... Thành (*Giám đốc ban quản lý tòa nhà Hà Nội A... A*) và bà Trịnh ... (*Tổng giám đốc Công ty ... bảo vệ ...*) xác định (*bút lục 230, 231, 243 và 294*):

- Đối với số tài sản bị Hoàng Văn Q ... chiếm đoạt ngày 23/8/2019 tại tòa nhà “Hà Nội A... A” là tài sản của Công ty ...Hà Nội; tại thời điểm bị mất, Công ty chưa bàn giao, bán hoặc chuyển quyền quản lý, sử dụng cho cá nhân, tổ chức nào.

- Để đảm bảo an ninh, an toàn về tài sản, trật tự chung của tòa nhà thì cá nhân, tổ chức nào muốn đưa tài sản ra khỏi tòa nhà “Hà Nội A... A” phải được sự đồng ý của Ban quản lý dự án và Ban quản lý tòa nhà vào thời điểm ngày 23/08/2019. Do vậy, cá nhân, tổ chức nào muốn đưa tài sản ra khỏi tòa nhà Hà Nội A... A phải có Phiếu đăng ký dịch vụ và tiện ích tòa nhà và phải có chữ ký xác nhận của anh Phạm ... Đạt... (*đại diện Ban quản lý dự án*) và của bà Hà Hồng Yến (*đại diện ban quản lý tòa nhà tại thời điểm ngày 23/8/2019*) là để lực lượng bảo vệ ghi nhận, theo dõi, quản lý danh tính người ký phiếu, người dịch chuyển tài sản, đối chiếu số lượng, chủng loại tài sản dịch chuyển có đúng theo phiếu đã được ký duyệt hay không, nếu không đúng chủng loại hoặc thừa số lượng thì không được đưa ra khỏi khu vực bảo vệ, lực lượng bảo vệ không có nghĩa vụ và trách nhiệm kiểm soát xác định đối với tài sản đó ở đâu? Do ai quản lý (*nếu tài sản đó không được bàn giao cho lực lượng bảo vệ*). Đối với những tài sản không được bàn giao cho bảo vệ tòa nhà thì lực lượng bảo vệ tòa nhà không chịu trách nhiệm về số tài sản đó (*nếu xảy ra mất tài sản*). Tại thời điểm ngày 23/8/2019, Hoàng Văn Q ... có Phiếu đăng ký dịch vụ và tiện ích tòa nhà và có

chữ ký đúng tên anh Phạm ... Đạt... nên lực lượng bảo vệ cho phép đưa số tài sản đó ra khỏi tòa nhà theo đúng quy định.

Đối với Đỗ ... Thành và Mai Thị Nguyệt: Kết quả điều tra xác định anh Thành và chị Nguyệt mua 32 bộ khung nhôm và 01 lan can Inox nhưng không biết số tài sản này do Q ... phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với vợ chồng anh Thành, chị Nguyệt.

*** *Tại Cáo trạng số 353/CT- VKS- P3 ngày 22/9/2020,*** Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đã truy tố Hoàng Văn Q ... về tội Trộm cắp tài sản theo điểm a khoản 4 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015.

- Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội luận tội đối với bị cáo Hoàng Văn Q ... tại phiên tòa sơ thẩm, giữ nguyên quyết định truy tố theo Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 173, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự; Xử phạt bị cáo Hoàng Văn Q ... từ 12 năm đến 13 năm tù về tội Trộm cắp tài sản; buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại là 751.000.000 đồng.

- Người bào chữa cho bị cáo Hoàng Văn Q ... phân tích về nội dung vụ án và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét về việc bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đầu thú, bị cáo có hoàn cảnh kinh tế và gia đình khó khăn để giảm nhẹ, xử phạt bị cáo mức hình phạt thấp hơn đề nghị của đại diện Viện kiểm sát trình bày tại phiên tòa và quyết định miễn án phí sơ thẩm cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Cơ quan điều tra Công an thành phố Hà Nội và Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, người bào chữa, bị cáo, các bị hại và người tham gia tố tụng khác đều không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận của bị cáo Hoàng Văn Q ... tại phiên tòa sơ thẩm phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án và những người làm chứng, phù hợp các vật chứng đã thu giữ, các tài liệu về khám nghiệm hiện trường, bản ảnh khám nghiệm hiện trường, các bản ảnh trích xuất từ camera (*bút lục 89- 94*), kết luận định giá tài sản và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp

trong hồ sơ vụ án- Đủ cơ sở kết luận:

[2.1] Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 23/8/2019, tại tầng hầm B1 tòa nhà A... A (địa chỉ: ..., quận Ba Đình, thành phố Hà Nội), lợi dụng sơ hở của chủ quản lý tài sản là anh Phạm ... Đạt..., Hoàng Văn Q ... đã có hành vi trộm cắp 32 bộ khung cửa nhôm và 01 lan can Inox có tổng trị giá là 751.000.000 đồng của Công ty ...Hà Nội; hành vi của Hoàng Văn Q ... đã phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 4 Điều 173 Bộ luật Hình sự; Cáo trạng truy tố bị cáo theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ và đúng pháp luật.

[2.2] Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) quy định : “1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm: ...

4. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 12 năm đến 20 năm:

a) *Chiếm đoạt tài sản trị giá 500.000.000 đồng trở lên.*”

[2.3] Hành vi phạm tội của bị cáo Hoàng Văn Q ... là đặc biệt nghiêm trọng; xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác, gây mất trật tự, trị an xã hội và gây tâm lý bất bình, hoang mang trong dư luận nhân dân nên cần xử lý nghiêm minh để giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

[2.4] Bị cáo Hoàng Văn Q ... đã có tiền án về tội Trộm cắp tài sản; mặc dù đã được xóa án tích nhưng thể hiện là bị cáo có nhân thân xấu, đã được pháp luật hình sự giáo dục nhưng vẫn cố ý phạm tội với mức độ đặc biệt nghiêm trọng và bị cáo là đối tượng nghiên ma túy nên cần áp dụng mức hình phạt nghiêm khắc, tương xứng với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, hậu quả xảy ra và nhân thân của bị cáo. Hội đồng xét xử xem xét về việc bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, “*thành khẩn khai báo*”, “*đầu thú*” và “*có hoàn cảnh kinh tế đặc biệt khó khăn*” là các tình tiết theo điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo, đủ tác dụng để giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

[2.5] Theo quy định tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật Hình sự, bị cáo còn có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung; xét bị cáo Hoàng Văn Q ... có hoàn cảnh kinh tế khó khăn, phải thực hiện nghĩa vụ bồi thường rất lớn và gặp nhiều trở ngại trong quá trình thi hành án dân sự nên Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Hoàng Văn Q

[3] Kết quả điều tra xác định: Vợ anh Thành, chị Nguyệt làm nghề thu mua phế liệu, đã mua của bị cáo 32 bộ khung nhôm và 01 lan can Inox rồi bán

thu lãi là 2.100.000 đồng nhưng không biết tài sản do phạm tội mà có; Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với anh Thành và chị Nguyệt là có căn cứ, đúng pháp luật; Cáo trạng không truy tố nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[4] Bị cáo Hoàng Văn Q ... đã chiếm đoạt của Công ty ...Hà Nội là 32 bộ khung nhôm và 01 lan can Inox; theo kết luận định giá của cơ quan chuyên môn thì tài sản có trị giá là 751.000.000 đồng và không thu hồi được; tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo xác nhận trị giá tài sản và trách nhiệm bồi thường; vì vậy, Hội đồng xét xử buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại là 751.000.000 đồng theo các Điều 584, 585 và 589 của Bộ luật Dân sự.

[5] Để đảm bảo quyền lợi hợp pháp của người được thi hành án dân sự là Công ty ...Hà Nội, Hội đồng xét xử xác định: Người được thi hành án dân sự và người phải thi hành án dân sự có quyền và nghĩa vụ thi hành án theo quy định tại các Điều 2, 6, 7, 9 và 30 Luật thi hành án dân sự; người phải thi hành án dân sự về nghĩa vụ trả tiền phải trả lãi suất do chậm thực hiện nghĩa vụ thi hành án theo các Điều 357 và 468 Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

[6] Vợ chồng anh Đỗ ... Thành, chị Mai ... Nguyệt mua bán phế liệu ngay thẳng, đã hưởng lãi là 2.100.000 đồng và không biết tài sản do phạm tội mà có; vì vậy, Hội đồng xét xử xác định khoản lãi nêu trên không phải là khoản thu lời bất chính và không buộc đương sự phải truy nộp số tiền này.

[7] Cơ quan điều tra đã thu giữ các vật chứng là 01 đĩa DVD- R và 01 Phiếu đăng ký dịch vụ và tiện ích tòa nhà, đã được lưu giữ, đánh số thứ tự và là bộ phận cấu thành trong hồ sơ vụ án. Vì vậy, Hội đồng xét xử không xem xét, xử lý đối với các vật chứng nêu trên.

[8] Theo Danh mục mức án phí (*ban hành kèm Nghị quyết về án phí*) thì bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm là 34.040.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch. Theo xác minh của Cơ quan điều tra (*bút lục 137*) thì bị cáo là người dân tộc thiểu số và sinh sống tại địa bàn các xã có điều kiện kinh tế- xã hội đặc biệt khó khăn (*thuộc diện đầu tư chương trình 135*). Vì vậy, Hội đồng xét xử căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết về án phí, quyết định miễn toàn bộ án phí sơ thẩm cho bị cáo Hoàng Văn Q

[9] Bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại và đương sự có quyền kháng cáo theo các Điều 331 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn Q ... phạm tội Trộm cắp tài sản.

- Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 173, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự:

- Xử phạt bị cáo Hoàng Văn Q ... 13 (*mười ba*) năm tù; thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày 22/10/2019.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Hoàng Văn Q

2. Áp dụng khoản 1 Điều 48 Bộ luật Hình sự; các Điều 584, 585 và 589 Bộ luật Dân sự:

- Buộc bị cáo Hoàng Văn Q ... phải bồi thường cho Công ty ...Hà Nội thiệt hại do tài sản bị xâm phạm là 751.000.000 đồng.

- Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 của Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (*đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án*) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (*đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án*) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại các Điều 357 và 468 Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

3. Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án:

Miễn toàn bộ án phí sơ thẩm cho bị cáo Hoàng Văn Q

4. Căn cứ các Điều 331 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Bị cáo Hoàng Văn Q ... và đại diện hợp pháp của Công ty ... Hà Nội có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

- Anh Đỗ ... Thành và chị Mai ... Nguyệt (*người có nghĩa vụ liên quan đến vụ án*) có quyền kháng cáo phần Bản án sơ thẩm có liên quan đến quyền, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân Cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND Cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- Công an thành phố Hà Nội;
- Cục THADS thành phố Hà Nội;
- Trại tạm giam số 1- CAHN;
- Bị cáo (*qua trại tạm giam*);
- Người bào chữa;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

PHẠM NĂNG THÀNH