

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH SƠN
TỈNH PHÚ THỌ**

Bản án số: 46/2021/HS - ST

Ngày: 12/8/2021.

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH SƠN, TỈNH PHÚ THỌ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Nguyễn Cẩm Vân**.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông **Bùi Đức Quảng**

2. Ông **Ngô Xuân Quyền**

- Thư ký phiên tòa: Ông **Lê Mạnh Cường** - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn tham gia phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Thu** - Kiểm sát viên.

Ngày 12/8/2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn mở phiên tòa công khai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 47/2021/ HS-ST ngày 20/7/2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 43/2021/QĐXXST - HS ngày 28/7/2021 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **ĐINH VĂN TH**, sinh ngày 14/10/1989 tại Thanh Sơn, Phú Thọ; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; HKTT và chỗ ở hiện nay: Khu Tân, xã Tinh Nhuệ, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Dân tộc: Mường; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Văn hóa: 6/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Số CMTND: 132219366 cấp ngày 21/1/2010 tại Công an tỉnh Phú Thọ; Chức vụ, đoàn thể, đảng phái trước khi phạm tội: Không; Bố đẻ: Đinh Văn Bảo, sinh năm 1964; Mẹ đẻ: Phạm Thị Liễu, sinh năm 1962, đều trú tại khu Tân, xã Tinh Nhuệ, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Vợ: Vũ Thị Hòa, sinh năm 1991 (Đã ly hôn); Con: Đinh Đức Anh, sinh năm 2011. Hiện vợ, con đang thường trú tại huyện Trục Ninh, tỉnh Nam Định; Anh, chị, em ruột: Bị cáo có 02 anh em. Bị cáo là con thứ hai; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ 03 ngày kể từ ngày 28/5/2021 đến ngày 31/5/2021, sau đó chuyển tạm giam. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam - Công an tỉnh Phú Thọ.

2. Họ và tên: **ĐINH THẢO NGUYỄN**, sinh ngày 07/8/1999 tại Thanh Sơn, Phú Thọ; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; HKTT và chỗ ở hiện nay: Khu Tân, xã Tinh Nhuệ, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Dân tộc: Mường; Quốc tịch:

Việt Nam; Tôn giáo: Không; Văn hóa: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Số CMTND: 132381285 cấp ngày 06/7/2019 tại Công an tỉnh Phú Thọ; Chức vụ, đoàn thể, đảng phái trước khi phạm tội: Không; Bô đê: Đinh Thế Ngọ, sinh năm 1966; Mẹ đẻ: Đặng Thị Thu Hà, sinh năm 1970, đều trú tại khu Tân, xã Tinh Nhuệ, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Vợ, con: Chưa có; Anh, chị, em ruột: Bị cáo có 03 chị em. Bị cáo là con thứ hai; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo được áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 03/5/2021. Hiện bị cáo tại ngoại.

(Các bị cáo đều có mặt tại phiên tòa)

* Người bào chữa cho bị cáo Đinh Văn Thế: Bà Đinh Thị Hạnh - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Phú Thọ.

* Người bào chữa cho bị cáo Đinh Thảo Nguyên: Ông Lã Thành Công - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Phú Thọ.

(Bà Hạnh có mặt, ông Công có đơn xin xét xử vắng mặt)

* Bị hại: Bà Phạm Thị Liễu, sinh năm 1962.

Địa chỉ: Khu Tân, xã Tinh Nhuệ, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

* Người làm chứng: Anh Đinh Quyết Thắng, sinh năm 1988

Địa chỉ: Khu Tân, xã Tinh Nhuệ, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

(Bà Liễu, anh Thắng đều có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ ngày 02/3/2021, Đinh Văn Thế đang ở nhà cùng với bố mẹ là ông Đinh Văn Bảo và bà Phạm Thị Liễu, đều trú tại khu Tân, xã Tinh Nhuệ, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ thì Đinh Thảo Nguyên ở cùng khu (Nguyên là em họ của Thế) đến chơi rồi ngủ lại cùng với Thế tại gian phòng lòi của gia đình bà Liễu. Trong gian buồng này có đặt 01 chiếc két sắt của bố mẹ Thế. Đến khoảng hơn 3 giờ ngày 03/3/2021, Thế tỉnh dậy và nảy sinh ý định trộm cắp tiền ở trong chiếc két sắt. Thế gọi Nguyên dậy và rủ Nguyên cùng trộm tiền trong chiếc két sắt thì được Nguyên đồng ý. Lúc này bố mẹ Thế đang ngủ ở gian phòng khách nên không biết Thế và Nguyên thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Sau đó, Thế và Nguyên cùng bê chiếc két sắt trong phòng ngủ ra đặt tại sân nhà rồi Thế đi vào trong bếp nhà mình lấy 01 chiếc thuổng, 01 con dao (loại dao phay). Sau đó, Thế và Nguyên khiêng chiếc két sắt đồng thời mang theo thuổng, dao đến đồi cây keo cách nhà Thế khoảng 200m thì Thế và Nguyên đặt chiếc két sắt nằm ngửa xuống đất, cửa két sắt hướng lên trên. Lúc này Thế dùng dao cạy cửa két sắt nhưng không được nên Thế và Nguyên thay nhau dùng thuổng đục cửa két sắt, được một lúc cửa két sắt bị hỏng nên mở ra được. Khi mở được cửa két sắt, Thế lục tìm ở

ngăn dưới két sắt nhưng không thấy tiền mà chỉ thấy có 01 bì hồ sơ bên trong đựng 03 Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất của bà Liễu, tại ngăn này Thế thấy chìa khóa để mở ngăn phía trên của két sắt, Thế dùng chìa khóa mở ngăn phía trên. Khi mở được ngăn trên chiếc két sắt, Thế thấy bên trong có số tiền mặt 4.000.000 đồng (*Bốn triệu đồng*), gồm 08 tờ mệnh giá 500.000 đồng (*Năm trăm nghìn đồng*) và đã lấy số tiền trên. Sau đó, Thế lấy bút ở trong két sắt viết lên trên bì hồ sơ nội dung: “*Bố mẹ tha thứ cho con con đi làm khi nào thật nhiều tiền đủ trả bố mẹ con mới về*”. Sau đó, Thế cầm thuổng, dao và bì hồ sơ mang về nhà Thế để bì hồ sơ tại chuồng gà, còn chiếc thuổng và con dao Thế để ở cạnh chuồng trâu. Thế cầm số tiền đã trộm cắp được và cùng Nguyên gọi xe taxi đi thành phố Hòa Bình. Khoảng 12 giờ 30 phút cùng ngày, Thế gọi điện thoại cho anh trai ruột là Đinh Quyết Thắng để thông báo cho anh Thắng biết việc Thế đã lấy trộm số tiền 4.000.000 đồng (*Bốn triệu đồng*) của bố, mẹ và nói để chiếc bì hồ sơ ở chuồng gà.

Đến khoảng 07 giờ 30 phút cùng ngày, bà Liễu đi chợ về phát hiện chiếc két sắt bị mất. Lúc này, bà không thấy Thế và Nguyên đâu, nghi ngờ Thế và Nguyên đã trộm cắp tài sản nên bà đã trình báo sự việc đến Công an huyện Thanh Sơn. Sau đó, gia đình bà đi tìm thì phát hiện chiếc két sắt đã bị cạy phá vứt ở sau đồi, cách nhà bà khoảng 200m.

Sau khi tiếp nhận vụ việc, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Sơn đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, thu giữ: 01 két sắt nhãn hiệu Việt Tiệp Hà Nội đã cũ, kích thước dài 42,5cm x 30cm x 75cm, phần cửa chiếc két sắt đã bị hỏng, mép bên phải của két có vết cạy phá, bờ mép nham nhở có kích thước 51 cm x 15cm; 01 chiếc thuổng bằng kim loại đã qua sử dụng, dài 1,1cm x 4cm, một đầu lưỡi bằng kim loại, phần rộng nhất của lưỡi là 6cm, lưỡi thuổng có vết bờ nham nhở; 01 bì hồ sơ kích thước dài 35cm x 25cm, bên trên mặt bì hồ sơ ghi dòng chữ viết tay “*Bố mẹ tha thứ cho con con đi làm khi nào thật nhiều tiền đủ trả bố mẹ con mới về*” bằng mực tím. Đối với 01 con dao là vật chứng của vụ án, Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Sơn đã truy tìm nhưng đến nay vẫn chưa thu giữ được.

Ngày 03/5/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an huyện Thanh Sơn đã khởi tố vụ án; khởi tố bị can đối với Đinh Văn Thế và Đinh Thảo Nguyên để điều tra về tội “*Trộm cắp tài sản*” và ra Lệnh bắt bị can để tạm giam đối với Đinh Văn Thế. Các quyết định của Cơ quan điều tra đã được Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn phê chuẩn theo quy định.

Sau khi thực hiện hành vi trộm cắp Đinh Văn Thế và Đinh Thảo Nguyên đã trốn khỏi địa phương. Đến ngày 22/5/2021 và ngày 28/5/2021, Thế và Nguyên lần lượt ra đầu thú tại Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Sơn.

Quá trình điều tra, Đinh Văn Thế, Đinh Thảo Nguyên đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Lời khai của các bị cáo phù hợp với những tài liệu, chứng cứ mà Cơ quan Cảnh sát điều tra đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án.

Để thực hiện hành vi trộm cắp tài sản số tiền 4.000.000 đồng Thế và Nguyên đã phá hỏng chiếc kết sắt của bà Phạm Thị Liễu. Theo kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản - Ủy ban nhân dân huyện Thanh Sơn xác định chiếc kết sắt trị giá 1.200.000 đồng (*Một triệu hai trăm nghìn đồng*). Trị giá tài sản thiệt hại chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự về tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” nên Cơ quan điều tra đã chuyển Công an huyện Thanh Sơn đề nghị xử lý vi phạm hành chính đối với Thế và Nguyên. Ngày 28/6/2021 Công an huyện Thanh Sơn đã tiến hành xử phạt vi phạm hành chính đối với bị can Thế và Nguyên. Xét thấy là đúng quy định của pháp luật, nên chấp nhận.

Về trách nhiệm dân sự: Về giá trị chiếc kết bị hư hỏng là 1.200.000 đồng và số tiền 4.000.000 đồng (*Bốn triệu đồng*) mà Đình Văn Thế, Đình Thảo Nguyên đã làm hư hỏng và số tiền trộm cắp Thế và Nguyên đã chi tiêu cá nhân hết, nay bà Phạm Thị Liễu không yêu cầu Đình Văn Thế, Đình Thảo Nguyên phải bồi thường thiệt hại chiếc kết sắt và số tiền 4.000.000 đồng nên không đề cập xử lý. Tuy nhiên, trong quá trình điều tra, bị cáo Đình Thảo Nguyên đã tự nguyện bồi thường số tiền 2.000.000 đồng (*Hai triệu đồng*) cho gia đình bà Phạm Thị Liễu và bà Liễu có đơn xin giảm nhẹ hình phạt đối với Đình Văn Thế và Đình Thảo Nguyên.

Tại bản cáo trạng số 50/CT - VKThS ngày 19/7/2021 Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn đã truy tố các bị cáo Đình Văn Thế và Đình Thảo Nguyên về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo Đình Văn Thế và Đình Thảo Nguyên đã thành khẩn khai nhận hành vi trộm cắp tài sản của bà Phạm Thị Liễu và ông Đình Văn Bảo như nội dung bản Cáo trạng đã truy tố.

Sau khi phát biểu quan điểm luận tội, đại diện VKSND huyện Thanh Sơn đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Đình Văn Thế và Đình Thảo Nguyên phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 điều 173, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 BLHS năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo Đình Văn Thế từ 06 đến 09 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ là ngày 28/5/2021.

Áp dụng khoản 1 điều 173, điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Khoản 1, khoản 2, khoản 4 Điều 36 BLHS năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo Đình Thảo Nguyên từ 06 đến 09 tháng cải tạo không giam giữ. Buộc bị cáo phải thực hiện một số công việc lao động phục vụ cộng đồng trong thời gian cải tạo không giam giữ.

* Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 106 BLTTHS năm 2015.

- Đối với 01 kết sắt và 01 chiếc thương là vật chứng của vụ án bị cáo dùng để thực hiện hành vi phạm tội không có giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 03 Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất và các giấy tờ khác của gia đình bà Phạm Thị Liễu, gia đình bà đã tìm thấy, kiểm tra đầy đủ, gia đình bà không đề nghị gì nên không đề cập xử lý.

- Đối với 01 bì hồ sơ, mặt ngoài bì hồ sơ có viết chữ nội dung: “*Bố mẹ tha thứ cho con, con đi làm khi nào thật nhiều tiền đủ trả bố mẹ con mới về*” là vật chứng của vụ án lưu hồ sơ vụ án.

- Đối với 01 con dao là vật chứng của vụ án, Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Sơn đã truy tìm nhưng đến nay vẫn chưa thu giữ được nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

* Về hình phạt bổ sung: Miễn áp dụng hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

* Về trách nhiệm dân sự:

Xác nhận ngày 25/6/2021 bị hại là bà Phạm Thị Liễu đã nhận số tiền 2.000.000đồng (Hai triệu đồng) của bị cáo Đinh Thảo Nguyên bồi thường và không có yêu cầu đề nghị gì thêm đối với bị cáo Nguyên. Bà Liễu không yêu cầu bị cáo Đinh Văn Thế phải bồi thường về trách nhiệm dân sự nên không đề nghị Hội đồng xét xử xem xét.

Về án phí: Các bị cáo Đinh Văn Thế và Đinh Thảo Nguyên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo Đinh Văn Thế là bà Đinh Thị Hạnh: Nhất trí với tội danh, điều luật Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ đã truy tố đối với bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết, bị cáo là người dân tộc thiểu số, nhận thức pháp luật hạn chế khi phạm tội tuổi đời còn trẻ. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, biết ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, người bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo hưởng mức án phù hợp quy định pháp luật vừa thể hiện tính nghiêm minh răn đe, giáo dục đồng thời thể hiện sự khoan hồng của pháp luật để bị cáo có cơ hội sửa chữa lỗi lầm trở thành người công dân có ích cho gia đình và xã hội.

Tại phiên tòa người bào chữa cho bị cáo Đinh Thảo Nguyên là ông Lã Thành Công - Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Phú Thọ có đơn xin xét xử vắng mặt và có quan điểm bào chữa: Nhất trí với tội danh, điều luật Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ đã truy tố đối với bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết, bị cáo là người dân tộc thiểu số, nhận thức pháp luật hạn chế khi phạm tội tuổi đời còn trẻ. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, biết ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo đã tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả cho người bị hại và người bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo hưởng mức án phù hợp quy định pháp luật vừa thể hiện tính nghiêm minh răn đe, giáo dục đồng thời thể hiện sự khoan hồng của pháp luật để bị cáo có cơ hội sửa chữa lỗi lầm trở thành người công dân có ích cho gia đình và xã hội.

Người bị hại không có ý kiến tranh luận gì với đại diện Viện kiểm sát và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Bị cáo Đinh Văn Thế và Đinh Thảo Nguyên không có ý kiến tranh luận gì.

Lời nói sau cùng của các bị cáo: Các bị cáo rất hối hận về hành vi phạm tội của mình, các bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo để lấy đó làm bài học cho bản thân.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử: Đã thực hiện đúng thẩm quyền; đúng trình tự, thủ tục tố tụng theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và xét xử, bị cáo và người bị hại không ai có ý kiến gì về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Vì vậy, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng là hợp pháp.

[2] Chứng cứ buộc tội:

Lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa, phù hợp với lời khai của các bị cáo, bị hại, người làm chứng, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, kết luận định giá tài sản và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó có đủ căn cứ xác định: Khoảng 03 giờ 00 phút ngày 03/3/2021, tại khu Tân, xã Tinh Nhuệ, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Đinh Văn Thế và Đinh Thảo Nguyên đã cùng nhau thực hiện hành vi phá ngục kết trộm cắp số tiền 4.000.000đồng (*Bốn triệu đồng*) của bà Phạm Thị Liễu và ông Đinh Văn Bảo (là bố mẹ đẻ của bị cáo Đinh Văn Thế). Số tiền trên các bị cáo đã tiêu sài cá nhân hết. Hành vi nêu trên của các bị cáo đã bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn truy tố về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất của vụ án là ít nghiêm trọng nhưng hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu về tài sản của chủ sở hữu được pháp luật bảo vệ, làm ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự xã hội tại địa phương. Do vậy cần xử lý nghiêm, cần áp dụng một hình phạt tương ứng với tính chất và mức độ phạm tội mà các bị cáo đã gây ra.

[4] Để cá thể hóa hình phạt, có mức án thỏa đáng đối với các bị cáo cần phải xem xét đến vai trò, tính chất mức độ, hành vi phạm tội của các bị cáo: Đây là vụ án đồng phạm mang tính chất giản đơn. Các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội không có sự bàn bạc, phân công vai trò cụ thể. Bị cáo Đinh Văn Thế là người có vai trò tích cực hơn, là người khởi xướng việc trộm cắp tài sản và rủ rê, lôi kéo bị cáo Đinh Thảo Nguyên cùng mình thực hiện hành vi trộm cắp tài sản do đó bị cáo Thế là người giữ vai trò chính trong vụ án nên cần xử nghiêm và có mức hình

phạt cao hơn bị cáo Nguyễn. Bị cáo Đinh Thảo Nguyễn sau khi được bị cáo Thế rủ rê trộm cắp tài sản bị cáo đã đồng ý ngay với vai trò giúp sức nên mức xử phạt bị cáo Nguyễn cần cân nhắc tương xứng hành vi, vai trò phạm tội của bị cáo.

[5] Xét về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo Đinh Văn Thế và Đinh Thảo Nguyễn đều có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự. Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào theo quy định tại Điều 52 Bộ Luật Hình sự 2015. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đều thành khẩn khai báo, tỏ ra biết ăn năn hối cải. Các bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo và các bị cáo tự nguyện ra đầu thú. Do đó cả hai bị cáo đều được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015. Đối với bị cáo Đinh Thảo Nguyễn sau khi thực hiện hành vi phạm tội đã tự nguyện khắc phục hậu quả bồi thường thiệt hại cho người bị hại do vậy bị cáo Đinh Thảo Nguyễn được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

[6] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật hình sự thì bị cáo Đinh Văn Thế và Đinh Thảo Nguyễn còn có thể phải chịu hình phạt bổ sung là hình phạt tiền. Tuy nhiên quá trình điều tra xác minh các bị cáo không có thu nhập ổn định, không có tài sản gì riêng có giá trị nên cần miễn áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo là phù hợp.

[7] Về trách nhiệm dân sự:

Quá trình điều tra bị cáo Đinh Thảo Nguyễn đã tự nguyện khắc phục hậu quả bồi thường thiệt hại số tiền 2.000.000đồng (Hai triệu đồng) cho bị hại là bà Phạm Thị Liễu, bà Liễu đã nhận đủ số tiền trên. Tại phiên tòa bà Liễu không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm đối với bị cáo nên cần xác nhận việc bồi thường trên. Đối với bị cáo Đinh Văn Thế trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị hại là bà Phạm Thị Liễu không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì về trách nhiệm dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Về vật chứng của vụ án:

Đối với 01 két sắt và 01 chiếc thuổng là vật chứng của vụ án các bị cáo dùng để thực hiện hành vi phạm tội không có giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 03 Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất và các giấy tờ khác của gia đình bà Phạm Thị Liễu, gia đình bà đã tìm thấy, kiểm tra đầy đủ và không đề nghị gì là phù hợp pháp luật.

Đối với 01 bì hồ sơ, mặt ngoài bì hồ sơ có viết chữ nội dung: “*Bố mẹ tha thứ cho con, con đi làm khi nào thật nhiều tiền đủ trả bố mẹ con mới về*” là vật chứng của vụ án được đánh số bút lục và lưu hồ sơ vụ án.

Đối với 01 con dao là vật chứng của vụ án, Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Sơn đã truy tìm nhưng đến nay vẫn chưa thu giữ được nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9]. Đối với hành vi trộm cắp tài sản số tiền 4.000.000 đồng Thế và Nguyên đã phá hỏng chiếc kết sắt của bà Phạm Thị Liễu. Theo kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản - Ủy ban nhân dân huyện Thanh Sơn xác định chiếc kết sắt trị giá 1.200.000 đồng (*Một triệu hai trăm nghìn đồng*). Trị giá tài sản thiệt hại chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự về tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” nên Cơ quan điều tra đã chuyển Công an huyện Thanh Sơn đề nghị xử lý vi phạm hành chính đối với Thế và Nguyên. Ngày 28/6/2021 Công an huyện Thanh Sơn đã tiến hành xử phạt vi phạm hành chính đối với bị cáo Thế và Nguyên. Xét thấy là đúng quy định của pháp luật, nên chấp nhận.

[10] Đối với ý kiến của người bào chữa cho bị cáo Đinh Văn Thế và Đinh Thảo Nguyên, Hội đồng xét xử xét thấy có cơ sở và phù hợp pháp luật nên chấp nhận.

[11] Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát đối với các bị cáo về cá thể hóa hình phạt là chưa tương xứng nên không được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[12] Bị cáo Đinh Văn Thế và Đinh Thảo Nguyên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Bị hại được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ: Khoản 1 Điều 173; Điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với bị cáo Đinh Văn Thế.

Căn cứ: Khoản 1 Điều 173; Điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Khoản 1, 2, 3 Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với bị cáo Đinh Thảo Nguyên.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Đinh Văn Thế và Đinh Thảo Nguyên phạm tội "Trộm cắp tài sản".

2. Về hình phạt:

Xử phạt: Bị cáo Đinh Văn Thế 09 (Chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ là ngày 28/5/2021.

Xử phạt: Bị cáo Đinh Thảo Nguyên 06 (Sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 12 (Mười hai) tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo cho UBND xã Tinh Nhuệ, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với UBND xã Tinh Nhuệ, huyện Thanh Sơn trong việc giám sát và giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo Đinh Thảo Nguyên thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 (Hai) lần trở lên thì Tòa án có thể

quyết định buộc người được hưởng án treo chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

* Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo Đinh Văn Thế và Đinh Thảo Nguyên.

3. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điểm a, khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; Điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

- Tịch thu tiêu hủy 01 (một) chiếc kết sắt màu xanh, mặt trắng bằng kim loại, nhãn hiệu “ Việt Tiếp Hà Nội”, kích thước dài 42,5cm, rộng 30cm, cao 75cm đã cũ. Vị trí mép bên phải của kết sắt có vết cạy phá, bờ mép nham nhở kích thước dài 51cm, rộng 15cm và 01(một) chiếc thuổng kim loại, chiều dài 1,1m, đường kính cán 4cm, đường kính lưỡi dài 6cm, lưỡi thuổng có vết bờ nham nhở đã cũ.

Vật chứng là đồ vật đã được Cơ quan Cảnh sát điều tra bàn giao cho cơ quan Thi hành án dân sự huyện Thanh Sơn theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 20/7/2021.

4. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 48 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xác nhận ngày 25/6/2021 bị hại là bà Phạm Thị Liễu đã nhận số tiền 2.000.000đồng (Hai triệu đồng) do bị cáo Đinh Thảo Nguyên bồi thường.

5. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; khoản 1 điều 23 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Buộc bị cáo Đinh Văn Thế và Đinh Thảo Nguyên mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

6. Quyền kháng cáo: Các bị cáo, bị hại có mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhân:

- VKSND huyện + tỉnh;
- Cơ quan CSĐT CA huyện;
- Cơ quan THAHS CA huyện;
- THAHS; Chi cục THADS;
- Các bị cáo; Bị hại;
- UBND xã Tinh Nhuệ;
- Lưu HS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đã ký

Nguyễn Cẩm Vân