

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ PHÚC YÊN  
TỈNH VĨNH PHÚC**

Bản án số: 47/2022/HS-ST

Ngày 19/7/2022

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập- Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHÚC YÊN, TỈNH VĨNH PHÚC**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà:* Bà Nguyễn Thị Trang Nhung

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Đường Ngọc Đại

Bà Doãn Thị Vệ

**- Thư ký phiên toà:** Bà Vũ Thị Hiền - Thư ký Toà án nhân dân thành phố Phúc Yên.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phúc Yên tham gia phiên toà:** Bà Đinh Thị Thu Huyền - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 7 năm 2022, tại Hội trường Nhà văn hóa tổ 3, phường Xuân Hòa, thành phố Phúc Yên, tỉnh Vĩnh Phúc, Tòa án nhân dân thành phố Phúc Yên, tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 44/2022/TLST-HS, ngày 24 tháng 6 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 52/2022/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 7 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: Hoàng Văn V, sinh năm 1991, tại xã P, huyện L, tỉnh Yên B1; nơi cư trú: xã P, huyện L, tỉnh Yên B1; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 3/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn B và bà Đặng Thị B1; Vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: không;

*Nhân thân:* Ngày 20 tháng 8 năm 2019 bị Tòa án nhân dân huyện Bảo Yên, tỉnh Lào Cai xử phạt 6 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, án phí hình sự sơ thẩm 200.000 đồng, truy thu sung quỹ Nhà nước 300.000 đồng. Ra trại ngày 6/12/2019. Đã chấp hành xong phần án phí và tiền truy thu ngày 30/10/2019.

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 12/4/2022 đến nay, hiện đang tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Phúc Yên, tỉnh Vĩnh Phúc, (Có mặt).

\* Người bào chữa cho bị cáo Hoàng Văn V: Ông Nguyễn Văn T, Trợ giúp viên pháp lý – Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Vĩnh Phúc, (có mặt).

\* Người làm chứng:

+ Ông Nguyễn Văn T1, sinh năm 1960, (vắng mặt).

+ Ông Nguyễn Văn B2, sinh năm 1963, (vắng mặt).

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 10 giờ ngày 12 tháng 4 năm 2022 Hoàng Văn V; trú tại xxax P, huyện L, tỉnh Yên B1 đang một mình đi bộ tại khu vực phường Khai Quang, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc thì có nhu cầu sử dụng ma túy nên đã gặp một người đàn ông không xác định được danh tính cụ thể có dáng vẻ nghiện hỏi mua 200.000 đồng tiền ma túy heroine, sau khi mua được ma túy V thuê xe ôm của một người đàn ông không quen biết không rõ danh tính địa chỉ cụ thể chở đi với mục đích tìm nơi để sử dụng ma túy, khi V đi đến khu vực tổ dân phố Xuân Bến, phường Phúc Thắng, thành phố Phúc Yên, tỉnh Vĩnh Phúc thì bảo người lái xe ôm dừng xe, trả tiền xe ôm sau đó đi bộ tìm nơi sử dụng ma túy thì bị tổ công tác phường Phúc Thắng, thành phố Phúc Yên, tỉnh Vĩnh Phúc kiểm tra, phát hiện bắt quả tang về hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy cùng toàn bộ tang vật:

- Tại lòng bàn tay phải của bị can V 01 gói giấy màu trắng bên trong chứa cục bột màu trắng được niêm phong trong phong bì ký hiệu A1 theo quy định của pháp luật.

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen, đã qua sử dụng. Quá trình điều tra xác định là tài sản của Hoàng Văn V không sử dụng vào mục đích phạm tội nên đề nghị trả lại cho bị cáo nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Thu giữ khoảng 150ml mẫu chất lỏng màu vàng (được xác định là mẫu nước tiểu thu được của Hoàng Văn V) trong 01 chai nhựa có nắp đậy kín được niêm phong theo đúng quy định của pháp luật.

Tại bản kết luận giám định số: 970/KLGD ngày 16/4/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự công an tỉnh Vĩnh Phúc giám định và kết luận “*Chất bột cục màu trắng của mẫu ký hiệu A1 gửi giám định là ma túy, có khối lượng 0,3102g (Không phải ba một không hai gam, không kể bao bì) loại Heroine.*”

Cơ quan giám định hoàn lại mẫu vật: A1 = 0,2779 gam cùng toàn bộ bao gói.

Tại bản kết luận giám định số 1081/ KLGD ngày 22/4/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự công an tỉnh Vĩnh Phúc giám định và kết luận: “*Tìm thấy chất ma túy Morphine trong mẫu chất lỏng màu vàng ghi là mẫu nước tiểu của Hoàng Văn V- SN: 1991, HKTT: xxax P, huyện L, tỉnh Yên B1 gửi đến giám định.*”

Hoàn trả trực tiếp đối tượng giám định còn lại sau giám định cho cơ quan trung cầu gồm: 0,00ml mẫu và toàn bộ bao gói được niêm phong trong một bao gói giấy “ Mẫu trả”.

Đối với người đàn ông đã bán ma túy cho V. Quá trình điều tra đến nay không xác định được danh tính, địa chỉ nên Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh, làm rõ xử lý sau.

Tại Cáo trạng số: 49/CT - VKSPY ngày 24 tháng 6 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phúc Yên truy tố Hoàng Văn V về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa kiểm sát viên luận tội đối với bị cáo: Giữ nguyên quyết định truy tố như Cáo trạng đối với bị cáo Hoàng Văn V; sau khi đánh giá tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249, điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Hoàng Văn V từ 02 (Hai) năm đến 02 (Hai) năm 03 (Ba) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 12/4/2022. Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu, tiêu hủy số ma túy còn lại sau giám định  $A1=0,2779$  gam mẫu ma túy, 01 mẫu trả do cơ quan giám định hoàn lại. Trả lại cho Hoàng Văn V 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen, đã qua sử dụng nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Người bào chữa cho bị cáo V là ông Nguyễn Văn T cũng xác định hành vi của bị cáo cấu thành tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” như truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phúc Yên là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Tuy nhiên, bị cáo là người dân tộc thiểu số, có trình độ văn hóa thấp, nhận thức pháp luật hạn chế, hoàn cảnh khó khăn nên sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình do đó đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng một tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ Luật hình sự như đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại phiên tòa bị cáo không có khiếu nại gì, đại diện Viện kiểm sát không có ý kiến gì về các hoạt động tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người có thẩm quyền tiến hành tố tụng.

Người làm chứng vắng mặt tại phiên tòa xong tại Cơ quan cảnh sát điều tra đã có lời khai đầy đủ, phù hợp với lời khai của bị cáo và tài liệu chứng cứ đã thu thập được.

Sau khi thẩm tra các chứng cứ có trong hồ sơ, nghe lời khai của bị cáo, ý kiến của kiểm sát viên, lời trình bày của người bào chữa cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Phúc Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phúc Yên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung vụ án: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa Hoàng Văn V đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng mà Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phúc Yên đã truy tố. Xét lời nhận tội của bị cáo là phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ như: Biên bản bắt người phạm tội quả tang ngày 12 tháng 4 năm 2022, lời khai của người làm chứng; phù hợp với vật chứng thu giữ được.

Vì vậy, có đủ cơ sở để khẳng định: Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 12 tháng 4 năm 2022, tại khu vực Tổ dân phố Xuân Bến, phường Phúc Thắng, thành phố Phúc Yên, tỉnh Vĩnh Phúc tổ công tác Công an phường Phúc Thắng, thành phố Phúc Yên bắt quả tang Hoàng Văn V, có hành vi tàng trữ trái phép 01 gói ma túy, loại Heroine có khối lượng 0,3102 gam với mục đích để sử dụng. Hành vi nêu trên của Hoàng Văn V đã phạm vào tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, tội danh và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự, có khung hình phạt tù từ 01 năm đến 05 năm tù. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phúc Yên, tỉnh Vĩnh Phúc truy tố bị cáo theo Cáo trạng số: 49/CT - VKSPY ngày 24 tháng 6 năm 2022 là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất vụ án là nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, thể hiện tính coi thường pháp luật, xâm phạm đến chính sách độc quyền quản lý của nhà nước về chất ma túy, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trị an địa phương; ma túy là nguyên nhân phát sinh của nhiều loại tội

phạm khác nhau, trong giai đoạn hiện nay tội phạm về ma túy đang có chiều hướng gia tăng. Vì vậy, cần phải xử lý nghiêm khắc trước pháp luật mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung trong toàn xã hội.

[4] Xét nhân thân, tính chất vụ án và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thấy rằng:

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Bị cáo Hoàng Văn V không có tiền án, tiền sự.

Bị cáo là người dân tộc thiểu số cư trú ở vùng kinh tế đặc biệt khó khăn, nghiện ma túy từ năm 2016. Ngày 20/8/2019 bị Tòa án nhân dân huyện Bảo Yên, tỉnh Lào xử phạt 6 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, án phí hình sự sơ thẩm 200.000 đồng và truy thu sung quỹ Nhà nước số tiền 300.000 đồng. Ra trại ngày 06/12/2019. Đã chấp hành xong phần án phí và tiền truy thu ngày 30/10/2019. Bị cáo không lấy đó làm bài học cho bản thân mà lại tàng trữ trái phép chất ma túy trong người để sử dụng, hành vi phạm tội của bị cáo là nghiêm trọng, thể hiện tính coi thường pháp luật nên cần buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù một thời gian như đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát mới có tác dụng răn đe, phòng ngừa và giáo dục chung, cũng như giúp bị cáo cải tạo thành người công dân tốt.

[5] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự thì bị cáo phải chịu hình phạt bổ sung là phạt tiền. Tuy nhiên quá trình điều tra và tại phiên tòa làm rõ bị cáo V là người nghiện ma túy, không có tài sản, không có nghề nghiệp và thu nhập. Vì vậy không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo là phù hợp.

[6] Đối với người đàn ông đã bán ma túy cho V. Quá trình điều tra đến nay không xác định được danh tính, địa chỉ nên Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh, làm rõ xử lý sau.

[7] Về vật chứng vụ án:

- Mẫu trả A1=0,2779 gam mẫu ma túy , 01 mẫu trả do cơ quan giám định hoàn lại- là vật Nhà nước cấm lưu hành nên cần tịch thu tiêu hủy;

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen, đã qua sử dụng. Quá trình điều tra xác định là tài sản của Hoàng Văn V không sử dụng vào mục đích phạm tội nên cần trả lại cho bị cáo nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

[8] Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu 200.000đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

## **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Văn V phạm tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Hoàng Văn V 02 (Hai) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 12 tháng 4 năm 2022.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu, tiêu hủy số ma túy còn lại sau giám định A1=0,2779 gam mẫu ma túy, 01 mẫu trả do cơ quan giám định hoàn lại.

Trả lại cho Hoàng Văn V 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen, đã qua sử dụng nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

(Vật chứng có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 24 tháng 6 năm 2022 tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Phúc Yên).

3. Về án sơ thẩm: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án của Ủy ban Thường vụ Quốc hội: Buộc bị cáo Hoàng Văn V phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án để yêu cầu xét xử phúc thẩm.

### **Nơi nhận:**

- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND thành phố Phúc Yên;
- Công an thành phố Phúc Yên;
- Thi hành án dân sự thành phố Phúc Yên;
- Cơ quan THA hình sự có thẩm quyền;
- Sở Tư pháp tỉnh Yên Bái;
- Bị cáo;
- Lưu HS, VP.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**(Đã ký)**

**Nguyễn Thị Trang Nhung**