

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN MỘ ĐỨC  
TỈNH QUẢNG NGÃI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 13/2021/HS-ST

Ngày: 03-8-2021

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MỘ ĐỨC, TỈNH QUẢNG NGÃI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Phạm Minh Vương

*Các Hội thẩm nhân dân:* + Ông Nguyễn Kha

+ Ông Nguyễn Văn Sanh

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Trần Nguyễn Trọng Thành, là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Mộ Đức, tỉnh Quảng Ngãi.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mộ Đức, tỉnh Quảng Ngãi tham gia phiên tòa:** Bà Đinh Thị Mỹ Hạnh - Kiểm sát viên.

Ngày 03 tháng 8 năm 2021, tại Tòa án nhân dân huyện Mộ Đức, tỉnh Quảng Ngãi xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 12/2021/TLST-HS, ngày 09 tháng 4 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 12/2021/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 05 năm 2021 đối với các bị cáo:

**1. Lê Văn H**, tên gọi khác: không. Sinh ngày 10 tháng 01 năm 1981 tại Quảng Ngãi. Nơi cư trú: Thôn T, xã N, huyện T, tỉnh Quảng N. Nghề nghiệp: Lái xe. Trình độ học vấn: 12/12. Giới tính: Nam. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Con ông: Lê Văn T, sinh năm 1932 và bà Trần Thị S, sinh năm: 1940. Bị cáo có vợ tên Đoàn Thị Hằng N, sinh năm 1986. Có 02 con (con lớn sinh năm 2009, con nhỏ sinh năm 2013). Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 14/9/2020 cho đến nay. Bị cáo Lê Văn H có mặt tại phiên tòa.

**2. Nguyễn Khoa P**, tên gọi khác: không. Sinh ngày 13 tháng 11 năm 1981 tại Quảng Ngãi. Nơi cư trú: Tổ dân phố V, thị trấn S, huyện Tư N, tỉnh Quảng N. Nghề nghiệp: Giáo viên. Trình độ học vấn: 12/12. Giới tính: Nam. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Con ông Nguyễn P, sinh năm 1953 và bà Đoàn Thị N, sinh năm: 1956. Có vợ Lương Nguyễn Huyền T, sinh năm: 1982. Có 02 con (con lớn sinh năm 2011, con nhỏ sinh năm 2013). Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 14/9/2020 cho đến nay. Bị cáo Nguyễn Khoa P có mặt tại phiên tòa.

**3. Trần Hoàng Nguyên B,** tên gọi khác: không. Sinh ngày 04 tháng 08 năm 1991 tại Quảng Ngãi. Nơi cư trú: Tổ dân phố S, thị trấn S, huyện T, tỉnh Quảng N. Nghề nghiệp: Buôn bán. Trình độ học vấn: 12/12. Giới tính: Nam. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Con ông Trần Minh H, sinh năm 1968 và bà Đặng Thị Thu T, sinh năm: 1969. Có vợ Lê Thị Bích H, sinh năm: 1996. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 14/9/2020 cho đến nay. Bị cáo Trần Hoàng Nguyên B có mặt tại phiên tòa.

**4. Nguyễn Hữu B,** tên gọi khác: không. Sinh ngày 16 tháng 02 năm 1990 tại Quảng Ngãi. Nơi cư trú: Tổ dân phố S, thị trấn S, huyện T, tỉnh Quảng N. Nghề nghiệp: Buôn bán. Trình độ học vấn: 9/12. Giới tính: Nam. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Con ông Nguyễn Văn N, sinh năm 1967 và bà Lương Thị Hoàng H, sinh năm: 1967. Có vợ Nguyễn Đặng Thị T, sinh năm: 1994. Có 02 con (con lớn sinh năm 2014, con nhỏ sinh năm 2015). Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 14/9/2020 cho đến nay. Bị cáo Trần Hoàng Nguyên B có mặt tại phiên tòa.

*- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

Nguyễn K, sinh năm 1967,

Nguyễn T, sinh năm 1991,

Bùi Văn N, sinh năm 1963,

Võ Văn T, sinh năm 1989,

Đặng Xuân L, sinh năm 1986,

Cùng địa chỉ: Thôn T, xã N, huyện T, tỉnh Quảng N.

Lê Văn Đ, sinh năm 1961,

Đoàn Văn T, sinh năm 1988,

Nguyễn Quang N, sinh năm 1997,

Nguyễn Hữu P, sinh năm 1975,

Phạm Đ, sinh năm 1964,

Cùng địa chỉ: Tổ dân phố V, thị trấn S, huyện T, tỉnh Quảng N.

Lê Ngọc M, sinh năm 1970

Địa chỉ: Thôn H, xã N, huyện Tư N, tỉnh Quảng N.

Vũ Phước Th, sinh năm 1991

Địa chỉ: Tổ dân phố S, thị trấn S, huyện Tư N, tỉnh Quảng N.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trong quá trình đi thu mua ớt, Nguyễn T (tên gọi khác là Đ), sinh năm 1991, trú tại thôn Thế Bình, xã Nghĩa Hiệp, huyện Tư Nghĩa, tỉnh Quảng Ngãi nhìn thấy một cái vỉ gà để đá gà tại khu vực vườn trồng keo, bạch đàn, dương liễu ở xóm A, thôn An Mô, xã Đức Lợi, huyện Mộ Đức, tỉnh Quảng Ngãi (còn gọi là xóm Thùng) do bà Nguyễn Thị Ngọc G, sinh năm 1954, trú tại thôn Vinh Phú, xã Đức Lợi, huyện Mộ Đức là người quản lý, sử dụng. Đến chiều ngày 29/3/2020, ông Nguyễn

K (tên gọi khác K), sinh năm 1967, ở cùng thôn với Tấn có nói với Tấn về việc có con gà đá, muốn tìm chỗ để xổ gà.

Vào sáng ngày 30/3/2020, T điều khiển xe máy biển số 76HC-1583 đi thu mua ớt nên có qua vườn trồng keo nói trên thì thấy vì gà còn ở đó nên T nghĩ vì gà này là của người xổ gà ở xã Đức Lợi hoặc xã Nghĩa Hòa sẽ đến xổ gà, đá gà. Lúc này, T điện thoại cho ông K nói có muốn xổ gà thì mang gà đến xóm Thùng mà xổ gà thì ông K đồng ý. Sau đó, ông K mang theo 01 con gà lông đen (gà ô) điều khiển xe máy 76P1-0391 đi đến xóm Thùng để xổ gà. Khi chở ớt về nhà, T có thấy ông K mang theo 01 con gà lông đen đi hướng xuống xóm Thùng nên Tấn điện thoại cho bị cáo Lê Văn H, sinh năm 1981, trú tại thôn Thê Bình, xã Nghĩa Hiệp, huyện Tư Nghĩa nói với ông H có xổ gà dưới xóm Thùng, xuống xem cho vui. Bị cáo H điều khiển xe mô tô biển số 76K3-1774 đi một mình đến khu vực vườn trồng keo thì thấy ông K, T và một số người đang tập trung để chuẩn bị xổ gà, đá gà (*chỉ có 01 con gà ô của ông Khanh, các công cụ, phương tiện gồm: vì gà, lồng sắt, cân, đồng hồ đã có sẵn tại hiện trường*) nên ông H điện thoại cho ông Lê Ngọc M, sinh năm 1970; ông Đặng Xuân L, sinh năm 1986; ông Võ Văn T (*tên gọi khác là Đ*), sinh năm 1989; ông Việt (cùng trú tại xã Nghĩa Hiệp, huyện Tư Nghĩa); ông D (*ông D không có nghe điện thoại*) để rủ đến khu vực vườn trồng keo để xem xổ gà, đá gà. Lúc này, bị cáo Nguyễn Khoa P, sinh năm 1981, trú tại tổ dân phố Vạn Mỹ, thị trấn Sông Vệ, huyện Tư Nghĩa mang theo 01 con gà tía đến vườn trồng keo để xổ. Lúc này, K hỏi P gà cùng chạng không, xổ luôn thì bị cáo P trả lời xổ luôn đi. Sau đó, cả hai làm thủ tục trước khi cho gà đá như cột cựa, cho gà ăn, uống nước...

Sau đó, bị cáo Nguyễn Hữu B, sinh năm 1990, trú tại tổ dân phố Sông Vệ, thị trấn Sông Vệ, Tư Nghĩa cũng mang theo 01 con gà lông xám đến khu vực trồng keo xóm Thùng để xổ gà, đá gà. Lúc này, có một số người (*không rõ là ai*) nói ông K về nhà mang thêm 01 con gà nữa đến để xổ luôn và ông K đồng ý nên về nhà mang thêm 01 con gà tía đến để xổ gà. Sau đó, K và bị cáo P cho gà của mình xổ gà với nhau, mọi người ngồi ngoài xem gà tía của P đá với gà ô của ông K trong vì gà, còn gà xám của B và gà tía của K được nhốt trong lồng sắt bên ngoài để đợi xổ trận sau. Khi đang xem xổ gà được khoảng 10 phút thì một số người xem đá gà (*chưa xác định là ai*) khích nhau cá cược nên bị cáo P và K cấp kèo đá gà cá cược ăn thua bằng tiền với nhau. Lúc này, P và K tạm dừng trận đá gà và mang gà ra khỏi vì gà để cân gà thì kết quả gà bị cáo P, K cùng chạng (*cùng hạng kí*) nên bị cáo P, K thống nhất cấp kèo cá cược với nhau với tiền cược mỗi người (*tiền lì*) là 500.000đồng (*Năm trăm nghìn đồng*), bị cáo P cược gà tía, K cược gà ô. Sau đó, bị cáo P và K cho gà của mình vào trong vì gà để tiến hành đá gà cá cược thắng thua bằng tiền với nhau, mọi người ngồi ngoài xem hai con gà đá với nhau và tiến hành hô kèo cá cược ăn thua bằng tiền với nhau.

Lúc này, bị cáo H nhìn thấy trên cây bạch đàn gần đó có để 01 (một) quyển vở học sinh nên bị cáo H cầm lấy quyển vở, trong quyển vở có sẵn 01 (một) cây bút bi, bị cáo H rút ra một đôi giấy trắng ở giữa quyển vở và cầm bút bi trên tay nhằm mục đích để ghi lại các kèo cá cược đá gà mà bị cáo H tham gia để chung chi về sau. Sau đó, giữa các người chơi cá cược có sự tranh cãi với nhau về các kèo cá cược, không nhớ số tiền, kèo cá cược đã tham gia nên có một số người (*chưa*

xác định là ai) nói bị cáo H làm thư ký ghi cá cược đá gà cho anh em chơi thì bị cáo H đồng ý vì bị cáo H chưa tham gia chơi cá cược. Bị cáo H vứt bỏ đôi giấy trắng và lấy quyển vở học sinh để trên cây bạch đàn, sử dụng bút bi để làm thư ký ghi các kèo cá cược đá gà cho người chơi sát phạt thắng thua bằng tiền với nhau. Mục đích bị cáo H làm thư ký ghi kèo cá cược cho người chơi cá cược đá gà là để sau khi kết thúc trận đá gà xác định thắng thua thì người thua cược sẽ đưa tiền cho bị cáo H, sau đó bị cáo H trích 10% số tiền thua cược đó làm tiền hoa hồng bị cáo H được hưởng do bị cáo H làm thư ký, số tiền còn lại bị cáo H chung chi cho người thắng cược (*Đây là quy ước ngầm trong đá gà, bị cáo Hùng và người chơi cá cược tự ngầm hiểu và thống nhất với nhau, không có bàn bạc, thỏa thuận gì trước*). Trận gà mà người chơi tham gia cá cược là trận gà giữa gà tía của ông Phước đá với gà ô của ông K với tiền cược mỗi chủ gà là 500.000đồng (*Năm trăm nghìn đồng*) đá đến hiệp đấu thứ sáu (06 hồ) thì bị Công an phát hiện, lập biên bản nên chưa có kết quả thắng thua, chưa chung chi tiền với nhau nên bị cáo H chưa được hưởng tiền hoa hồng. Công an phát hiện, lập biên bản bắt người phạm tội quả tang và tạm giữ những đồ vật, tài liệu liên quan đến việc tổ chức đánh bạc gồm: 01 quyển vở học sinh ngoài bìa có ghi chữ K.POP NOTEBOOK, bên trong ghi nhiều chữ và số được Hùng dùng để ghi kèo cá cược đá gà ngày 30/3/2020, 04 con gà đá, 03 lồng nhốt gà bằng kim loại, 01 vi gà bằng xốp màu đen, 01 đồng hồ treo tường, 01 cái cân bằng kim loại 05kg 01 bút bi mực màu xanh, số tiền 2.770.000đ (*Hai triệu bảy trăm bảy mươi ngàn đồng*), 01 điện thoại di động Nokia màu xanh trắng, trên điện thoại có ghi chữ NOKIA, số IMEI 1: 355754107629878, IMEI 2: 355754107829874, bên trong có 01 sim điện thoại, trên sim có ghi chữ gold và 01 sim điện thoại, trên sim có ghi chữ mobifone, ghi số 8401180151633540, 20 xe máy các loại:

Quá trình điều tra xác định: Về cách thức tổ chức đánh bạc dưới hình thức đá gà và tham gia đánh bạc dưới hình thức đá gà như sau:

Quá trình đá gà, bị cáo H đứng ra làm thư ký xác nhận kèo cá cược ăn thua bằng tiền giữa hai chủ gà với nhau (*tiền lì*). Hai chủ gà đá đồng kèo – tức cược bao nhiêu thì ăn thua bấy nhiêu, bị cáo H ghi kèo cá cược của chủ gà được ghi vào tập vở học sinh. Để phân biệt gà thì căn cứ vào màu lông lưng, để ghi ký hiệu gà. Ví dụ: gà xám là trên lưng màu xám mốc, hai cánh lông màu xám mốc; gà tía là trên lưng lông màu đỏ tía; gà ô là trên lưng lông màu đen. Trận gà được tiến hành đến khi kết thúc, xác định thắng thua tức là một trong hai con gà đá chết con gà còn lại hoặc con gà còn lại bỏ chạy; trường hợp hai con gà đá trong thời gian nhất định thường là 20 phút (01 hồ) mà không xác định thắng thua thì tạm nghỉ 05 phút, sau đó cho đá tiếp hiệp thứ 2 (02 hồ), hiệp thứ 3 (03 hồ) ... cho đến khi cặp gà đó xác định thắng thua chung cuộc; nếu hai con gà đá với nhau liên tiếp nhiều hiệp đấu mà không xác định thắng thua, hai bên chủ gà thống nhất hòa nhau thì hai bên chủ gà sẽ hòa nhau, tức là không thắng, không thua, không chung chi tiền với nhau.

Đồng thời, trong quá trình làm thư ký xác nhận kèo cá cược đá gà cho hai chủ gà thì người xem đá gà sẽ tiến hành cấp kèo cá cược với nhau; tùy theo trọng lượng, phong độ của từng con gà trong thời gian thi đấu mà người xem sẽ ra kèo cá cược với nhau hoặc cấp kèo cá cược với nhau theo ý định mỗi người chọn mỗi

con gà đá để cá cược gồm kèo trên (*kèo chấp*) và kèo dưới. Kèo cá cược thường do một người chọn kèo trên nói ra với tỉ lệ thắng thua cụ thể với kèo dưới để những người chơi khác suy nghĩ, lựa chọn kèo dưới thấy được thì sẽ chấp nhận chọn kèo dưới để cá cược thắng thua với người chọn kèo trên (*một người có thể cá cược nhiều kèo cá cược với nhiều người khác nhau ở nhiều hiệp đấu hoặc hai người có thể cá cược nhiều kèo cá cược khác nhau ở nhiều hiệp đấu*). Khi cá cược xong thì hai người cá cược với nhau sẽ đến gặp bị cáo H nói tên từng người, kèo cá cược đã chọn hoặc bị cáo H đến gặp ghi tên từng người, kèo cá cược vào trong quyển vở học sinh để xác lập kèo cá cược, xác định chung chi thắng thua sau này. Khi đã ghi vào sổ xác lập kèo cá cược thì người cá cược và bị cáo Hùng đều tự hiểu và thống nhất trong đá gà (*việc này tự ngầm hiểu, không có bàn bạc, thỏa thuận trước*) là kèo cá cược đã được chọn, được duy trì, giữ liên tục cho đến khi xác định thắng thua trận đá gà để xác định thắng thua chung chi tiền; nếu thua thì sẽ thua hết số tiền đã cược, nếu thắng thì sẽ được nhận 90% số tiền đã cược của người thua, còn 10% số tiền đã cược của người thua thì bị cáo H được hưởng là tiền hoa hồng do bị cáo H đứng ra làm thư ký ghi cá cược cho người chơi (*số tiền hoa hồng này chỉ bị cáo H hưởng, không chung chi với ai; riêng tiền cược của hai chủ gà (tiền lì) thì bị cáo H không được hưởng tiền hoa hồng, do hai chủ gà tự chung chi với nhau*); nếu hòa nhau thì hai bên cá cược không xác định thắng thua chung chi tiền.

Bị cáo H quy ước ghi kèo cá cược trong tập vở học sinh như sau: trang giấy được kẻ một hàng dọc ở giữa rồi ghi ký hiệu gà hai bên, tiếp đó với mỗi cặp người chơi cá cược với nhau thì sẽ được ghi tên, số tiền mỗi người ở từng kèo đã chọn tương ứng theo một hàng ngang để xác định thắng thua. Tiền cá cược được ghi tắt như sau: 500.000đ thì ghi 500; 1.000.000đ thì ghi 1000... Sau khi kết thúc trận đá gà xác định thắng thua thì người chơi thua cược sẽ đưa tiền cho H, sau đó bị cáo H trích 10% số tiền thua cược đó là tiền hoa hồng bị cáo H được hưởng, số tiền còn lại bị cáo H chung chi cho người thắng.

Trong ngày 30/3/2020, bị cáo H đã ghi cá cược đá gà trong trận đấu giữa gà tía của bị cáo P đá với gà ô của ông K cho 23 người chơi đánh bạc với 45 kèo cá cược với tổng số tiền ghi cá cược cho người chơi đánh bạc là 51.650.000đồng. Tuy nhiên, có 03 kèo cá cược với số tiền là 4.200.000đồng khi bị cáo H vừa ghi tên, kèo cá cược của hai người chơi vào quyển vở học sinh để xác lập kèo cá cược thì người chơi xin hủy kèo, không xác định thắng thua chung chi tiền với nhau (*H đã gạch ngang tên người chơi để hủy bỏ kèo cá cược*) nên tổng số tiền bị cáo H ghi cá cược đá gà cho người chơi đá gà là 47.450.000đồng.

Quá trình điều tra, xác định những người tham gia đánh bạc dưới hình thức đá gà do bị cáo H tổ chức, gồm:

1. Nguyễn Khoa P – sinh năm 1981, trú tại TDP Vạn Mỹ, TT Sông Vệ, Tư Nghĩa, Quảng Ngãi: Trong ngày 30/3/2020, tham gia cá cược trận gà tía đá với gà ô, tham gia 13 kèo cá cược với tổng số tiền 9.200.000đồng, trong đó có 01 kèo P cược 800.000đồng khi H vừa ghi tên, kèo cá cược vào quyển vở học sinh thì P và người chơi xin hủy kèo cá cược, không xác định thắng thua nên tổng số tiền P tham gia đánh bạc là 8.400.000đồng.

**2.** Trần Hoàng Nguyên B – sinh năm 1991, trú tại TDP Sông Vệ, TT Sông Vệ, Tư Nghĩa, Quảng Ngãi: Trong ngày 30/3/2020, tham gia cá cược trận gà tía đá với gà ô, tham gia 10 kèo cá cược với tổng số tiền 6.650.000đồng.

**3.** Nguyễn Hữu B – sinh năm 1990, trú tại TDP Sông Vệ, TT Sông Vệ, Tư Nghĩa, Quảng Ngãi: Trong ngày 30/3/2020, tham gia cá cược trận gà tía đá với gà ô, tham gia 09 kèo cá cược với số tiền 6.600.000đồng, trong đó có 01 kèo B cược 1.000.000đồng khi H vừa ghi tên, kèo cá cược vào quyền võ học sinh thì B và người chơi xin hủy kèo cá cược, không xác định thắng thua nên tổng số tiền B tham gia đánh bạc là 5.600.000đồng.

**4.** Nguyễn K – sinh năm 1967, trú tại Thê Bình, Nghĩa Hiệp, Tư Nghĩa, Quảng Ngãi tham gia 01 kèo cá cược đá gà với số tiền 500.000đồng. Số tiền đánh bạc đã truy thu 500.000đồng

**5.** Nguyễn T – sinh năm 1991, trú tại Thê Bình, Nghĩa Hiệp, Tư Nghĩa, Quảng Ngãi tham gia 02 kèo cá cược đá gà với số tiền 1.400.000đồng. Số tiền đánh bạc đã truy thu là 1.400.000đồng.

**6.** Lê Văn Đ – sinh năm 1961, trú tại TDP Vạn Mỹ, TT Sông Vệ, Tư Nghĩa, Quảng Ngãi tham gia 03 kèo cá cược đá gà với số tiền 2.500.000đồng. Số tiền đánh bạc đã truy thu là 2.500.000đồng.

**7.** Lê Ngọc M – sinh năm 1970, trú tại Hải Môn, Nghĩa Hiệp, Tư Nghĩa, Quảng Ngãi tham gia 05 kèo cá cược đá gà với số tiền 2.100.000đồng. Số tiền đánh bạc đã truy thu là 1.300.000đồng do Minh đã đưa trước cho H số tiền 800.000đồng.

**8.** Đoàn Văn Thọ - sinh năm 1988, trú tại TDP Vạn Mỹ, TT Sông Vệ, Tư Nghĩa, Quảng Ngãi tham gia 01 kèo cá cược đá gà với số tiền 500.000đồng. Số tiền đánh bạc đã truy thu là 500.000đồng.

**9.** Nguyễn Quang N – sinh năm 1997, trú tại TDP Vạn Mỹ, TT Sông Vệ, Tư Nghĩa, Quảng Ngãi tham gia 02 kèo cá cược đá gà với số tiền 850.000đồng. Số tiền đánh bạc đã truy thu là 850.000đồng.

**10.** Nguyễn Hữu P – sinh năm 1975, trú tại TDP Vạn Mỹ, TT Sông Vệ, Tư Nghĩa, Quảng Ngãi tham gia 03 kèo cá cược đá gà với số tiền 500.000đồng. Số tiền đánh bạc đã truy thu là 500.000đồng.

**11.** Phạm Đ – sinh năm 1964, trú tại TDP Vạn Mỹ, TT Sông Vệ, Tư Nghĩa, Quảng Ngãi tham gia 03 kèo cá cược đá gà với số tiền 1.500.000đồng. Số tiền đánh bạc đã truy thu là 1.500.000đồng.

**12.** Bùi Văn N – sinh năm 1963, trú tại Thê Bình, Nghĩa Hiệp, Tư Nghĩa, Quảng Ngãi tham gia 04 kèo cá cược đá gà với số tiền 1.400.000đồng. Số tiền đánh bạc đã truy thu là 1.400.000đồng.

**13.** Võ Văn T – sinh năm 1989, trú tại Thê Bình, Nghĩa Hiệp, Tư Nghĩa, Quảng Ngãi tham gia 03 kèo cá cược đá gà với số tiền 1.350.000đồng. Số tiền đánh bạc đã truy thu là 1.350.000đồng.

**14.** Đặng Xuân L – sinh năm 1986, trú tại Thê Bình, Nghĩa Hiệp, Tư Nghĩa, Quảng Ngãi tham gia 04 kèo cá cược đá gà với số tiền 1.200.000đồng. Số tiền đánh bạc đã truy thu là 1.200.000đồng.

**15.** Vũ Phước T – sinh năm 1991, trú tại TDP Sông Vệ, TT Sông Vệ, Tur Nghĩa, Quảng Ngãi tham gia 04 kèo cá cược đá gà với số tiền 2.400.000đồng. Số tiền đánh bạc đã truy thu là 2.400.000đồng.

Ngoài ra còn có các đối tượng tham gia đánh bạc khác, gồm: Phan Văn T – sinh năm 1990, trú tại tổ dân phố Sông Vệ, thị trấn Sông Vệ, huyện Tur Nghĩa, tỉnh Quảng Ngãi; ông M; ông T; ông V là người ở thị trấn Sông Vệ, khoảng 45 tuổi; ông C; ông T; ông H; ông L. Hiện tại đi làm ăn xa, không có mặt tại địa phương và không xác định được lai lịch nhân thân của số người nói trên.

Như vậy, trong ngày 30/3/2020, bị cáo Lê Văn H đã tổ chức đánh bạc dưới hình thức đá gà cho 23 đối tượng tham gia đánh bạc dưới hình thức đá gà, với tổng số tiền dùng để đánh bạc là 47.450.000đồng.

Tại Cáo trạng số 07/CT-VKS ngày 07-4-2021, của Viện kiểm sát nhân dân huyện Mộ Đức, tỉnh Quảng Ngãi truy tố các bị cáo Lê Văn H về tội “Tổ chức đánh bạc”, theo điểm c, khoản 1 Điều 322 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017; truy tố các bị cáo Nguyễn Khoa P, Trần Hoàng Nguyên B, Nguyễn Hữu B về tội “Đánh bạc”, theo khoản 01 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mộ Đức tham gia phiên tòa giữ nguyên cáo trạng đã truy tố đối với các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố:

- Tuyên bố bị cáo Lê Văn H phạm tội “*Tổ chức đánh bạc*”

Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 35 BLHS xử phạt bị cáo Lê Văn H hình phạt tiền từ 80.000.000đồng đến 100.000.000đồng.

- Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Khoa P, Nguyễn Hữu B, Trần Hoàng Nguyên Báp phạm tội “*Đánh bạc*”

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 35 BLHS xử phạt bị cáo Nguyễn Khoa P hình phạt tiền từ 40.000.000đồng đến 70.000.000đồng.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 35 BLHS xử phạt bị cáo Trần Hoàng Nguyên B hình phạt tiền từ 30.000.000đồng đến 60.000.000đồng.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 35 BLHS xử phạt bị cáo Nguyễn Hữu B hình phạt tiền từ 20.000.000đồng đến 50.000.000đồng.

Về hình phạt bổ sung: Các bị can đã bị xử phạt hình phạt tiền là hình phạt chính nên không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền.

Biện pháp tư pháp: Áp dụng Điều 47 BLHS và điều 106 BLTTHS

+ Tịch thu sung quỹ số tiền dùng đánh bạc, gồm: Tịch thu bị cáo Nguyễn Khoa P 8.400.000đồng; bị cáo Trần Hoàng N Bá 6.650.000đồng; bị cáo Nguyễn Hữu B 5.600.000đồng; bị cáo Lê Văn H nộp số tiền đánh bạc của các đối tượng đánh bạc chưa rõ nhân thân, lai lịch (M, Trinh, V, C, T, H, L) là 10.100.000đồng.

+ Số tiền 2.770.000đồng thu giữ trên người bị can H, trong đó: 800.000đồng là số tiền ông Lê Ngọc M đưa cho bị can H để chung chi kèo cá cược của ông M

nếu ông M thua cược, số tiền này là tiền đánh bạc của ông M nên đề nghị tịch thu sung quỹ Nhà nước; còn lại 1.970.000đồng là tiền của bị can H - số tiền này không sử dụng vào việc tổ chức đánh bạc nên tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

+ Tịch thu tiêu hủy: 03 lồng nhốt gà bằng kim loại; 01 vỉ gà bằng xốp màu đen, 01 cái cân bằng kim loại 05kg; 01 bút bi mực màu xanh, 01 cân đồng hồ treo tường.

+ Tiếp tục tạm giữ 01 điện thoại di động Nokia màu trắng, bên trong có 02 sim điện thoại; 01 xe máy 76K3-1774 của bị can Hùng để đảm bảo cho việc thi hành án.

+ Giao lại cho Cơ quan CSĐT Công an huyện để tiếp tục xác minh, đề xuất xử lý theo quy định của pháp luật đối với 09 xe máy có biển số: 72E1-15586, 76S7-7664, 76HE-6679, 76E1-27775, 68HA-00939, 76M4-9005, 76HC-1583, 47M5-1492 và 01 xe máy màu sơn đen bạc, trên xe có dòng chữ HONDA có biển số 76P1-0392 (biển số rời khỏi xe).

- Về án phí: Áp dụng Nghị quyết 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội buộc các bị cáo Hùng, Phước, Bá, Bắc mỗi người phải nộp 200.000đ án phí HSST.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an huyện Mộ Đức, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Mộ Đức, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã được thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, các bị cáo và những người tham gia tố tụng đều không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và người có thẩm quyền tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người có thẩm quyền tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa sơ thẩm, các bị cáo Lê Văn H, Nguyễn Khoa P, Trần Hoàng Nguyên B, Nguyễn Hữu B khai nhận toàn bộ hành vi của mình đúng như cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Mộ Đức đã truy tố. Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, có đủ cơ sở, chứng cứ xác định:

Vào các ngày 30 tháng 3 năm 2020, tại khu vườn trồng keo, bạch đàn, dương liễu ở xóm A, An Mô, Đức Lợi, Mộ Đức, Quảng Ngãi (còn gọi là xóm Thùng), bị cáo Lê Văn H đã tổ chức đánh bạc trái phép dưới hình thức đá gà cho 23 người chơi đánh bạc với 45 kèo cá cược với tổng số tiền ghi cá cược cho người chơi đánh bạc là 47.450.000đồng. Trong số những người tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ đá gà do bị cáo H tổ chức thì có:



Bị cáo Nguyễn Khoa P tham gia đánh bạc cá cược 13 kèo với tổng số tiền 9.200.000đồng, trong đó có 01 kèo P cược 800.000đồng khi H vừa ghi tên, kèo cá cược vào quyền võ học sinh thì P và người chơi xin hủy kèo cá cược, không xác định thắng thua nên tổng số tiền Pc tham gia đánh bạc là 8.400.000đồng.

Bị cáo Trần Hoàng Nguyên B tham gia đánh bạc cá cược 10 kèo cá cược với tổng số tiền 6.650.000đồng.

Bị cáo Nguyễn Hữu B tham gia đánh bạc cá cược 09 kèo cá cược với số tiền 6.600.000đồng, trong đó có 01 kèo B cược 1.000.000đồng khi H vừa ghi tên, kèo cá cược vào quyền võ học sinh thì B và người chơi xin hủy kèo cá cược, không xác định thắng thua nên tổng số tiền B tham gia đánh bạc là 5.600.000đồng.

Các bị cáo Lê Văn H, Nguyễn Khoa P, Trần Hoàng Nguyên B, Nguyễn Hữu B là những người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, có đủ khả năng hiểu biết pháp luật. Các bị cáo biết rõ việc tổ chức đánh bạc và đánh bạc trái phép dưới mọi hình thức là tệ nạn xã hội và bị pháp luật nghiêm cấm nhưng vẫn cố ý thực hiện; Hành vi của bị cáo không những đã xâm phạm đến trật tự công cộng mà còn làm ảnh hưởng xấu đến đời sống văn hoá, nếp sống văn minh của xã hội. Trong đó bị cáo Lê Văn H là người tổ chức đánh bạc (đá gà) cho người khác tham gia đánh bạc (cá độ) nên phạm vào tội “Tổ chức đánh bạc”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự. Các bị cáo Nguyễn Khoa P, Trần Hoàng Nguyên B, Nguyễn Hữu B là những người đã tham gia đánh bạc (cá độ) với số tiền đánh bạc trên 5.000.000đồng nên đã phạm vào tội “Đánh bạc”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Trong quá trình điều tra, các bị cáo Lê Văn H, Nguyễn Khoa P, Trần Hoàng Nguyên B, Nguyễn Hữu B đã khai báo thành khẩn về hành vi phạm tội của mình nên cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ “Thành khẩn khai báo” theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo.

Bị cáo Nguyễn Khoa P, Trần Hoàng Nguyên B, Nguyễn Hữu B lần đầu tiên phạm tội thuộc loại tội ít nghiêm trọng nên cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ “Phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng” theo quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo.

Ngoài ra, bị cáo Lê Văn H có cha là người tham gia cách mạng được nhà nước tặng thưởng huân chương hạng 3. Bị cáo Nguyễn Khoa P có ông nội là liệt sĩ, được Tỉnh ủy Quảng Ngãi công nhận người hoạt động cách mạng từ ngày 01/01/1945 đến ngày khởi nghĩa tháng Tám năm 1945 đã hy sinh, từ trần và cha bị cáo được Bộ trưởng bộ giáo dục đào tạo tặng huy chương vì sự nghiệp giáo dục nên cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không

[6] Đây là vụ án này có đồng phạm giữa các bị cáo Lê Văn H trong hành vi phạm tội “Tổ chức đánh bạc” nhưng mang tính chất đồng phạm giản đơn, các bị cáo không có phương án, kế hoạch phạm tội cụ thể trước khi thực hiện hành vi phạm tội mà chỉ thống nhất cùng nhau thực hiện hành vi phạm tội với cùng vai trò là người thực hành.

[7] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 quyển vở học sinh ngoài bìa có ghi chữ K.POP NOTEBOOK, bên trong ghi nhiều chữ và số được bị cáo H dùng để ghi kèo cá cược đá gà ngày 30/3/2020. Đây là tài liệu của vụ án nên cần tiếp tục lưu hồ sơ vụ án.

- Đối với 04 con gà đá trong quá trình tạm giữ, nuôi nhốt tại Kho vật chứng Cơ quan CSĐT Công an huyện Tư Nghĩa đã bị chết nên tiến hành tiêu hủy là phù hợp theo quy định.

- Đối với 03 lồng nhốt gà bằng kim loại; 01 vi gà bằng xốp màu đen, 01 đồng hồ treo tường, 01 cái cân bằng kim loại 05kg; 01 bút bi mực màu xanh là công cụ, phương tiện bị cáo H sử dụng vào việc tổ chức đánh bạc, không còn giá trị sử dụng hoặc giá trị sử dụng thấp nên cần tịch thu, tiêu hủy.

- Tiếp tục tạm giữ 01 điện thoại di động Nokia màu trắng, bên trong có 02 sim điện thoại.

- Tiếp tục giao lại cho Cơ quan CSĐT Công an huyện để tiếp tục xác minh, đề xuất xử lý theo quy định của pháp luật đối với 09 xe máy có biển số: 72E1-15586, 76S7-7664, 76HE-6679, 76E1-27775, 68HA-00939, 76M4-9005, 76HC-1583, 47M5-1492 và 01 xe máy màu sơn đen bạc, trên xe có dòng chữ HONDA có biển số 76P1-0392 nhưng biển số bị gãy rơi khỏi vị trí gắn biển số và đang để trên ba ga trước xe.

- Đối với số tiền 2.770.000đồng thu giữ trên người bị cáo H, trong đó: 800.000đồng là số tiền ông Lê Ngọc M đưa cho bị cáo H để chung chi kèo cá cược của ông M nếu ông M thua cược, số tiền này là tiền đánh bạc của ông M nên đề nghị tịch thu sung quỹ Nhà nước; còn lại 1.970.000đồng là tiền của bị cáo H - số tiền này không sử dụng vào việc tổ chức đánh bạc nên tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

- Đối với 10 xe máy có biển kiểm soát: 76E1-15297, 76E1-27009, 76V4-6338, 71H2-4859, 76HD-1896, 76E1-54574, 76E1-39577, 59P1-13492, 76E1-55193 không liên quan đến việc tổ chức đánh bạc và đánh bạc nên CQCSĐT Công an huyện Mộ Đức đã tiến hành lập thủ tục trả lại tài sản cho chủ sở hữu quản lý, sử dụng là đúng quy định pháp luật.

+ Đối với 01 xe máy 76K3-1774 của bị cáo Lê Văn H được bị cáo H sử dụng đi đến trường gà để xem đá gà, sau đó bị cáo H mới nảy sinh ý định tham gia ghi cá cược đá gà nên không có căn cứ để tịch thu nhưng cần thiết tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

[8] Về biện pháp tư pháp: Trong quá trình thực hiện hành vi phạm tội “Tổ chức đánh bạc” và “Đánh bạc” các bị cáo đã sử dụng tiền để đánh bạc và thu lợi bất chính từ việc tổ chức đánh bạc, đánh bạc nên cần thiết phải tịch thu và truy thu số tiền này. Cụ thể:

Cần truy thu sung vào ngân sách nhà nước số tiền thu lợi bất chính do hành vi phạm tội mà có (tổ chức đánh bạc, đánh bạc), tiền sử dụng vào việc đánh bạc đối với các bị cáo:

Bị cáo Lê Văn H nộp số tiền đánh bạc của các đối tượng đánh bạc chưa rõ nhân thân, lai lịch (M, T, V, C, T, H, L) là 10.100.000đồng.

Bị cáo Nguyễn Khoa P số tiền là 8.400.000đồng (*Tám triệu bốn trăm nghìn đồng*).

Bị cáo Trần Hoàng Nguyên B số tiền 6.650.000đồng (*Sáu triệu sáu trăm năm mươi nghìn đồng*).

Bị cáo Nguyễn Hữu B số tiền là 5.600.000đồng (*Năm triệu sáu trăm nghìn đồng*).

[9] Về các nội dung khác có liên quan:

Đối với các đối tượng gồm: Nguyễn K, Nguyễn T, Lê Văn Đ, Lê Ngọc M, Đoàn Văn T, Nguyễn Quang N, Nguyễn Hữu P, Phạm Đ, Bùi Văn N, Võ Văn T, Đặng Xuân L, Vũ Phước T có tham gia đánh bạc nhưng số tiền đánh bạc chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm nên Công an huyện Mộ Đức đã có quyết định xử phạt hành chính và truy thu số tiền đánh bạc để sung quỹ nhà nước là đúng quy định pháp luật.

Ngoài ra còn có các đối tượng tham gia đánh bạc khác, gồm: Phan Văn T, ông M; ông T; ông V; ông C; ông T; ông H; ông L có tham gia đánh bạc dưới hình thức các độ đá gà do bị cáo H tổ chức nhưng chưa làm việc được hoặc chưa xác định được nhân thân lai lịch. Cơ quan CSĐT Công an huyện Mộ Đức sẽ tiếp tục làm việc, điều tra xác minh, khi nào có đủ tài liệu, chứng cứ sẽ xử lý theo đúng quy định của pháp luật.

[10] Về căn cứ truy tố, tội danh, khung hình phạt của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mộ Đức tại phiên tòa là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận. Tuy nhiên, về mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mộ Đức đề nghị đối với các bị cáo là có phần quá nghiêm khắc so với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo. Vì vậy chấp nhận một phần đề nghị mức hình phạt đối với các bị cáo.

[11] Về án phí: các bị cáo Lê Văn H, Nguyễn Khoa P, Trần Hoàng Nguyên B, Nguyễn Hữu B mỗi bị cáo phải chịu 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 322; khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tuyên bố bị cáo Lê Văn H phạm tội “Tổ chức đánh bạc”.

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Khoa P, Trần Hoàng Nguyên B, Nguyễn Hữu B phạm tội “Đánh bạc”.

- Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 322, điểm s, khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 35 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Lê Văn H 60.000.000đồng (*Sáu mươi triệu đồng*).

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 35 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Nguyễn Khoa P 25.000.000đồng (*Hai mươi lăm triệu đồng*).

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s Khoản 1 Điều 51; Điều 35 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Trần Hoàng Nguyên B 30.000.000đồng (*Hai mươi triệu đồng*).

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s Khoản 1 Điều 5; Điều 351 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Nguyễn Hữu B 25.000.000đồng (*Hai mươi triệu đồng*).

**2. Về xử lý vật chứng:** Căn cứ Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điều 47 Bộ luật hình sự 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

- Tiếp tục lưu hồ sơ vụ án: 01 quyển vở học sinh ngoài bìa có ghi chữ K.POP NOTEBOOK, bên trong ghi nhiều chữ và số được H dùng để ghi kèo cá cược đá gà ngày 30/3/2020.

- Tịch thu, tiêu hủy: 03 lồng nhốt gà bằng kim loại; 01 vi gà bằng xốp màu đen, 01 đồng hồ treo tường, 01 cái cân bằng kim loại 05kg; 01 bút bi mực màu xanh.

- Giao cho Công an huyện Mộ Đức tiếp tục xác minh khi nào có căn cứ thì sẽ tiến hành xử lý theo quy định đối với 09 xe mô tô biển số lần lượt 72E1-15586, 76S7-7664, 76HE-6679, 76E1-27775, 68HA-00939, 76M4-9005, 76HC-1583, 47M5-1492 và 01 xe máy màu sơn đen bạc, trên xe có dòng chữ HONDA có biển số 76P10392 nhưng biển số bị gãy rơi khỏi vị trí gắn biển số và đang để trên ba ga trước xe.

- Tiếp tục tạm giữ để bảo đảm thi hành án xe biển số 76K3-1774; 01 điện thoại di động Nokia màu xanh trắng, trên điện thoại có ghi chữ NOKIA, số IMEI 1: 355754107629878, IMEI 2: 355754107829874, bên trong có 01 sim điện thoại, trên sim có ghi chữ gold; 01 sim điện thoại, trên sim có ghi chữ mobifone, ghi số 8401180151633540 và 1.970.000đồng (trong số tiền 2.770.000đồng thu giữ trên người bị cáo H) của bị cáo Lê Văn H.

Theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 15/4/2021 giữa Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an huyện Mộ Đức và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Mộ Đức.

**3. Về biện pháp tư pháp:** Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự:

Truy thu sung vào ngân sách nhà nước số tiền thu lợi bất chính do hành vi phạm tội mà có (tổ chức đánh bạc, đánh bạc), tiền sử dụng vào việc đánh bạc đối với các bị cáo:

Bị cáo Lê Văn H số tiền 10.100. 000đồng (*Mười triệu một trăm nghìn đồng*) và 800.000đồng (*Tám trăm nghìn đồng*) trong số tiền 2.770.000đồng thu giữ trên người bị cáo H.

Bị cáo Nguyễn Khoa P số tiền là 8.400.000đồng (*Tám triệu bốn trăm nghìn đồng*).

Bị cáo Trần Hoàng Nguyên B số tiền 6.650.000đồng (*Sáu triệu sáu trăm năm mươi nghìn đồng*).

Bị cáo Nguyễn Hữu B số tiền là 5.600.000đồng (*Năm triệu sáu trăm nghìn đồng*).

**4. Về án phí:** Căn cứ Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, buộc các bị cáo Lê Văn H, Nguyễn Khoa P, Trần Hoàng

Nguyễn B, Nguyễn Hữu B mỗi bị cáo phải chịu 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm.

**5. Về quyền kháng cáo:** Căn cứ vào các điều 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Bị cáo, có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết công khai tại trụ sở UBND xã, phường, thị trấn nơi người vắng mặt cư trú.

***Nơi nhận:***

- TAND tỉnh Quảng Ngãi;
- VKSND tỉnh Quảng Ngãi;
- Sở Tư pháp tỉnh Quảng Ngãi;
- VKSND huyện Mộ Đức;
- CQCSĐT Công an huyện Mộ Đức;
- Cơ quan THAHS Công an huyện Mộ Đức;
- Phòng NVLT Công an huyện Mộ Đức;
- Chi Cục THADS huyện Mộ Đức;
- Bị cáo;
- Lưu: Hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

**Phạm Minh Vương**