

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN EA SÚP
TỈNH ĐẮK LẮK**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 28 /2020/HS-ST
Ngày 17-6-2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN EA SÚP, TỈNH ĐẮK LẮK

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Thành Tâm.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Bành Trọng Bình.

Bà Phạm Bích Loan.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Hương - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Ea Súp, tỉnh Đắk Lắk.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea Súp, tỉnh Đắk Lắk tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Đình Phong - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 6 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Ea Súp xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 28/2020/TLST-HS ngày 28 tháng 4 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 30/2020/QĐXXST-HS ngày 27 tháng 5 năm 2020, Quyết định hoãn phiên tòa số 37/2020/QĐ-TA ngày 09 tháng 6 năm 2020 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Mạnh T**, sinh năm 1997, tại tỉnh Đắk Lắk.

Nơi cư trú: Buôn Ea, xã M, huyện C, tỉnh Đắk Lắk.

Nghề nghiệp: Lái xe; Trình độ văn hóa: 10/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Phật giáo; Con ông Nguyễn Văn S và bà Bùi Thị L (đều đã chết); Bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án, Tiền sự: không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 02/3/2020 (Có mặt tại phiên tòa).

2.2. Người bị hại: Anh Y, sinh năm 2000 (Chết).

Người đại diện hợp pháp của người bị hại Y: Bà H, sinh năm 1968. (có mặt)

Trú tại: Buôn B, thị trấn E, huyện S, tỉnh Đắk Lắk.

- Người phiên dịch: Chị H'R, sinh năm 1986. (có mặt)

Trú tại: Buôn B, thị trấn E, huyện S, tỉnh Đắk Lắk.

2.3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Công ty THHH Thương mại và dịch vụ TPBM.

Địa chỉ: Số 123 Đường N, phường T, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk.

Người đại diện hợp pháp: Ông Nguyễn Bá N, trú tại: Thôn X, xã H, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk. (có mặt)

- Ngân hàng Thương mại cổ phần Q – Chi nhánh Đắk Lắk.

Địa chỉ: 37 Hai Bà Trưng, phường Thắng Lợi, thành phố Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk.

Người đại diện theo ủy quyền lại: Ông Phạm Duy T1 – Chuyên viên KHDN ngân hàng TPCP Q– Chi nhánh Đắk Lắk. (có mặt)

2.4. Người làm chứng:

- Chị H'L, sinh năm 1968. (có mặt)

Địa chỉ: Buôn B, thị trấn E, huyện S, tỉnh Đắk Lắk.

- Chị H'L1, sinh năm 1975. (có mặt)

Địa chỉ: Buôn Y, thị trấn E, huyện S, tỉnh Đắk Lắk.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Mạnh T đã có giấy phép lái xe ô tô hạng C do Sở giao thông vận tải tỉnh Đắk Nông cấp ngày 02 tháng 7 năm 2019 có giá trị đến ngày 02 tháng 7 năm 2024. Khoảng 20 giờ, ngày 19/10/2019 Nguyễn Mạnh T là lao động có ký hợp đồng lao động làm lái xe cho Công ty THHH Thương mại và dịch vụ TPBM (*gọi tắt là Công ty TNHH TM và DV TPBM*), địa chỉ số 123 Đường N, phường T, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk do ông Nguyễn Bá N làm giám đốc. Nguyễn Mạnh T được giao điều khiển xe ô tô, nhãn hiệu JAC, biển kiểm soát 47C-165.37 chở lúa, đi từ hướng thôn 10, xã Ea Bung, huyện Ea Súp, tỉnh Đắk Lắk về hướng trung tâm huyện Ea Súp, tỉnh Đắk Lắk. Khi đi đến đoạn đường Âu Cơ, thuộc Buôn B1 thị trấn Ea Súp, huyện Ea Súp, tỉnh Đắk Lắk. T điều khiển xe ô tô của mình đi lấn sang phần đường ngược chiều 61 cm, so với tim đường, dẫn đến va chạm với xe mô tô nhãn hiệu HONDA, biển kiểm soát 47P1-174.96 do Anh Y điều khiển đi từ hướng ngược chiều trở lại, làm Anh Y tử vong tại chỗ.

Hiện trường xảy ra tai nạn là ngã tư giao nhau giữa đường Âu Cơ và đường Bà Triệu rộng 9,30m có, mặt đường trải nhựa bằng, phẳng, có vạch kẻ đường màu trắng đứt quãng, đường thẳng, thoáng, không bị che khuất tầm nhìn. Quá trình khám nghiệm hiện trường chọn mép đường hướng Đông (mép đường phía bên phải theo hướng từ thị trấn Ea Súp đi xã Ea Bung) và cột điện số 5/3 góc đường hướng Đông làm mốc chuẩn để tiến hành đo đạc các dấu vết.

Tử thi nam nằm ngửa đầu quay về hướng Tây, chân quay về hướng Đông, tử thi nằm cách mép đường 3,36m; cách tâm sau trái xe ô tô (PT1) 11,97m về hướng Bắc.

Xe ô tô 47C-165.37 (ký hiệu PT1): đầu xe quay về hướng Nam, đuôi xe về hướng Bắc; tâm bánh trước trái cách mép đường 4,63m về hướng Tây; tâm bánh trước trái (PT1)

cách tâm bánh trước xe (PT2) 0,74m về hướng Đông; tâm bánh sau trái xe (PT2) cách mép đường 4,37m và cách trụ điện (5/3) 9,50m về hướng Tây Nam.

Xe mô tô 47P1-174.96 (ký hiệu PT2) nằm trong gầm phía bên trái của đầu xe (PT1); tâm bánh trước xe (PT2) cách mép đường 5,43m về hướng Tây và cách trụ điện (5/3) 14,30m về hướng Tây Nam; Tâm bánh sau cách mép đường 5,54m về hướng Đông và cách tâm bánh trước trái (PT1) 1,39m về hướng Nam. Đầu xe quay về hướng Bắc, đuôi xe về hướng Nam.

Dấu vết để lại tại hiện trường:

- Dấu vết trượt của lốp xe và dấu vết cày chạy song song với nhau. Điểm cuối tại vị trí bánh trước xe (PT2), cách mép đường 4,78m; điểm đầu cách mép đường 4,25m về hướng Tây; cách trụ điện (5/3) 6,78m về hướng Tây. Dấu vết trượt cách lốp rộng 12 cm, dài 11,20m có chiều hướng từ Bắc qua Nam dấu vết cày rộng 0,5cm chạy song song với dấu vết trượt của lốp xe (TB1).

- Dấu vết trượt của lốp (TB2) dấu vết trượt cách tâm sau trái xe ô tô (PT1) 19,80m về hướng Bắc; (TB2) cách trụ điện (5/3) 14,60m về hướng Tây Bắc; (TB2) cách mép đường 4,04m về hướng Tây; Kích thước của dấu vết trượt (TB2) rộng 10 cm; dài 70 cm chiều hướng từ Bắc qua Nam.

- Cách dấu vết trượt (TB2) 45 cm về hướng Nam; cách mép đường 4,13cm về hướng Tây có dấu vết cày (14x14)cm sâu 02 cm chiều hướng dấu vết từ Bắc qua Nam.

Căn cứ tài liệu có trong hồ sơ vụ án xác định điểm va chạm đầu tiên, dấu vết trượt cách tâm sau trái xe của ô tô biển kiểm soát 47C -165.37 là 19,80m về hướng Bắc, cách trụ điện (5/3) 14m60 về hướng Tây Bắc; cách mép đường 4,04 m về hướng Tây; kích thước của dấu vết trượt rộng 10 cm; dài 70 cm chiều hướng Bắc qua Nam. Thời điểm xảy ra va chạm với xe mô tô là lúc xe ô tô đang lấn sang làn đường ngược chiều 61cm, điểm va chạm là đầu xe mô tô với đầu mép phía bên trái của xe ô tô, dẫn đến việc xe mô tô bị kẹt vào gầm phía trước bên trái của xe ô tô và bị kéo rê một đoạn thì mới dừng lại.

Tại Bản kết luận giám định pháp y tử thi số: 03/2019 ngày 21/10/2019 của Trung tâm pháp y tỉnh Đắk Lắk kết luận: Nguyên nhân tử vong của Anh Y do vỡ toàn bộ sọ não, dập toàn bộ các tạng dẫn đến tử vong.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 17/BB-HĐĐG ngày 12 tháng 5 năm 2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Ea Súp, kết luận: Giá trị phần hư hỏng của 01 xe mô tô hiệu Honda, màu đỏ đen, biển kiểm soát 47P1-174.96, Tổng giá trị tài sản hư hỏng là 7.813.000 đồng.

***Đồ vật, tài liệu bị tạm giữ:**

Ngày 19/10/2019, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Ea Súp đã tạm giữ 01 xe ô tô nhãn hiệu JAC, biển kiểm soát 47C-16537; 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu HONDA, biển kiểm soát 47P1- 174.96 để phục vụ công tác điều tra.

Về trách nhiệm dân sự: Trong quá trình điều tra và chuẩn bị xét xử, Công ty TNHH TM và DV TPBM và bị cáo Nguyễn Mạnh T đã bồi thường cho gia đình nạn nhân Y số tiền 40.000.000 đồng, trong đó Công ty TNHH TM và DV TPBM bồi thường 25.000.000

đồng và bị cáo Nguyễn Mạnh T bồi thường 15.000.000 đồng. Đại diện gia đình nạn nhân Y là Bà H yêu cầu tiếp tục bồi thường số tiền còn lại 60.000.000 đồng.

Cáo trạng số: 19/CT- VKS ngày 27/4/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea Súp truy tố bị cáo Nguyễn Mạnh T về tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo điểm a, khoản 1, Điều 260 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Nguyễn Mạnh T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea Súp đã truy tố và lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra.

Người đại diện hợp pháp của người bị hại Bà H yêu cầu Công ty và bị cáo tiếp tục bồi thường số tiền còn lại 60.000.000 đồng. Bà H đề nghị Hội đồng xét xử cho nhận lại chiếc xe mô tô nhãn hiệu HONDA biển kiểm soát 47P1-174.96 của Bà H. Đồng thời, Bà H đồng ý với sự tự nguyện thỏa thuận giữa đại diện của Công ty TNHH TM và DV TPBM với gia đình, cụ thể công ty sẽ bồi thường cho gia đình số tiền còn lại 60.000.000đ và Bà H đề nghị Hội đồng xét xử trả lại chiếc xe ô tô biển kiểm soát 47C -165.37 cho công ty.

Tại phiên tòa, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty TNHH TM và DV TPBM do người đại diện hợp pháp ông Nguyễn Bá N trình bày: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giải quyết cho Công ty được lấy xe ô tô biển kiểm soát 47C -165.37 để phục vụ cho việc sửa chữa do bị tai nạn và để tiếp tục kinh doanh; Công ty cũng yêu cầu tài xế Nguyễn Mạnh T thanh toán các chi phí liên quan tới xe trong thời gian bị tạm giữ, cụ thể là: chi phí lãi vay ngân hàng, chi phí đường bộ và các chi phí liên quan cho Công ty. Công ty đề nghị Hội đồng xét xử xem xét xử lý bị cáo T theo đúng quy định của pháp luật. Đồng thời, đại diện hợp pháp của Công ty TNHH TM và DV TPBM là ông Nguyễn Bá N đã tự nguyện thỏa thuận và đồng ý với yêu cầu của Bà H, cụ thể Công ty đồng ý nhận bồi thường còn lại 60.000.000đ cho gia đình bị hại.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Ngân hàng Thương mại cổ phần Q – Chi nhánh Đắk Lắk do đại diện theo ủy quyền lại Ông Phạm Duy T1 trình bày: Công ty TNHH TM và DV TPBM có tình trạng quan hệ tín dụng tốt, không phát sinh nợ xấu, nợ quá hạn, hiện nay MB Đắk Lắk vẫn tiếp tục duy trì tín dụng với Công ty. Ngân hàng đề nghị Hội đồng xét xử giao trả lại chiếc xe ô tô biển kiểm soát 47C-165.37 cho Công ty TNHH TM và DV TPBM để công ty tiếp tục sở hữu, sử dụng để kinh doanh nhằm đảm bảo thanh toán cho khoản vay mà Công ty đang vay Ngân hàng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea Súp trình bày quan điểm luận tội đối với bị cáo Nguyễn Mạnh T: Sau khi phân tích, đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, Kiểm sát viên giữ nguyên nội dung cáo trạng số: 19/CT- VKS ngày 27/4/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea Súp. Về tội danh đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nguyễn Mạnh T về tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo điểm a, khoản 1, Điều 260 Bộ luật hình sự.

Về hình phạt: Áp dụng điểm a, khoản 1, Điều 260; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Mạnh T 15 tháng tù đến 18 tháng tù, thời gian chấp hành hình phạt tù, kể từ ngày bắt thi hành án.

* Về biện pháp tư pháp: Áp dụng khoản 1 Điều 46; Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự ; Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 591 và Điều 601 Bộ luật dân sự.

[6.1] Về trách nhiệm dân sự:

Tại phiên tòa, Bà H người đại diện hợp pháp của bị hại yêu cầu Công ty và bị cáo bồi thường 100.000.000 đồng. Phía Công ty và bị cáo T đã bồi thường 40.000.000 đồng, còn 60.000.000 đồng. Gia đình đề nghị Công ty và bị cáo phải tiếp tục bồi thường số tiền còn lại 60.000.000 đồng.

Xét thấy bị cáo Nguyễn Mạnh T làm tài xế cho Công ty TNHH TM và DV TPBM theo hợp đồng lao động, đồng thời Công ty là người đứng tên sở hữu xe gây tai nạn. Căn cứ các Điều 591, Điều 597, Điều 601 Bộ luật Dân sự và hướng dẫn của Nghị quyết 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08/7/2006 của Hội đồng Thẩm phán TAND Tối cao cần buộc Công ty TNHH TM và DV TPBM phải bồi thường cho gia đình bị hại Anh Y.

Tuy nhiên, tại phiên tòa hôm nay, đại diện hợp pháp của Công ty TNHH TM và DV TPBM là ông Nguyễn Bá N đã tự nguyện thỏa thuận bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 60.000.000 đồng nên đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận bồi thường của các bên. Buộc Công ty TNHH TM và DV TPBM phải tiếp tục bồi thường cho gia đình bị hại số tiền còn lại 60.000.000 đồng.

[6.2] Về xử lý vật chứng:

Đối với chiếc xe ô tô, nhãn hiệu JAC, biển kiểm soát 47C-165.37 là của Công ty TNHH TM và DV TPBM làm chủ sở hữu, Công ty đã ký hợp đồng lao động với Nguyễn Mạnh T lái xe ô tô biển kiểm soát 47C -165.37 để chở hàng hóa. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên trả lại: Đối với chiếc xe ô tô, nhãn hiệu JAC, biển số: 47C-165.37 cho Công ty TNHH TM và DV TPBM nhưng cần tiếp tục tạm giữ để đảm bảo công tác thi hành án, Công ty được nhận lại chiếc xe sau khi đã bồi thường xong số tiền còn lại 60.000.000đ cho gia đình bị hại.

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu HONDA biển kiểm soát 47P1-174.96 của Bà H (mẹ đẻ của Y) là chủ sở hữu. Ngày 19/10/2019 Y tự ý lấy xe mô tô đi, sau đó tai nạn dẫn đến tử vong Bà H không biết. Quá trình điều tra xác định, chiếc xe mô tô thuộc quyền sở hữu của mẹ nạn nhân, Bà H nên đề nghị Hội đồng xét xử trả lại cho Bà H, là chủ sở hữu hợp pháp của chiếc xe.

Bị cáo, người đại diện hợp pháp của người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến đối đáp, tranh luận gì đối với Quyết định truy tố của Viện kiểm sát và quan điểm luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa, bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Ea Súp, tỉnh Đắk Lắk, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea Súp, tỉnh Đắk Lắk,

Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa. Như vậy, đã có đủ cơ sở pháp lý kết luận: Khoảng 20 giờ ngày 19/10/2019, tại đoạn đường Âu Cơ, thị trấn Ea Súp, huyện Ea Súp, tỉnh Đắk Lắk, Nguyễn Mạnh T có giấy phép lái xe theo quy định, đã điều khiển xe ô tô nhãn hiệu JAC, biển kiểm soát 47C-165.37 chạy lấn sang phần đường ngược chiều 61cm, so với tim đường, dẫn đến va chạm với xe mô tô nhãn hiệu HONDA, biển kiểm soát 47P1- 174.96 do Anh Y điều khiển đi từ hướng ngược chiều trở lại làm Anh Y tử vong tại chỗ. Việc Nguyễn Mạnh T không đi đúng phần đường theo quy định là vi phạm quy định tại khoản 1 Điều 9 Luật giao thông đường bộ.

Tại khoản 1 Điều 9 Luật giao thông đường bộ quy định như sau: *“1. Người tham gia giao thông phải đi bên phải theo chiều đi của mình, đi đúng làn đường, phần đường quy định và phải chấp hành hệ thống báo hiệu đường bộ.”*

Trong quá trình điều khiển xe ô tô, Nguyễn Mạnh T không đi đúng phần đường theo quy định, làm xe ô tô do mình điều khiển đâm vào xe mô tô nhãn hiệu HONDA, biển kiểm soát 47P1- 174.96, dẫn đến Anh Y tử vong, hành vi trên của Nguyễn Mạnh T đã đủ yếu tố cấu thành tội *“Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”* theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

Tại Điều 260 Bộ luật Hình sự quy định như sau:

“1. Người nào tham gia giao thông đường bộ mà vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ gây thiệt hại cho người khác thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:

a, Làm chết người”;

[3] Xét hành vi do bị cáo thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, được quy định trong Bộ luật hình sự và luật giao thông đường bộ, không những xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe, tính mạng của người khác mà còn gây ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn xã hội tại địa phương. Bị cáo hoàn toàn có đủ khả năng nhận thức về tính nguy hiểm cho xã hội của hành vi cũng như hậu quả do hành vi của mình gây ra, nhưng vì không tuân thủ các qui định về an toàn giao thông đường bộ nên dẫn tới vụ tai nạn nói trên gây hậu quả làm cho Anh Y chết tại chỗ, hai phương tiện hư hỏng.

Với hành vi nêu trên của bị cáo, Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea Súp đã truy tố bị cáo về tội *“Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”* theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Vì vậy Hội đồng xét xử cần xử lý nghiêm, tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội mà các bị cáo đã gây ra để thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị cáo đã tự nguyện bồi thường một phần thiệt hại cho gia đình người bị hại để khắc phục một phần hậu quả; sau khi phạm tội bị cáo đã ra đầu thú. Vì vậy, cần áp dụng điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo thể hiện tính nhân đạo và khoan hồng của pháp luật Nhà nước ta.

Với tính chất, mức độ hành vi phạm tội và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo như đã nhận định trên. Hội đồng xét xử xét thấy cần thiết phải cách ly bị cáo Nguyễn Mạnh T ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định để cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành người công dân có ích cho xã hội đồng thời răn đe phòng ngừa tội phạm chung.

[6] Về biện pháp tư pháp: Áp dụng khoản 1 Điều 46; Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự ; Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 591 và Điều 601 Bộ luật dân sự.

[6.1] Về trách nhiệm dân sự:

Tại phiên tòa, Bà H người đại diện hợp pháp của bị hại yêu cầu Công ty TNHH TM và DV TPBM và bị cáo bồi thường 100.000.000 đồng. Phía Công ty và bị cáo T đã bồi thường 40.000.000 đồng, còn 60.000.000 đồng. Gia đình đề nghị Công ty và bị cáo phải tiếp tục bồi thường số tiền còn lại 60.000.000 đồng.

Xét thấy bị cáo Nguyễn Mạnh T làm tài xế cho Công ty TNHH TM và DV TPBM theo hợp đồng lao động, đồng thời Công ty là người đứng tên sở hữu xe gây tai nạn. Căn cứ Điều 46, 48 Bộ luật Hình sự về trách nhiệm bồi thường thiệt hại và các Điều 591, Điều 597, Điều 601 Bộ luật Dân sự và theo tinh thần hướng dẫn của Nghị quyết 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08/7/2006 của Hội đồng Thẩm phán TAND Tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của BLDS năm 2005 về BTTH ngoài hợp đồng, Hội đồng xét xử xét thấy cần buộc Công ty TNHH TM và DV TPBM phải bồi thường cho gia đình bị hại Anh Y.

Tuy nhiên, tại phiên tòa hôm nay, đại diện hợp pháp của Công ty TNHH TM và DV TPBM ông Nguyễn Bá N đã tự nguyện thỏa thuận bồi thường cho gia đình bị hại tổng số tiền 60.000.000 đồng nên Hội đồng xét xử ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận bồi thường của các bên. Buộc Công ty TNHH TM và DV TPBM phải tiếp tục bồi thường số tiền còn lại 60.000.000 đồng.

Sau khi Công ty TNHH TM và DV TPBM đã bồi thường thiệt hại thì có quyền yêu cầu bị cáo Nguyễn Mạnh T là tài xế của công ty theo hợp đồng lao động đồng thời là người có lỗi trong việc gây thiệt hại phải hoàn trả một khoản tiền theo quy định của pháp luật.

[6.2] Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 chiếc xe ô tô nhãn hiệu JAC, biển kiểm soát 47C-165.37 là của Công ty TNHH TM và DV TPBM làm chủ sở hữu. Xét các ý kiến của đại diện hợp pháp cho Công ty đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giải quyết cho Công ty được lấy xe ô tô để phục vụ cho việc sửa chữa do bị tai nạn và để tiếp tục kinh doanh và ý kiến của đại diện theo ủy quyền

lại cho Ngân hàng TMCP Q– Chi nhánh Đắk Lắk cũng đề nghị Hội đồng xét xử giao trả lại 01 chiếc xe ô tô biển kiểm soát 47C -165.37 cho Công ty TPBM để công ty tiếp tục sở hữu, sử dụng kinh doanh và để đảm bảo thanh toán cho khoản vay mà Công ty đang vay Ngân hàng. Hội đồng xét xử xét thấy: 01 xe ô tô biển kiểm soát 47C -165.37 thuộc sở hữu của Công ty TNHH TM và DV TPBM được bị cáo điều khiển gây ra tai nạn này là vật chứng vụ án cần tuyên trả lại cho công ty nhưng cần tiếp tục tạm giữ để đảm bảo công tác thi hành án. Tuy nhiên, tại phiên tòa đại diện hợp pháp của người bị hại Bà H đã đề nghị đề nghị Hội đồng xét xử giao trả lại 01 chiếc xe ô tô biển kiểm soát 47C -165.37 cho Công ty. Hơn nữa, do xe ô tô này Công ty TNHH TM và DV TPBM đã thế chấp cho Ngân hàng TMCP Q – Chi nhánh Đắk Lắk để bảo đảm cho khoản vay tại Ngân hàng nên cần giao lại xe ô tô này cho công ty là phù hợp tại Điều 14 Nghị quyết số 42/2017/QH14 ngày 21/6/2017 của Quốc hội về thí điểm xử lý nợ xấu của các tổ chức tín dụng.

Đối với chiếc xe mô tô, nhãn hiệu HONDA, biển kiểm soát 47P1- 174.96, số khung: RLHJA3643GY041814, số máy: JA36E0485416, màu sơn đỏ đen. Quá trình điều tra xác định, chiếc xe mô tô thuộc quyền sở hữu của mẹ nạn nhân, Bà H nên cần trả lại cho Bà H là phù hợp.

[7] Về án phí: Căn cứ vào Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Nguyễn Mạnh T phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Công ty TNHH TM và DV TPBM phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Mạnh T phạm tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”.

[1] Về điều luật áp dụng và mức hình phạt:

- Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Mạnh T 01 (Một) năm 03 (Ba) tháng tù**, thời gian chấp hành hình phạt tù, kể từ ngày bắt thi hành án.

[2] Về biện pháp tư pháp: Áp dụng khoản 1 Điều 46; Điều 47; Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự ; Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 591, Điều 597 và Điều 601 Bộ luật dân sự.

[2.1] Về trách nhiệm dân sự:

Buộc Công ty THHH Thương mại và dịch vụ TPBM phải bồi thường toàn bộ chi phí cho gia đình người bị hại Anh Y, có Bà H là người đại diện với tổng số tiền là 100.000.000 đồng, được khấu trừ số tiền Công ty và bị cáo Nguyễn Mạnh T đã bồi thường là 40.000.000 đồng. Buộc Công ty THHH Thương mại và dịch vụ TPBM phải tiếp tục bồi

thường cho gia đình người bị hại Anh Y số tiền còn lại là 60.000.000 đồng (Sáu mươi triệu đồng).

[2.2] Về xử lý vật chứng:

Trả lại cho Công ty THHH Thương mại và dịch vụ TPBM 01 chiếc xe ô tô nhãn hiệu JAC, biển số: 47C-165.37.

Trả lại cho Bà H 01 chiếc xe mô tô, nhãn hiệu HONDA, biển kiểm soát 47P1- 174.96, số khung: RLHJA3643GY041814, số máy: JA36E0485416, màu sơn đỏ đen.

(Vật chứng có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an huyện Ea Súp và Chi cục thi hành án dân sự huyện Ea Súp ngày 12 tháng 5 năm 2020).

[3] Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và Lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Nguyễn Mạnh T phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm; Công ty THHH Thương mại và dịch vụ TPBM chịu 3.000.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

[4] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện hợp pháp của người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án hình sự sơ thẩm trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành án theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự”.

Nơi nhận:

- Vụ GDKT I - TAND tối cao;
- TAND tỉnh Đắk Lắk;
- VKSND huyện Ea Súp;
- Sở tư pháp tỉnh Đắk Lắk;
- Công an huyện Ea Súp;
- THAHS huyện Ea Súp;
- Chi cục THADS huyện Ea Súp;
- Bị cáo, các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(ĐÃ KÝ VÀ ĐÓNG DẤU)

Nguyễn Thành Tâm