

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ CẨM PHẢ
TỈNH QUẢNG NINH**

Bản án số: 212/2020/HS-ST

Ngày: 27-11-2020

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CẨM PHẢ, TỈNH QUẢNG NINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Cao Thị Lan Anh;

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Trần Ngọc Chiến

Bà Mai Tường Vi.

- Thư ký phiên tòa: Ông Lê Xuân Duy – Thư ký Tòa án nhân dân M phố Cẩm Phả, tỉnh Quảng Ninh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cẩm Phả tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Ngân – Kiểm sát viên.

Trong ngày 27 tháng 11 năm 2020 tại Tòa án nhân dân thành phố Cẩm Phả xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 207/2020/TLST-HS ngày 30 tháng 10 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 208/2020/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 11 năm 2020 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Đỗ Mạnh L; tên gọi khác: Không; sinh ngày 24 tháng 11 năm 1997 tại Cẩm Phả, Quảng Ninh; nơi cư trú: Tổ B, khu H, phường TH, thành phố Cẩm Phả, tỉnh Quảng Ninh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; trình độ văn hóa: Lớp 9/12; con ông: Đỗ Xuân H và bà Ninh Thị M; vợ, con: không; tiền án, tiền sự: Không; hiện đang áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt.

2. Họ và tên: Đinh Xuân HT; tên gọi khác: Không; sinh ngày 12 tháng 3 thành phố Cẩm Phả, tỉnh Quảng Ninh; Nghề nghiệp: Tự do; Dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; trình độ văn hóa: Lớp 11/12; con ông: Đinh Văn L và bà Vũ Thị Ph; vợ, con: không; tiền án, tiền sự: Không; hiện đang áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt.

- Bị hại: Anh Đỗ Văn M, sinh năm 1981; nơi cư trú: Tổ M, khu X, phường S, thành phố Cẩm Phả, tỉnh Quảng Ninh; vắng mặt.

- Người làm chứng:

- Chị Nguyễn Thị N, Anh Trần Ngô H, Anh Bùi Lê L, ,Chị Bùi Thị H, Chị Cao Thị A, Chị Lưu Thị D, Anh Đồng Vinh R, Anh Nguyễn Quang H, Anh Trương Mạnh M- đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 02 giờ ngày 19/7/2020, tại phòng hát Queen, quán Karaoke Golden của anh Đỗ Văn M, thuộc tổ H, khu CS, phường S, thành phố Cẩm Phả, do bức tức vì anh M nhắc trả tiền nên Đỗ Mạnh L và Đinh Xuân HT đã dùng chân, tay đập phá 03 chiếc bàn kính cường lực, chân backlit tia sét, mặt phản gương và 04 tấm gương phun cát hoa đá của anh M, tổng giá trị thiệt hại là 8.160.000 đồng.

Tại phiên toà bị cáo Đỗ Mạnh L khai phù hợp nhau và có nội dung như sau: Khoảng 02 giờ ngày 19/7/2020, Đỗ Mạnh L, Đinh Xuân HT, Đồng Vinh R, Trương Mạnh M, Đào Văn HT, Nguyễn Quang H, Diệp Xuân MS, Mai Anh T và Hoàng Ngọc H thành phố Cẩm Phả để hát và được bố trí vào Phòng 402, có 2 nhân viên phục vụ là Bùi Thị H và Cao Thị A. Khi nhóm Đỗ Mạnh L vào hát thì anh M gọi điện cho L bảo hát xong thì thanh toán, đừng quýt tiền, L cho rằng mình bị xúc phạm nên bức tức vào phòng hát đập 02 chiếc cốc nhựa uống bia xuống sàn, nhưng không vỡ. Trong khi cả nhóm hát, thì Đinh Xuân HT gọi chị H sang Phòng 401 (là phòng ngủ của nhân viên Lưu Thị D) để nói chuyện, chị D không đồng ý nên HT đã chửi, túm tóc tát 02 cái vào mặt chị D. Sau đó, HT đi sang phòng hát Queen (cạnh Phòng 402), thì nhìn thấy L ở trong đó, vừa chửi, vừa dùng chân đập đổ 03 chiếc bàn kính cường lực, chân backlit tia sét và chửi bới bảo “đập hết mẹ nó đi” HT cầm lon cháo sen Bát Bảo và lon nước yến, còn L cầm chai nước ở trong phòng ném về phía tường trong phòng hát, làm vỡ 04 tấm gương phun cát hoa đá gắn ở trên tường. L và HT đập phá xong thì quay vào Phòng 402 hát tiếp. Lúc này, trong phòng không có nhân phục vụ nên R và Huy đi tìm nhân viên, nhưng không thấy ai, chỉ có chị Nguyễn Thị N là nhân viên của quán, bị ốm nằm trong Phòng 501, R và L đã gây sự và tát chị N. Sau đó, nhóm của L tiếp tục hát đến khoảng 04 giờ sáng cùng ngày thì về. Đinh Xuân HT có lời khai tại phiên tòa phù hợp với lời khai của Đỗ Mạnh L .

Quá trình khám nghiệm hiện trường, xác định số tài sản trong Phòng Queen của quán Karaoke Golden bị làm hư hỏng gồm: 03 bàn kính cường lực, chân backlit tia sét, mặt phản gương; 04 tấm gương phun cát hoa đá.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 47 ngày 28/7/2020, của Hội đồng định giá thường xuyên định giá tài sản trong tổ tụng hình sự - UBND thành phố Cẩm Phả kết luận: Tổng giá trị tài sản gồm 03 bàn kính cường lực, chân backlit tia

sét, mặt phản gương; 04 tấm gương phun cát hoa đá bị thiệt hại là 8.160.000 đồng.

Tại giấy chứng nhận thương tích ngày 23/7/2020, của Bệnh viện đa khoa thành phố Cẩm Phả và Bản kết luận giám định thương tích số 414 ngày 28/7/2020 của Trung tâm pháp y - Sở Y tế tỉnh Quảng Ninh kết luận: Chị Nguyễn Thị N có thương tích sưng nề bầm tím vùng mắt trái kích thước (03x01)cm, tỉ lệ tổn thương cơ thể là 01%, thương tích do vật tày gây nên.

Bị hại: Anh Đỗ Văn M khai tại cơ quan điều tra: Khi biết nhóm của L đến quán karaoke của mình hát vào đêm 19/7/2020 anh có gọi điện cho L bảo hát xong thì thanh toán, đừng quỵt tiền. Sau đó anh được nhân viên của quán báo nhóm của L, HT đập phá đồ đạc tài sản trong quán làm hỏng: 03 chiếc bàn kính cường lực, chân backlit tia sét, vỡ 04 tấm gương phun cát hoa đá gắn ở trên tường và đánh chị Nguyễn Thị N – nhân viên làm việc tại quán. Nay anh đã được các bị cáo L, HT bồi thường cho anh số tiền 10.000.000đ(mười triệu đồng). Anh M có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với L và HT, chị Nguyễn Thị N đã được bồi thường và có đơn rút yêu cầu khởi tố vụ án hình sự đối với những người đánh chị gây thương tích.

Tại bản cáo trạng số 203/CT-VKS-CP ngày 29 tháng 10 năm 2020 Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cẩm Phả truy tố các bị cáo Đỗ Mạnh L, Đinh Xuân HT tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát trình bày lời luận tội đề nghị kết tội bị cáo theo toàn bộ nội dung cáo trạng đã truy tố và đề nghị hội đồng xét xử: Áp dụng: Khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự; Điểm b, i, s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51; Điều 17, Điều 58, khoản 1,2,5 Điều 65 Bộ luật hình sự xử phạt Đỗ Mạnh L mức án từ 09 tháng đến 12 tháng tù, cho hưởng án treo thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự; Điểm b, i, s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51; Điều 17, Điều 58, khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật hình sự xử phạt Đinh Xuân HT mức án từ 06 tháng đến 09 tháng tù, cho hưởng án treo thời gian thử thách từ 12 đến 18 tháng về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Cẩm Phả, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cẩm Phả, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã được thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục được qui định trong Bộ luật Tố tụng hình sự; quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng; Do đó, các hành vi,

quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện điều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của các bị cáo: Tại phiên tòa các bị cáo khai hoàn toàn phù hợp nhau và phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra đồng thời phù hợp với lời khai của bị hại, lời khai những người làm chứng về thời gian, không gian, địa điểm và các đồ đạc, tài sản mà L, HT đập phá tài sản tại quán Golden và đánh nhân viên tại quán vào đêm ngày 19/7/2020.

[3] Các bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, các bị cáo đều nhận thức được tài sản của người khác là bất khả xâm phạm xong do bức tức với anh M chủ quán karaoke khi anh M nhắc việc thanh toán tiền hát tại quán karaoke nên các bị cáo đã cố ý thực hiện tội phạm. Vụ án mang tính đồng phạm giản đơn, các bị cáo L và HT tuy không bàn bạc trước nhưng khi thấy L đập phá đồ đạc, HT cũng dùng non nước cùng L đập phá tài sản tại phòng Queen bên cạnh phòng các bị cáo đang hát karaoke, trong đó L có vai trò tích cực hơn, là người khởi xướng và tích cực thực hiện hành vi hơn HT nên phải chịu mức án cao hơn HT. HT có vai trò giúp sức cho L. Hành vi của các bị cáo thể hiện sự coi thường pháp luật, coi thường tài sản của người khác, gây mất trật tự trị an, gây hoang mang lo lắng cho người quản lý tài sản do đó cần có biện pháp xử lý nghiêm khắc để có tác dụng răn đe.

[4] Xét tình tiết giảm nhẹ: Các bị cáo Đỗ Mạnh L và Đinh Xuân HT “phạm tội lần đầu và N thuộc trường hợp ít nghiêm trọng”, sau khi phạm tội đã chủ động “bồi thường thiệt hại” và “thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải” nên được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, i, s Điều 51 bộ luật hình sự. Xét các bị cáo đều có nhân thân tốt, bị hại sau khi được bồi thường đã có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự cho các bị cáo; bị cáo HT ra đầu thú nên có thể xem xét áp dụng các quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt. Xét nhân thân của các bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cũng như tính chất, mức độ hậu quả của hành vi phạm tội thấy không cần thiết phải bắt các bị cáo cách ly khỏi xã hội mà vẫn có thể cải tạo giáo dục bị cáo thành người có ích cho xã hội nên có cơ sở chấp nhận lời luận tội của vị đại diện viện kiểm sát nhân dân thành phố Cẩm Phả tại phiên tòa .

[5] Tình tiết tăng nặng: Không có.

[6] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 178 Bộ luật Hình sự thì ngoài hình phạt chính các bị cáo còn có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung song xét các bị cáo là đối tượng không có nghề nghiệp **ổn định** nên không cần thiết áp dụng.

[7] Về vật chứng: Cơ quan điều tra đã trả hết nên không đề cập. Chiếc USB là chứng cứ lưu kèm hồ sơ.

[8] Về dân sự: Các bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho anh M số tiền 10.000.000đ đến nay anh M không còn ý kiến nào khác về việc bồi thường nên không đề cập.

[9] Về án phí: Các bị cáo phải nộp án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

Ngoài ra Đinh Xuân HT, Nguyễn Quang H, Đồng Vinh R có hành vi đánh chị Lưu Thị D và Nguyễn Thị N, chị D không bị thương tích, còn chị N thương tích 1% nhưng có đơn rút yêu cầu khởi tố vụ án hình sự, nên Công an thành phố Cẩm Phả đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: Khoản 1 Điều 178; Điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố: Đỗ Mạnh L, Đinh Xuân HT phạm tội: “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Xử phạt: Đỗ Mạnh L 09(chín) tháng tù, cho hưởng án treo; thời gian thử thách là 18(mười tám) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Đỗ Mạnh L cho Ủy ban nhân dân phường Cẩm Thạch, thành phố Cẩm Phả, tỉnh Quảng Ninh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo Đỗ Mạnh L có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân phường Cẩm Thạch, thành phố Cẩm Phả trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Căn cứ: Khoản 1 Điều 178; Điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 58; khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Đinh Xuân HT 06(sáu) tháng tù, cho hưởng án treo; thời gian thử thách là 12(mười hai) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Đinh Xuân HT cho Ủy ban nhân dân phường Cẩm Thành, thành phố Cẩm Phả, tỉnh Quảng Ninh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo Đinh Xuân HT có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân phường Cẩm Thành, thành phố Cẩm Phả trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trong trường hợp các bị cáo Đỗ Mạnh L, Đinh Xuân HT thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Áp dụng Điều 123, 125 Bộ luật tố tụng hình sự: Hủy biện pháp ngăn chặn là lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số 183 và số 184 ngày 30/10/2020 của Tòa án nhân dân thành phố Cẩm Phả đối với Đỗ Mạnh L, Đinh Xuân HT.

Về án phí: Áp dụng: Khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức N, miễn, giảm, N, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí

Toà án: Buộc các bị cáo Đỗ Mạnh L, Đinh Xuân HT mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm;

Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự: Bị cáo có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm; bị hại vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh QN;
- VKSND tỉnh QN ;
- VKSND TP.Cẩm Phả;
- Cơ quan cảnh sát điều tra CA TP.Cẩm Phả;
- Cơ quan THAHS Công an TP.Cẩm Phả ;
- Chi cục THADS TP.Cẩm Phả;
- Bị cáo; bị hại;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Cao Thị Lan Anh