

Bản án số: 197/2020/HS-ST
Ngày: 22-12-2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÌNH CHÁNH,
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Đỗ Thị Duy Linh**.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Võ Hoàng Thu
2. Ông Trần Văn Hào

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hiền - Thư ký Tòa án của Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hải Vân - Kiểm sát viên.

Trong ngày 22 tháng 12 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 232/2020/TLST-HS ngày 18 tháng 11 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 229/2020/QĐXXST-HS ngày 24 tháng 11 năm 2020 đối với bị cáo:

Chau C, sinh năm 1990 tại tỉnh A. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: ấp A, xã B, huyện C, tỉnh A; Chỗ ở: F6/5 Ấp D, xã E, huyện F, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: làm thuê; Trình độ văn hoá: không biết chữ; Dân tộc: Khơme; giới tính: Nam; Tôn giáo: Phật; quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Chau C1 và bà Néang N; chưa có vợ con; Tiền án, tiền sự: không;

Bị bắt tạm giam từ ngày 03/8/2020 cho đến nay.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Ông **Chao Y**, sinh năm 1987; Địa chỉ: G12/36 Ấp D, xã E, huyện F, Thành phố Hồ Chí Minh. (vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ông Chao Y và bà Nguyễn Thị P chung sống như vợ chồng với nhau từ năm 2009 nhưng không đăng ký kết hôn. Quá trình sống chung, cả hai thường xuY xảy ra mâu thuẫn nên đến tháng 12/2019 bà P bỏ đi và quen biết và chung sống với Chau C (anh họ của Y). Khoảng 18 giờ ngày 22/3/2020, C đến phòng trọ của bà P, địa chỉ F6/5 ấp D, xã E, huyện F cùng uống rượu bia. Lúc này, bà P điện thoại cho ông Y để đòi tiền thì xảy ra cự cãi nên bà P kêu C chở đi gặp ông Y để nói chuyện, C đồng ý. C điều khiển xe mô tô chở bà P đến nhà trọ của ông Y, địa chỉ G12/36, ấp D, xã E, bà P đi vào phòng trọ số 2B tìm ông Y, còn C đứng bên ngoài đợi. Khi vào bên trong phòng trọ, bà P gặp ông Y và em Trần Thương M (cháu ruột của ông Y) thì hai bên xảy ra mâu thuẫn và đánh nhau bằng tay không. Lúc này, C đi vào phòng trọ can ngăn thì bị ông Y dùng tay đánh vào mặt nên C đi đến kệ chén, lấy 01 con dao dài 15 cm cầm trên tay phải đâm một cái trúng vùng mặt cổ trái của ông Y gây thương tích và làm lưỡi dao bị gãy một đoạn khoảng 03 cm rơi xuống đất. C tiếp tục cầm dao đâm vào ngực ông Y nhưng do ông Y đỡ được nên chỉ bị trầy xước da. Sau đó, C ném con dao lại phòng trọ rồi điều khiển xe mô tô bỏ đi, còn ông Y được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện 115. Riêng bà P đã đi ra ngoài đứng trước phòng trọ nên không biết và không thấy sự việc C đâm ông Y. Nhận được tin báo, Công an xã E lập hồ sơ ban đầu chuyển Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Chánh để điều tra xử lý.

Căn cứ Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 362/TgT.20 ngày 13/5/2020 của Trung tâm pháp y – Sở y tế Thành phố Hồ Chí Minh kết luận:

“1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Vết thương vùng mặt cổ trái gây đứt da, đứt cơ, nứt xương gò má, còn dị vật dính trong xương, đã được điều trị, hiện còn:

+ Một sẹo kích thước 16x(0,1-0,3)cm.

+ Hình ảnh nứt xương kèm dị vật trên phim chụp cắt lớp vi tính.

+ Tổn thương dây thần kinh VII ngoại biên ngay dưới vị trí vết thương trên diện cơ đồ.

+ Lệch nhân trung sang phải, mờ nếp nhăn mũi má trái.

2. Theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế quy định tỷ lệ tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định tâm thần:

- Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 15% (mười lăm phần trăm).

3. Kết luận khác:

- Thương tích do vật sắc, vật sắc nhọn tác động gây ra, không nguy hiểm đến tính mạng đương sự.

- Con dao như quý cơ quan cung cấp gây ra được thương tích trên”.

Vật chứng thu giữ: 01 (một) con dao dài 15 cm, cán nhựa màu xanh dài 9 cm, lưỡi dài 6 cm.

Tại bản cáo trạng số 210/CT-VKS ngày 16/11/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo Chau C về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa,

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo Chau C từ 02 đến 03 năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Ghi nhận dân sự bị hại không yêu cầu bồi thường thiệt hại gì thêm. Xử lý vật chứng theo quy định pháp luật.

Bị cáo Chau C khai nhận hành vi như trên và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa, bị cáo Chau C khai nhận hành vi phạm tội giống như nội dung cáo trạng truy tố. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp lời khai của người bị hại, vật chứng vụ án, kết quả thực nghiệm điều tra, lời khai người làm chứng và những chứng cứ khác thu thập được có trong hồ sơ vụ án. Ngày 22/3/2020 tại địa chỉ G12/36 ấp 7, xã Lê Minh Xuân, huyện Bình Chánh bị cáo Chau C đã dùng 01 (một) con dao dài 15 cm, cán nhựa màu xanh dài 9 cm, lưỡi dài 6 cm gây thương tích cho ông Chao Y tại vùng mặt cổ trái. Kết luận giám định pháp y về thương tích số 362/TgT.20 ngày 13/5/2020 của Trung tâm pháp y – Sở y tế Thành phố Hồ Chí Minh kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 15% (mười lăm phần trăm). Tuy tỷ lệ thương tật bị cáo gây ra cho ông Chao Y là 15% nhưng khi thực hiện hành vi bị cáo dùng hung khí nguy hiểm (dao Thái lan) nên hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017). Do đó, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh truy tố bị cáo theo về tội “cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017 là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[2] Xét thấy tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo: Sức khỏe của con người là tài sản vô giá không có gì có thể bù đắp được. Vì vậy, pháp luật nghiêm cấm việc xâm phạm trái phép đến sức khỏe của bất kỳ ai. Những người có hành vi xâm hại trái phép đến sức khỏe của người khác thì tùy theo tính chất mức độ vi phạm đều phải bị xử lý theo pháp luật. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm quyền được bảo hộ về sức khỏe của con người được

Luật hình sự bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an xã hội. Khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo đã đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự, có khả năng nhận thức và điều khiển được hành vi phạm tội của mình là vi phạm pháp luật. Do đó, bị cáo Chau C phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi phạm tội và cần phải áp dụng mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo.

[3] Tuy nhiên, xét thấy trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu, là người dân tộc thiểu số, không biết chữ nên nhận thức pháp luật có phần hạn chế, bị cáo đã bồi thường thiệt hại cho bị hại Chao Y và bị hại có đơn xin bãi nại cho bị cáo, đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo được quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 nên khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử có xem xét để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo nhằm thể hiện tính khoan hồng của pháp luật.

[4] Về vật chứng vụ án: 01 (một) con dao dài 15 cm, cán nhựa màu xanh dài 9 cm, lưỡi dài 6 cm. Đây là công cụ bị cáo dùng để thực hiện hành vi phạm tội, không còn giá trị sử dụng nên áp dụng điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tịch thu và tiêu hủy.

[5] Về dân sự: bị cáo đã bồi thường cho ông Chao Y, ông Y có đơn xin bãi nại cho bị cáo và không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

[6] Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm theo quy định khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[7] Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử xét chấp nhận quan điểm truy tố của Đại diện Viện kiểm sát đề nghị về tội danh, khung hình phạt đối với bị cáo và chấp nhận đề nghị của bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

[8] Về các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử: đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 106, khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Xử phạt bị cáo **Chau C 02** (hai) năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 03/8/2020.

Về vật chứng: tịch thu và tiêu hủy: 01 (một) con dao dài 15 cm, cán nhựa màu xanh dài 9 cm, lưỡi dài 6 cm (vật chứng hiện Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bình Chánh đang tạm giữ theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 16/11/2020 giữa Công an huyện Bình Chánh và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bình Chánh).

Về dân sự: ghi nhận ông Chao Y không yêu cầu bồi thường thiệt hại gì thêm.

Về án phí: bị cáo phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Chao Y vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc tổng đạt hợp lệ.

Nơi nhận:

- | | |
|--------------------------------|-----|
| -TAND TPHCM; | (1) |
| - VKSND TPHCM; | (1) |
| - VKSND huyện Bình Chánh; | (2) |
| -CA huyện Bình Chánh; | (2) |
| - Chi cục THADS H. Bình Chánh; | (2) |
| - PV 06 - Công an TPHCM; | (1) |
| - Sở tư pháp TPHCM; | (1) |
| - Bị cáo; | (1) |
| -Lưu; | (3) |

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**



Đỗ Thị Duy Linh