

Bản án số: 215/2021/HSST

Ngày: 21/07/2021

## **NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀNG MAI HOÀNG MAI**

*Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

**Thẩm phán – Chủ tọa Phiên tòa: Ông Nguyễn Mạnh Tiến**

**Các Hội thẩm nhân dân:**

1. Bà Đào Minh Chi

2 Ông Nguyễn Sơn Hóa

Thư ký ghi biên bản Phiên tòa: Bà Nguyễn Thanh Vân– Thư ký Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai tham gia Phiên tòa: Bà Phạm Thị Ngọc Minh- Kiểm sát viên

Trong ngày 21 tháng 07 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 154/2021/TLST-HS ngày 27 tháng 04 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 171/2021/QĐXXST- HS ngày 12 tháng 05 năm 2021 và các Quyết định hoãn Phiên tòa ấn định ngày xét xử đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Văn L- Sinh năm: 1986 tại Bình Định; HKTT và chỗ ở: Thôn T, xã M, Huyện M, Bình Định. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Nghề nghiệp: Lái xe. Học vấn: 5/12. Con ông Nguyễn Tấn Lang và bà Trần Thị Kim (sinh năm: 1959). Có vợ Trương Thị Thùy Linh và 02 con. Con lớn sinh năm 2012, con nhỏ sinh năm 2015. TA,TS: Chưa. Bắt quả tang ngày 30/9/2020. Hủy bỏ biện pháp ngăn chặn ngày 10/10/2020. Hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Vắng mặt tại Phiên tòa.

2. Đỗ Trọng P- Sinh năm: 1982 tại Bình Định; HKTT và chỗ ở: Thôn T, xã M, Huyện M, Bình Định. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Nghề nghiệp: Lái xe. Học vấn: 10/12. Con ông Đỗ Hôn và bà Huỳnh Thị Nhiệm.

Có vợ Đặng Thị Ái Vô có 02 con. Con lớn sinh năm 2006, con nhỏ sinh năm 2008. TA, TS: Chưa. Bắt quả tang ngày 30/9/2020. Hủy bỏ biện pháp ngăn chặn ngày 10/10/2020. Hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Vắng mặt tại Pên tòa.

3. Nguyễn Văn D- Sinh năm: 1987 tại Bình Định. HKTT và chỗ ở : Thôn T, Xã C, Huyện M, Bình Định. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Nghề nghiệp: Lái xe. Học vấn: 12/12. Con ông Nguyễn Văn Dũng và bà Trương Thị Mích. Có vợ: Lê Thị Ngọc Giàu có 02 con. Con lớn sinh năm 2013, con nhỏ sinh năm 2018. TA, TS: Chưa. Bắt quả tang ngày 30/9/2020. Hủy bỏ biện pháp ngăn chặn ngày 10/10/2020. Hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Vắng mặt tại Pên tòa.

4. Nguyễn Tri P- Sinh năm: 1982 tại Bình Định; HKTT và chỗ ở: Thôn T, xã M, Huyện M, Bình Định. Quốc tịch: Việt Nam Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Nghề nghiệp: Lái xe. Học vấn: 6/12. Con ông Nguyễn Minh Diễm và bà Lê Thị Lệ. Có vợ: Phạm Thị Kim Hiền và 01 con sinh năm 2008. TA, TS: Chưa. Bắt quả tang ngày 30/9/2020. Hủy bỏ biện pháp ngăn chặn ngày 10/10/2020. Hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Vắng mặt tại Pên tòa.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Qua các tài liệu có trong hồ sơ và quá trình xét hỏi, tranh luận tại Pên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17h30 ngày 30/9/2020, tại trạm cân ngã tư T- Vành đai 3, Phường Y , Hoàng Mai, Hà Nội; Đỗ Trọng P, Nguyễn Văn D, Nguyễn Văn L, Nguyễn Tri P và 01 nam thanh niên (chưa rõ lai lịch) cùng nhau Đánh bạc dưới hình thức đánh bài “liêng” ăn tiền. Những người tham gia chơi với mức đặt cược 20.000đồng mỗi lượt. Các đối tượng đánh bằng bộ bài tú lơ khơ 52 lá bài chuẩn bị sẵn trong lán trạm cân, chia cho mỗi người 03 lá bài sau đó tính điểm. Khi lên bài thì các con bạc sẽ dựa vào 03 lá bài của mình để đưa ra các lựa chọn: Úp bài nếu cảm thấy bài của mình ít điểm hoặc “ Theo” là đặt tiền cược đúng bằng số tiền của người cửa trên đặt. “Tố” là đặt tiền cược cao hơn so với người cửa trên đặt. Mức tố cao nhất là 20.000đồng, không giới hạn số lượt tố. Sau đó cùng lật bài,

bài của ai lớn hơn sẽ được toàn bộ số tiền đã tham gia trong ván bài. Quá trình bắt giữ 01 đối tượng nam thanh niên không rõ lai lịch đã bỏ chạy thoát. Quá trình chơi không có ai đứng ra thu “phế”. Đến khoảng 18 giờ cùng ngày các đối tượng bị Công an phường Yên Sở phát hiện bắt quả tang 01 nam thanh niên (chưa rõ lai lịch) đã bỏ chạy thoát.

Tang vật thu giữ tại chiếu bạc: trước mặt Nguyễn Văn L tổng số tiền 15.370.000đồng và 01 bộ bài tứ lơ khơ 52 lá.

Ngoài ra, cơ quan Công an còn thu giữ của:

- Nguyễn Văn L 01 điện thoại di động Samsung Galaxy A31 màu đen, số Imei1: 354565113727527; số Imei2: 354566113727525 và số tiền 7.000.000đồng (trong túi quần bên phải)

- Nguyễn Văn D 01 điện thoại di động Oppo A12 màu đen xám, số Imei1: 865073041849275; số Imei2: 865073041849267.

- Nguyễn Tri P 01 điện thoại di động Nokia màu xanh đen, số Imei1: 353200111635214; số Imei2: 353200116635219

- Đỗ Trọng P 01 điện thoại di động Oppo A1K màu đen, số Imei1: 868114040388357; số Imei2: 868114040388340.

Tại cơ quan điều tra, Nguyễn Văn L khai nhận: Trước khi đánh bạc, L có số tiền 7.600.000 đồng, L bỏ ra 600.000 đồng để đánh bạc, còn 7.000.000 đồng cất trong túi quần sau bên phải. Tại thời điểm bị bắt, L còn 500.000 đồng, đang thua 100.000 đồng. Số tiền 7.000.000 đồng để trong túi quần, L khai nhận nếu thua hết số tiền 600.000đồng sẽ tiếp tục bỏ 7.000.000đồng ra để đánh bạc.

Nguyễn Văn D khai nhận: Trước khi đánh bạc, D có 430.000đồng để đánh bạc. Tại thời điểm bị bắt, D khai nhận đang có 470.000đồng, đang thắng 40.000đồng.

Nguyễn Tri P khai nhận: Trước khi đánh bạc, P có số tiền 430.000đồng để đánh bạc. Tại thời điểm bị bắt, P khai nhận còn 300.000 đồng, P đang thua 130.000đồng.

Đỗ Trọng P khai nhận: Trước khi đánh bạc, P có số tiền 1.800.000đồng bỏ ra để đánh bạc. Tại thời điểm bị bắt, P khai nhận còn 1.300.000đồng, đang thua 500.000đồng .

Tổng số tiền Đỗ Trọng P, Nguyễn Văn D, Nguyễn Văn L, Nguyễn Tri P dùng để đánh bạc là 22.370.000đồng (Hai mươi hai triệu ba trăm bảy mươi nghìn đồng).

Đối với 04 chiếc điện thoại đã thu giữ của 04 bị cáo, không liên quan đến hành vi phạm tội nên cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Hoàng Mai đã trả lại cho các bị can.

Quá trình điều tra xác định chủ bãi xe trạm cân ngã tư là anh Nguyễn Văn Long (sinh năm: 1968; HKTT: Tổ 16 Yên Sở, Hoàng Mai, Hà Nội). Anh Long khai, tại thời điểm các đối tượng đánh bạc, anh Long không có mặt ở bãi xe, không đứng ra tổ chức, không thu tiền hồ nên cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Hoàng Mai không xử lý là có căn cứ.

Tại cáo trạng số 147/CT- VKS ngày 22/4/2021 Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, Hà Nội truy tố các bị cáo Đỗ Trọng P, Nguyễn Văn D, Nguyễn Văn L, Nguyễn Tri P về tội Đánh bạc theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát tại Pên tòa, sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 321- Bộ luật hình sự; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự. Xử phạt: Nguyễn Văn L tù 14 đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách từ 28 đến 36 tháng. Đỗ Trọng P cáo từ 12 đến 16 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách từ 24 đến 32 tháng. Nguyễn Văn D và Nguyễn Tri P từ 10 đến 14 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách từ 20 đến 28 tháng.

Giao các bị cáo bị xử phạt tù nhưng cho hưởng án treo về chính quyền địa phương nơi cư trú để giám sát giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy tang vật không có giá trị sử dụng. Tịch thu xung quỹ Nhà nước số tiền đánh bạc.

Tại Pên tòa :

Các bị cáo có đơn xin xét xử vắng mặt. Hội đồng xét xử công bố lời khai của các bị cáo.

#### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại Pên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an quận Hoàng Mai, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại Pên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Về hành vi của các bị cáo, đủ cơ sở kết luận: Hồi 18 giờ ngày 30/09/2020, tại trạm cân ngã tư Tam Trinh- Vành đai 3, phường Yên Sở, Hoàng Mai, Hà Nội; Đỗ Trọng P, Nguyễn Văn D, Nguyễn Văn L, Nguyễn Tri P có hành vi đánh bạc sát phạt nhau bằng tiền, bị tổ công tác Công an phường Yên Sở phát hiện bắt quả tang. Tổng số tiền các đối tượng dùng để đánh bạc là 22.370.000 đồng (Hai mươi hai triệu ba trăm bảy mươi nghìn đồng). Hành vi nêu trên của Đỗ Trọng P, Nguyễn Văn D, Nguyễn Văn L, Nguyễn Tri P đã phạm tội Đánh bạc, tội danh và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố bị cáo về tội danh và điều luật đã viện dẫn là hoàn toàn đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét về tính chất mức độ của hành vi phạm tội: hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trật tự quản lý hành chính Nhà nước, gây ra tệ nạn xấu tại địa bàn quận Hoàng Mai nói riêng và Thủ đô Hà Nội nói chung. Hành vi của các bị cáo không chỉ gây thiệt hại về kinh tế của bản thân và gia đình các bị cáo mà còn là nguyên nhân dẫn đến các hành vi vi phạm pháp luật, hoặc hành vi phạm tội khác. Hành vi đó gây mất trật tự trị an xã hội, gây bức xúc cho nhân dân. Để giáo dục các bị cáo, đồng thời dẹp bỏ tệ nạn cờ bạc, làm trong sạch xã hội cần phải xử lý các bị cáo nghiêm khắc bằng pháp luật hình sự.

[4] Xét về nhân thân các bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ: Trong vụ án bị cáo L đánh bạc với số tiền nhiều nhất, tiếp đến là bị cáo P. Bị cáo P và bị cáo D có số tiền đánh bạc tương đương nhau. Do đó hình phạt áp dụng với bị cáo L là cao nhất, tiếp đến là bị cáo P, hình phạt với D và bị cáo P là tương đương nhau. Hội đồng xét xử cũng xem xét các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Các bị cáo phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có ý thức cải

tạo, có nơi cư trú cụ thể rõ ràng; xét chấp nhận đề nghị của Vị đại diện Viện kiểm sát áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự cho các bị cáo được cải tạo ngoài xã hội cũng đủ tác dụng giáo dục các bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

Các bị cáo đều chưa có nghề nghiệp, thu nhập ổn định nên miễn hình phạt bổ sung bằng tiền cho các bị cáo.

[4] Về xử lý vật chứng và các tài sản thu được:

Căn cứ điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 47- Bộ luật hình sự:

- Tịch thu xung quỹ Nhà nước số tiền sử dụng vào việc đánh bạc.
- Tịch thu tiêu hủy những vật chứng không có giá trị sử dụng.

[5] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật. Bị cáo có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên.*

## QUYẾT ĐỊNH

**Tuyên bố:** Nguyễn Văn L, Đỗ Trọng P, Nguyễn Văn D, Nguyễn Tri P phạm tội Đánh bạc theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

- Căn cứ khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự; điểm i, s khoản 1; Điều 65- Bộ luật hình sự.

\* **Xử phạt:** bị cáo Nguyễn Văn L 14 (Mười bốn) tháng tù. Nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách 28 (Hai mươi tám) tháng. Thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Mỹ Phong, huyện Phù Mỹ, tỉnh Bình Định quản lý giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

\* **Xử phạt:** bị cáo Đỗ Trọng P 12 (Mười hai) tháng tù. Nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách 24 (Hai mươi bốn) tháng. Thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo P cho Ủy ban nhân dân xã Mỹ Phong, huyện Phù Mỹ, tỉnh Bình Định quản lý giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

\* **Xử phạt:** bị cáo Nguyễn Văn D 10 (Mười) tháng tù. Nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách 20 (Hai mươi) tháng. Thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo D cho Ủy ban nhân dân xã Mỹ Châu, huyện Phù Mỹ, tỉnh Bình Định quản lý giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

**\* Xử phạt:** bị cáo Nguyễn Tri P 10 (Mười) tháng tù. Nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách 20 (Hai mươi) tháng. Thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo P cho Ủy ban nhân dân xã Mỹ Lợi, huyện Phù Mỹ, tỉnh Bình Định quản lý giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

\* Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

\* Trong thời gian thử thách của án treo, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Căn cứ khoản 1 Điều 47- Bộ luật hình sự. Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 136, Điều 331, Điều 333 - Bộ luật tố tụng hình sự; Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; Khoản 1 mục I phần A danh mục án phí, lệ phí Tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14.

**Tịch thu tiêu hủy:** 01 bộ bài tú lơ khơ gồm 52 quân. Hiện đang lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự quận Hoàng Mai theo Pếu nhập kho vật chứng số NK 2021- 00201 ngày 23/4/2021.

**Tịch thu xung quỹ Nhà nước** số tiền 22.370.000 đ (Hai mươi hai triệu ba trăm bảy mươi nghìn đồng) hiện đang lưu giữ tại Tài khoản số 3949.0.1048098 của Chi cục thi hành án dân sự quận Hoàng Mai (Theo giấy nộp tiền vào tài khoản lập ngày 10/11/2020 nộp tại Ngân hàng thương mại cổ phần công thương Việt Nam).

**\*Về án phí và quyền kháng cáo:**

Mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo trong hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày nhận bản án.

**Nơi nhận:**

- VKSND quận Hoàng Mai;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ
- Công an quận Hoàng Mai;
- Thi hành án dân sự quận Hoàng Mai;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**  
**Thẩm phán – Chủ tọa Phiên tòa**

**Nguyễn Mạnh Tiến**



