

Bản án số: **113/2022/HS-ST**
Ngày: 22-9-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH KHÊ, THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đặng Ngọc Hưng

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Trần Minh Tám

Bà Lê Thị Nhớ

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Nguyễn Viết Cường - Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Bà Võ Thị Minh Hiếu - Kiểm sát viên.

Trong ngày 22 tháng 9 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 94/2022/TLST-HS ngày 31 tháng 8 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 94/2022/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 9 năm 2022 đối với bị cáo:

Lê Nguyễn Hoàng N, sinh ngày 26 tháng 8 năm 2002 tại Quảng Nam; Nơi cư trú: Số nhà A đường B, phường C, quận D, tỉnh Quảng Nam, chỗ ở hiện tại: Số nhà A1 đường B1, phường C1, quận D1, Tp Đà Nẵng. Nghề nghiệp: sinh viên; Trình độ văn hóa: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Con ông: Lê Công Y, sinh năm 1970 và bà Nguyễn Thị M, sinh năm 1971.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

- Bị hại:

1/ Anh Trần Hải H, sinh năm 2003, nơi cư trú: Số nhà A2 đường B2, phường C2, quận D2, Tp Đà Nẵng. Vắng mặt.

2/ Chị Bùi Thị Yên C, sinh năm 2002, nơi cư trú: Số nhà A3 đường B3, phường C3, quận D3, Tp Đà Nẵng. Vắng mặt.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1/ Ông Lữ Mạnh H1, sinh năm 1974, nơi cư trú: Số nhà A4 đường B4, phường C4, quận D4, Tp Đà Nẵng. Vắng mặt.

2/ Ông Phan Tiến S, sinh năm 1985, nơi cư trú: Số nhà A5 đường B5, phường C5 quận D5, Tp Đà Nẵng. Vắng mặt.

3/ Ông Bùi Văn T, sinh năm 1979, nơi cư trú: Số nhà A6 đường B6, phường C6, quận D6, tỉnh Quảng Nam. Vắng mặt.

4/ Chị Trần Thị H2, sinh năm 2003, nơi cư trú: Số nhà A7 đường B7, phường C7, quận D7 Tp Đà Nẵng. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào ngày 07/4/2022, anh Trần Hải H là bạn cùng phòng trọ với Lê Nguyễn Hoàng N có mượn của chị Trần Thị H2 01 máy tính xách tay hiệu Dell Vostro màu đen và để tại phòng trọ số K62/4 Phan Thanh, phường Thạc Gián, quận Thanh Khê, TP. Đà Nẵng. Đến khoảng 19 giờ ngày 12/4/2022, N đi làm về thấy Chiếc máy tính xách tay của anh H để dưới nền nhà trên gác lửng tại phòng trọ, lúc này không có anh H ở phòng nên N lấy trộm Chiếc máy tính xách tay mang đi cầm cố tại Cửa hàng cầm đồ Kim Linh ở 76 Trần Cao Vân, P. Tam Thuận, Q. Thanh Khê, TP. Đà Nẵng do anh Lữ Mạnh H1 làm chủ được 7.000.000 đồng, N tiêu xài hết 3.750.000 đồng. Đến khoảng 00 giờ 30 phút ngày 13/4/2022, anh H đi làm về phòng trọ thì phát hiện Chiếc máy tính xách tay bị mất, anh H phát hiện trong túi xách của N để tại phòng trọ có 01 phiếu cầm đồ với nội dung N đã thế chấp máy tính xách tay của anh H cho dịch vụ cầm đồ Kim Linh với số tiền 7.000.000 đồng. Đến sáng ngày 13/4/2022, anh H đến Công an phường Thạc Gián trình báo vụ việc.

Tại bản kết luận định giá tài sản ngày 22/4/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Thanh Khê xác định: 01 máy tính xách tay hiệu Dell Vostro 15 3510 Intel Core i3 màu đen trị giá 12.400.000 đồng.

Quá trình điều tra, Lê Nguyễn Hoàng N khai nhận bản thân còn thực hiện thêm 01 vụ khác, cụ thể:

Vào khoảng 16 giờ ngày 28/3/2022, Lê Nguyễn Hoàng N liên lạc với bạn học cùng lớp là Bùi Thị Yến C mượn 01 xe mô tô hiệu Sirius, biển kiểm soát 92R1-0276 để đi về nhà tại TP. Hội An, tỉnh Quảng Nam. Vì là bạn học nên chị C tin tưởng giao xe mô tô 92R1-0276 cho N mượn. Đến khoảng 21 giờ cùng ngày, N điều khiển xe mô tô 92R1-0276 ra lại phòng trọ của N tại K62/4 Phan Thanh, TP. Đà Nẵng. Đến sáng ngày 29/3/2022, do cần tiền tiêu xài nên N vào nhóm mua bán xe trên facebook đăng bán Chiếc xe 92R1-0276. Lúc này, Phan Tiến S, có tài khoản facebook là “Bao Phan”, thấy thông tin nên liên lạc với N hỏi mua xe, N nói dối là xe của N đã bị mất giấy tờ, S tưởng thật nên đồng ý mua xe với giá 2.000.000 đồng, giao dịch tại đầu kiệt 62 Phan Thanh, phường Thạc Gián, quận Thanh Khê, TP. Đà Nẵng, số tiền có được N đã tiêu xài hết. Chị C nhiều lần liên lạc cho N để lấy lại xe nhưng N đưa ra nhiều lý do để trì hoãn. Đến sáng ngày 13/4/2022, Công an phường Thạc Gián mời chị C đến làm việc, tại đây chị C mới biết việc N đã bán xe mô tô 92R1-0276 cho người khác.

Tại bản kết luận định giá tài sản ngày 22/4/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Thanh Khê xác định: 01 xe máy Yamaha Sirius màu đen bạc biển kiểm soát 92R1-0276, số khung: c6309Y238973, số máy 5C63238973, đăng ký lần đầu ngày 04/8/2009 trị giá 7.800.000 đồng.

* Vật chứng tạm giữ và xử lý vật chứng:

- 01 giấy bán xe được lưu theo hồ sơ vụ án.

- 01 xe mô tô nhãn hiệu Sirius màu đen-bạc, biển kiểm soát 92R1-0276 do anh Phan Tiến Sơn giao nộp. Quá trình xác minh, Chiếc xe này do anh Bùi Văn T (là cha của Bùi Thị Yến C) đứng tên chủ sở hữu và cho C sử dụng xe. Ngày 24/4/2022, anh Trí ủy quyền cho C làm việc với Cơ quan CSĐT về việc Chiếm đoạt xe mô tô BKS 92R1-0276 . Ngày 22/4/2022, Cơ quan CSĐT Công an quận Thanh Khê đã trả lại xe cho anh T.

- 01 Cốc máy tính xách tay hiệu Dell Vostro 15 3510 màu đen do Lữ Mạnh H1 giao nộp. Ngày 22/4/2022, Cơ quan CSĐT Công an quận Thanh Khê đã trả lại cho chủ sở hữu là chị Trần Thị H2.

- 01 pH cầm đồ kiêm hợp đồng tại cửa hàng Kim Linh do Trần Hải H giao nộp, được lưu theo hồ sơ vụ án.

- Số tiền 3.250.000 đồng do Lê Nguyễn Hoàng N giao nộp. Ngày 12/8/2022, Cơ quan CSĐT Công an quận Thanh Khê đã trả lại cho anh Lữ Mạnh H1.

* Về trách nhiệm dân sự:

- Anh Trần Hải H và chị Bùi Thị Yến C đã nhận lại tài sản do N Chiếm đoạt và không yêu cầu bồi thường gì thêm, đồng thời xin giảm nhẹ hình phạt cho N.

- N và gia đình đã bồi thường khắc phục hậu quả cho anh Lữ Mạnh H1 số tiền 7.000.000 đồng, anh Phan Tiến S số tiền 2.000.000 đồng; anh H1 và anh S đã nhận tiền và không có yêu cầu bồi thường gì thêm.

Quá trình điều tra, Lê Nguyễn Hoàng N đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Tại bản cáo trạng số 95/CT- VKS ngày 30 tháng 8 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng đã truy tố Lê Nguyễn Hoàng N về tội “Lạm dụng tín nhiệm Cầm đoạt tài sản” theo điểm a khoản 1 Điều 175 Bộ luật Hình sự và tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng thực hành quyền công tố Nhà nước giữ nguyên toàn bộ nội dung bản Cáo trạng đã truy tố và căn cứ vào nhân thân, tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Lê Nguyễn Hoàng N phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm Cầm đoạt tài sản” và tội “Trộm cắp tài sản”, áp dụng:

- Điểm a khoản 1 Điều 175, điểm b, r, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Lê Nguyễn Hoàng N từ 06 – 09 tháng tù.

- Khoản 1 Điều 173, điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Lê Nguyễn Hoàng N từ 06 – 12 tháng tù.

Áp dụng Điều 55 Bộ luật Hình sự tổng hợp hình phạt.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Trần Hải H và chị Bùi Thị Yến C đã nhận lại tài sản do N Chiếm đoạt và không yêu cầu bồi thường gì thêm, đồng thời xin giảm nhẹ hình phạt cho N; N và gia đình đã bồi thường khắc phục hậu quả cho anh Lữ Mạnh H1 số tiền 7.000.000 đồng, anh Phan Tiến S số tiền 2.000.000 đồng; anh H1 và anh S đã nhận tiền và không có yêu cầu bồi thường gì thêm nên không đề cập.

*Về xử lý vật chứng: Đề nghị tiếp tục lưu giữ tại hồ sơ vụ án 01 giấy bán xe; 01 phiếu cầm đồ kiêm hợp đồng tại cửa hàng Kim Linh.

Bị cáo Lê Nguyễn Hoàng N thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như bản cáo trạng đã truy tố là đúng. Bị cáo nói lời sau cùng: bị cáo đã nhận thức được hành vi của mình là sai trái, mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc kháng nghị về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, Kiểm sát viên đều hợp pháp.

[2] Quá trình điều tra, xét hỏi và tranh luận tại phiên tòa hôm nay bị cáo Lê Nguyễn Hoàng N đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời nhận tội của bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ đã được thu thập trong hồ sơ vụ án và kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Vào sáng ngày 29/3/2022, Lê Nguyễn Hoàng N đã có hành vi mượn 01 xe mô tô hiệu Yamaha, biển kiểm soát 92R1-0276 của chị Bùi Thị Yến C để sử dụng, sau đó Chiếm đoạt mang đi bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Qua định giá, tài sản có giá trị 7.800.000đ (Bảy triệu, tám trăm ngàn đồng).

Khoảng 19 giờ ngày 12/4/2022, tại phòng trọ số K62/4 Phan Thanh, phường Thạc Gián, quận Thanh Khê, Tp Đà Nẵng, Lê Nguyễn Hoàng N đã có hành vi trộm cắp 01 máy tính xách tay hiệu Dell Vostro 15 3510 Intel Core i3 màu đen của anh Trần Hải H rồi cầm cố lấy tiền tiêu xài cá nhân. Qua định giá, tài sản có giá trị 12.400.000đ (Mười hai triệu, bốn trăm ngàn đồng).

Do đó, hành vi trên của Lê Nguyễn Hoàng N đã phạm vào tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo điểm a khoản 1 Điều 175 Bộ luật Hình sự và tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự như Cáo trạng số 95/CT- VKS ngày 30 tháng 8 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng đã truy tố là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất vụ án, hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo thì thấy:

Hành vi của bị cáo có tính chất ít nghiêm trọng, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây mất trật tự trị an xã hội. Bị cáo đã lợi dụng sự tín nhiệm và sự sơ hở của bị hại trong việc quản lý tài sản để thực hiện hành vi Chiếm đoạt tài sản, sau đó cầm cố, bán để lấy tiền tiêu xài cá nhân.

Do vậy, hình phạt đối với bị cáo phải thỏa đáng và tương xứng với hành vi phạm tội, nhân thân bị cáo để bị cáo có điều kiện cải tạo tu dưỡng để trở thành công dân có ích cho xã hội.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo và gia đình đã bồi thường khắc phục hậu quả cho ông Lữ Mạnh H1 số tiền 7.000.000 đồng, ông Phan Tiến S số tiền 2.000.000 đồng, ông H1 và ông Sơn không yêu cầu gì thêm; bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Bị cáo có ông nội và bà nội có công với cách mạng, được tặng huy chương kháng chiến. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại Điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự cần được áp dụng cho bị cáo.

Đối với hành vi “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”, bị cáo đã tự thú ra hành vi phạm tội; bị hại Bùi Thị Yến C có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, do đó bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại Điểm r khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Từ những phân tích trên, xét lời luận tội của Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê về tội danh, mức hình phạt là có căn cứ nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[5] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 giấy bán xe, 01 phiếu cầm đồ kiêm hợp đồng tại cửa hàng Kim Linh là vật chứng vụ án nên cần tiếp tục được lưu theo hồ sơ vụ án.

- Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Sirius màu đen-bạc, biển kiểm soát 92R1-0276 do anh Phan Tiến S giao nộp. Quá trình xác minh, chiếc xe này do anh Bùi Văn T (là cha của Bùi Thị Yến C) đứng tên chủ sở hữu và cho C sử dụng xe. Ngày 22/4/2022, Cơ quan CSĐT Công an quận Thanh Khê đã trả lại xe cho anh T, Hội đồng xét xử thấy phù hợp.

- Đối với 01 chiếc máy tính xách tay hiệu Dell Vostro 15 3510 màu đen do Lữ Mạnh H1 giao nộp. Ngày 22/4/2022, Cơ quan CSĐT Công an quận Thanh Khê đã trả lại cho chủ sở hữu là chị Trần Thị H2, Hội đồng xét xử thấy phù hợp.

- Đối với số tiền 3.250.000 đồng do Lê Nguyễn Hoàng N giao nộp. Ngày 12/8/2022, Cơ quan CSĐT Công an quận Thanh Khê đã trả lại cho anh Lữ Mạnh H1, Hội đồng xét xử thấy phù hợp.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Anh Trần Hải H và chị Bùi Thị Yến C đã nhận lại tài sản do N chiếm đoạt và không yêu cầu bồi thường gì thêm; N và gia đình đã bồi thường khắc phục hậu quả cho anh Lữ Mạnh H1 số tiền 7.000.000 đồng, anh Phan Tiến S số tiền 2.000.000 đồng; anh H1 và anh S đã nhận tiền và không có yêu cầu bồi thường gì thêm, Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Đối với ông Lữ Mạnh H1 có nhận cầm cố của N 01 máy tính xách tay và ông Phan Tiến Sơn có mua của N 01 xe mô tô, tuy nhiên ông H1 và ông Sơn

không biết tài sản do N phạm tội mà có nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê không đề cập xử lý, Hội đồng xét xử thấy phù hợp.

[8] Về án phí: Án phí hình sự sơ thẩm bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào: Điểm a khoản 1 Điều 175, điểm b, r, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Tuyên bố: Bị cáo Lê Nguyễn Hoàng N phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”.

Xử phạt bị cáo Lê Nguyễn Hoàng N **06 (sáu) tháng** tù.

2. Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 173, điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Tuyên bố: Bị cáo Lê Nguyễn Hoàng N phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt bị cáo Lê Nguyễn Hoàng N **09 (chín) tháng** tù.

Áp dụng Điều 55 Bộ luật Hình sự: Tổng hợp hình phạt buộc bị cáo Lê Nguyễn Hoàng N chấp hành hình phạt chung là **01 (một) năm 03 (ba) tháng** tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày bắt giam thi hành án.

3. Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự. Tuyên: Tiếp tục lưu trữ tại hồ sơ vụ án: 01 giấy bán xe, 01 pH cầm đồ kiện hợp đồng tại cửa hàng Kim Linh.

4. Về án phí: Căn cứ vào Điều 23 của Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 về việc “Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, sử dụng án phí, lệ phí Tòa án” của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Bị cáo Lê Nguyễn Hoàng N phải chịu 200.000 đồng (hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Án xử sơ thẩm công khai, báo cho bị cáo có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Riêng bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên toà có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Viện kiểm sát nhân dân Q. Thanh Khê;
- Viện kiểm sát nhân dân TP. Đà Nẵng;
- Cơ quan điều tra Công an quận Thanh Khê;
- Tòa án nhân dân TP. Đà Nẵng;
- Sở tư pháp TP. Đà Nẵng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đặng Ngọc Hưng