

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ LONG XUYỀN
TỈNH AN GIANG**

Bản án số: 65/2020/HS-ST

Ngày 31 tháng 7 năm 2020

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ LONG XUYỀN, TỈNH AN GIANG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Đức Anh

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Trần Hùng Bích

Bà Đoàn Kim Thanh

- Thư ký phiên tòa: Ông Đặng Thành Thái - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Long Xuyên, tỉnh An Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Long Xuyên, tỉnh An Giang tham gia phiên tòa: Ông Phạm Đức Anh - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 29 và 31 tháng 7 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Long Xuyên, tỉnh An Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án Hình sự thụ lý số: 63/2020/TLST-HS, ngày 06 tháng 7 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 70/2020/QĐXXST-HS, ngày 09 tháng 7 năm 2020 đối với bị cáo:

Ngô Văn Giàu, sinh năm 1983 tại thành phố Long Xuyên, tỉnh An Giang. Nơi cư trú: Số 36/2, khóm Đông An 1, phường Mỹ Xuyên, thành phố Long Xuyên, tỉnh An Giang; nghề nghiệp: không; trình độ học vấn: không biết chữ; dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; tôn giáo: Đạo Phật; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Ngô Văn Xiêm (chết) và bà Phùng Thị Sốc, sinh năm 1957; bị cáo chưa có vợ con; bị cáo có 05 anh em, bị cáo thứ tư.

Ngày 14 tháng 5 năm 2007, bị Ủy ban nhân dân tỉnh An Giang áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở giáo dục về hành vi “Trộm cắp tài sản”, thời hạn 02 năm, đến ngày 30 tháng 12 năm 2008 chấp hành xong.

Ngày 28 tháng 8 năm 2018, bị Tòa án nhân dân thành phố Long Xuyên áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc thời hạn 16 tháng, đến ngày 18 tháng 8 năm 2019 chấp hành xong quyết định.

Tiền án: Ngày 07 tháng 6 năm 2016, bị Tòa án nhân dân thành phố Long Xuyên xử phạt 01 năm 9 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, đến ngày 04 tháng 8 năm 2017 chấp hành xong hình phạt tù;

Tiền sự: Không;

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 16/4/2020 đến nay.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: Ông Hồ Tuấn Kiệt, sinh năm 1976 (vắng mặt)

+ Nơi cư trú: Số 779D, đường Trần Hưng Đạo, tổ 12, khóm Bình Thới 1, phường Bình Khánh, thành phố Long Xuyên, tỉnh An Giang.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Ông Ngô Văn Phú, sinh năm 1979. (vắng mặt)

Địa chỉ: Số 36/2 khóm Đông An 1, phường Mỹ Xuyên, thành phố Long Xuyên, tỉnh An Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngô Văn Giàu đã bị kết án về tội “Trộm cắp tài sản” nhưng chưa được xóa án tích. Khoảng 02 giờ 30 phút ngày 14 tháng 3 năm 2018, Giàu điều khiển xe mô tô kiểu dáng Wave, màu đỏ, không rõ biển số đến khu vực phường Bình Khánh, thành phố Long Xuyên tìm tài sản để lấy trộm. Khi đến nhà anh Hồ Tuấn Kiệt tại số 779D, đường Trần Hưng Đạo, khóm Bình Thới 1, phường Bình Khánh thấy cửa trước khóa ngoài thì Giàu dừng lại, dùng kiềm cộng lực cắt khoen cửa vào nhà. Giàu vào phòng ngủ lấy trộm 01 máy tính bảng Ipad, nhãn hiệu Apple màu vàng, viên màn hình màu trắng để trên giường, 01 cục sạc điện thoại màu trắng đang cắm trên ổ điện đầu giường và 01 tờ tiền Việt Nam mệnh giá 200.000 đồng trên kệ giường. Giàu dắt Ipad vào lưng quần trước bụng, để kiềm cộng lực lên gác ba ga xe Wave, còn 200.000 đồng và cục sạc để vào túi nylon màu đen treo trên gác ba ga rồi điều khiển xe về nhà ở phường Mỹ Xuyên. Trên đường đi, Giàu khai gọi điện thoại cho Nguyễn Hùng Mạnh (Cu Em) cho biết Giàu lấy trộm được Ipad và nhờ Mạnh bán giùm thì Mạnh đồng ý và hẹn gặp nhau ở chợ Mỹ Quý. Khi đến cầu Hoàng Diệu, phường Mỹ Bình Giàu ném cây kiềm cộng lực xuống Rạch Long Xuyên. Lúc này, Giàu phát hiện túi nylon màu đen đựng 200.000 đồng và cục sạc đã rơi mất. Sau đó, Giàu đến chợ Mỹ Quý đưa Ipad cho Mạnh rồi về nhà ngủ. Đến 14 giờ ngày 15 tháng 3 năm 2018, Giàu đến nơi ở của Mạnh tại phường Mỹ Quý lấy tiền nhưng Mạnh không đưa mà đánh Giàu bỏ chạy. Đến ngày 11 tháng 9 năm 2019, Giàu thấy Đoàn Thanh Kiều (vợ của Mạnh) ở khu vực siêu thị Coopmart, phường Mỹ Long, thành phố Long Xuyên nên đến đòi Kiều cái Ipad thì Kiều gọi điện thoại cho Mạnh đến đánh Giàu. Do tức giận việc bị Mạnh đánh và chiếm đoạt Ipad nên đến 15 giờ ngày 11 tháng 9 năm 2019 Giàu đến Công an phường Bình Khánh tự thú (bút lục số 15).

Các kết luận về việc xác định giá trị tài sản số 352/KL.HĐ ngày 25 tháng 12 năm 2019, số 68/KL.HĐ ngày 13 tháng 5 năm 2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Long Xuyên kết luận:

- 01 Ipad, nhãn hiệu Apple, không thu hồi được, người bị hại chỉ xác định tên

tài sản, không xác định được model, thông số kỹ thuật, xuất xứ, nguồn gốc nên không có cơ sở để xác định giá trị tài sản.

- 01 cục sạc điện thoại di động Iphone 7 Plus trị giá 149.500 đồng.

Tại Bản cáo trạng số 62/CT.VKS ngày 03 tháng 7 năm 2020, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Long Xuyên đã truy tố bị cáo Ngô Văn Giàu về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Long Xuyên vẫn giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị áp dụng điểm b khoản 1 Điều 173; điểm r, s khoản 1 Điều 51; Điều 36 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Ngô Văn Giàu từ 02 năm đến 03 năm cải tạo không giam giữ về tội “*Trộm cắp tài sản*”.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo khai nhận đã thực hiện hành vi lấy trộm tài sản như nội dung quyết định truy tố. Đối với phần luận tội của đại diện Viện kiểm sát về tội danh, khung hình phạt bị cáo thống nhất, không có ý kiến tranh luận. Bị cáo ăn năn về hành vi vi phạm pháp luật, xin xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Quá trình điều tra bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại đối với tài sản bị mất là 9.000.000đ; tại phiên tòa bị cáo không đồng ý. Bị cáo chỉ đồng ý bồi thường số tiền 349.500đ.

Đối với Nguyễn Hùng Mạnh hiện nay không rõ đang ở đâu. Ngoài lời khai của Giàu không còn chứng cứ nào khác nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Long Xuyên làm rõ xử lý sau.

Ông Hồ Tuấn Kiệt khai còn bị mất 01 loa Bluetooth nhưng Giàu không thừa nhận lấy trộm. Ngoài lời khai của anh Kiệt không còn chứng cứ khác nên không có căn cứ quy kết trách nhiệm hình sự đối với Giàu về giá trị tài sản này.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Long Xuyên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố: Đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội, không kêu oan, không khiêu nại cũng không có ý kiến về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng.

[2] Về thủ tục tố tụng: Mặc dù đã được Tòa án tổng đạt hợp lệ giấy triệu tập tham gia phiên tòa nhưng tại phiên tòa, bị hại và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt. Đại diện Viện kiểm sát có ý kiến quá trình điều tra đã thu thập lời khai của ông Kiệt và ông Phú, do đó ông Kiệt và ông Phú vắng mặt cũng không ảnh hưởng đến việc xét xử, đề nghị vẫn tiếp tục xét xử vụ án.

Xét thấy trong quá trình điều tra ông Kiệt và ông Phú đã cung cấp lời khai phù hợp với nội dung, diễn biến sự việc lấy trộm ngày 14 tháng 3 năm 2018, nên việc vắng mặt bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan tại phiên tòa không

ảnh hưởng đến việc xét xử. Do đó, căn cứ khoản 1 Điều 292 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[3] Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như nội dung Cáo trạng mà đại diện Viện kiểm sát đã công bố. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo trong giai đoạn điều tra, truy tố; lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Như vậy đã có đủ căn cứ xác định vào ngày 14 tháng 3 năm 2018 bị cáo lợi dụng lúc ông Hồ Tuấn Kiệt vắng nhà đã lén lút dùng kiếm cộng lực cắt khoen cửa vào nhà lấy trộm tài sản. Hành vi của bị cáo Giàu đã phạm tội “Trộm cắp tài sản”, theo điểm b khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015, đã được sửa đổi bổ sung năm 2017.

[4] Về tính chất mức độ nghiêm trọng về hành vi phạm tội của bị cáo. Bị cáo là người đã trưởng thành, nhận thức được hành vi xâm phạm đến tài sản của người khác là vi phạm pháp luật và sẽ bị xử lý nghiêm minh bằng pháp luật, nhưng bị cáo đã bất chấp pháp luật, hậu quả xảy ra và cố ý thực hiện. Xuất phát từ nguyên nhân thiếu rèn luyện phẩm chất đạo đức, do tham lam, lười biếng lao động nhưng lại muốn nhiều tiền tiêu xài mà không phải tốn nhiều công sức lao động cực nhọc, bị cáo đã lợi dụng lúc người bị hại vắng nhà để trộm cắp tài sản, do không nhận được lợi ích từ số tiền bán tài sản trộm được của ông Kiệt và bị Mạnh đánh nên bị cáo đã đi tự thú. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xem thường pháp luật, cố ý xâm phạm đến tài sản của người khác, gây bất bình trong quần chúng nhân dân, gây mất an ninh trật tự tại địa phương.

Bị cáo có nhân thân xấu, ngày 14 tháng 5 năm 2007, bị Ủy ban nhân dân tỉnh An Giang áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở giáo dục về hành vi “Trộm cắp tài sản”, thời hạn 02 năm; ngày 07 tháng 6 năm 2016, bị Tòa án nhân thành phố Long Xuyên xử phạt 01 năm 09 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, bị cáo đang có tiền án, về tội “Trộm cắp tài sản”. Lẽ ra sau khi chấp hành xong hình phạt, được giáo dục cải tạo, bị cáo phải thấy được việc làm của mình là vi phạm pháp luật, phải biết ăn năn hối cải, cố gắng lao động, nuôi sống bản thân trở thành công dân có ích cho xã hội, nhưng bị cáo lại tiếp tục trượt dài trên con đường phạm tội. Do đó, cần có một mức hình phạt nghiêm tương xứng với hành vi phạm tội bị cáo để giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung trong xã hội.

Đối với Nguyễn Hùng Mạnh hiện nay không rõ đang ở đâu. Ngoài lời khai của Giàu không còn chứng cứ nào khác nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Long Xuyên làm rõ xử lý sau.

Ông Hồ Tuấn Kiệt khai còn bị mất 01 loa Bluetooth nhưng Giàu không thừa nhận lấy trộm. Ngoài lời khai của anh Kiệt không còn chứng cứ khác nên không có căn cứ quy kết trách nhiệm hình sự đối với Giàu về giá trị tài sản này.

[5]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

+ Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo đã tự thú về hành vi phạm tội của mình, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã tỏ rõ thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, thuộc thành phần nhân nhân dân lao động nghèo, không biết chữ nên nhận thức pháp

luật còn hạn chế. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm r, s khoản 1 Điều 51 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017 nên Hội đồng xét xử có xem xét cho bị cáo khi quyết định hình phạt.

+ Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[6]. Về trách nhiệm dân sự:

Bị cáo là người trực tiếp xâm phạm đến tài sản của người bị hại, thì bị cáo phải có nghĩa vụ bồi thường. Trong quá trình điều tra người bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại đối với tài sản bị mất là 9.000.000đ (chín triệu đồng). Tại phiên tòa bị cáo chỉ đồng ý bồi thường số tiền là 349.500đ như Cáo trạng đã truy tố. Xét thấy, tại các kết luận về việc xác định giá trị tài sản số 352/KL.HĐ ngày 25 tháng 12 năm 2019 và số 68/KL.HĐ ngày 13 tháng 5 năm 2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Long Xuyên kết luận:

- 01 Ipad, nhãn hiệu Apple, không thu hồi được, người bị hại chỉ xác định tên tài sản, không xác định được model, thông số kỹ thuật, xuất xứ, nguồn gốc nên không có cơ sở để xác định giá trị tài sản.

- 01 cục sạc điện thoại di động Iphone 7 Plus trị giá 149.500 đồng.

Đối với yêu cầu của người bị hại buộc bị cáo bồi thường số tiền 9.000.000đ, bị cáo không đồng ý, Hội đồng xét xử không có căn cứ để chấp nhận. Do đó, cần buộc bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường cho bị hại số tiền 349.500đ (bao gồm của 01 cục sạc điện thoại di động Iphone 7 Plus trị giá 149.500 đồng và 200.000đ tiền mặt)

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm và Dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo Ngô Văn Giàu phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Căn cứ vào: Điểm b khoản 1 Điều 173; điểm r, s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Tuyên xử:

[1] Xử phạt: Bị cáo Ngô Văn Giàu 06 tháng tù.

Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành hình phạt.

[2] Về trách nhiệm dân sự:

Căn cứ: Điều 48 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Điều 584, 585, 586, 589 Bộ luật dân sự.

Buộc bị cáo Ngô Văn Giàu bồi thường cho ông Hồ Anh Kiệt số tiền 349.500đ (ba trăm bốn mươi chín nghìn năm trăm đồng).

[3] Về án phí: Căn cứ điểm a, c khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí

và lệ phí Tòa án và khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

+ Bị cáo Ngô Văn Giàu phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 300.000đ (ba trăm nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

[4] Về quyền kháng cáo: Căn cứ vào Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

Bị cáo được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận bản án hoặc niêm yết bản án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành theo quy định tại các Điều 6, Điều 7a, 7b và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Chi cục T.H.A TPLX;
- Sở Tư pháp tỉnh An Giang;
- Phòng KTNV - TAND tỉnh An Giang;
- VKS ND tỉnh An Giang;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu văn phòng;

Nguyễn Thị Đức Anh