

Bản án số: 201/2021/HS-PT  
Ngày: 15/9/2021

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐẮK LẮK**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Vũ Văn Tú.

*Các Thẩm phán:* Ông Nguyễn Văn Chung, bà Nguyễn Thị Hạnh Vân.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Vũ Thị Hồng Phúc - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk tham gia phiên tòa:** Bà Lê Thị Bích Thủy - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 9 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 175/2021/TLPT-HS ngày 24 tháng 6 năm 2021, đối với bị cáo Y K Bkrông về tội “*Cố ý gây thương tích*”, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 17/2021/HS-ST ngày 05 tháng 5 năm 2021, của Tòa án nhân dân huyện Krông Ana, tỉnh Đắk Lắk.

***Bị cáo có kháng cáo:***

Họ và tên: **Y K Bkrông** (Tên gọi khác: Y G), sinh ngày 01/01/1990 tại tỉnh Đắk Lắk. Cư trú tại: Buôn TL xã EN, huyện KA, tỉnh Đắk Lắk; Nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ học vấn: 02/12; Dân tộc: Êđê; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Y A Byă (đã chết) và bà H'B Bkrông; Bị cáo chưa có vợ, con. Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú, hiện đang tại ngoại - Có mặt.

\* *Người bào chữa:* Ông Nguyễn Đình C - Luật sư thuộc Văn phòng luật sư T.H.T – Đoàn luật sư tỉnh Đắk Lắk. Có mặt.

Địa chỉ: Số 200 đường NTT, thành phố BMT, tỉnh Đắk Lắk.

\* *Bị hại:* Anh Nguyễn Đức C, sinh năm 1978. Cư trú tại: Thôn HT, xã EB, huyện KN, tỉnh Đắk Lắk. Vắng mặt.

\* *Người làm chứng:*

1. Anh Y D Bkrông, sinh năm 1991. Trú tại: Buôn TL, xã EN, huyện KA, tỉnh Đắk Lắk. Có mặt.

2. Anh Y Đ Niê, sinh năm 1979. Trú tại: Buôn TL, xã EN, huyện KA, tỉnh Đắk Lắk. Vắng mặt.

3. Anh Thạch G, sinh năm 1985. Trú tại: Buôn TL, xã EN, huyện KA, tỉnh Đắk Lắk. Có mặt.

4. Anh Y H Niê, sinh năm 1982. Trú tại: Buôn TL, xã EN, huyện KA, tỉnh Đắk Lắk. Có mặt.

\* Người phiên dịch: Bà H' Mơ Niê – Hội thẩm hưu trí của TAND tỉnh Đắk Lắk.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ ngày 16/8/2020 Y K Bkrông (Sinh năm 1990, trú tại Buôn TL, xã EN, huyện KA) đang ngồi uống cà phê trước nhà anh Y H Niê trú cùng buôn thì có anh Thạch G người cùng buôn đi ngang qua nói về việc có người đang lấy đá ở khu vực con suối bên nước ở cuối buôn, nghe xong Y K Bkrông cùng với Y Đ Niê, Y D Brông, Y H Niê đi bộ xuống xem. Đến nơi Y K Bkrông thấy anh Nguyễn Đức C (sinh năm 1978, trú tại Thôn HT, xã EB, huyện KA) đang nhặt một số cục đá ở khu vực bên nước, Y K đi lại không nói gì mà dùng tay phải đấm vào mặt của anh C làm anh C bị té ngã, Y K tiếp tục đề lên người anh C đấm vào vùng mặt gây thương tích. Sau khi được mọi người can ngăn nên Y K Bkrông không đánh nữa, còn anh C đi về và cấp cứu tại Bệnh viện Đa khoa TH.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 1011/TgT-TTPY ngày 23/9/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Đắk Lắk, kết luận: Nguyễn Đức C bị gãy xương chính mũi, gãy cung tiếp gò má trái, vỡ xoang hàm trái, xây xát cung mày phải để lại sẹo, xây xát da vùng mũi để lại sẹo, vết mổ để lại sẹo cung mày trái. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 28%. Vật tác động: Vật tày.

***Bản án hình sự sơ thẩm số: 17/2021/HS-ST ngày 05 tháng 5 năm 2021, của Tòa án nhân dân huyện Krông Ana, tỉnh Đắk Lắk đã quyết định:***

Tuyên bố: Bị cáo Y K Bkrông (Y G) phạm tội: “Cố ý gây thương tích”

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134, các điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Y K Bkrông (Y G) 02 năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”.

Ngoài ra, Bản án sơ sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 14/5/2021, bị cáo Y K Bkrông (Y G) có đơn kháng cáo toàn bộ bản án hình sự sơ thẩm trên với lý do: Tòa án cấp sơ thẩm không khách quan trong việc đánh giá nguyên nhân phạm tội. Bỏ qua hành vi của bị hại, bỏ qua việc vi phạm trách nhiệm hình sự trong tiếp nhận thông tin tố giác tội phạm; không sử dụng lời khai của những người làm chứng biết sự việc như Ban tự quản Buôn, Công an viên, già làng nên yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm xét xử lại.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo xin được bổ sung yêu cầu kháng cáo, ngoài các nội dung trình bày trong đơn bị cáo đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo và khẳng định Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo quy định tại khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội. Xét mức hình phạt 02 năm tù đối với bị cáo mà Tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt là thỏa đáng, tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội do bị cáo gây ra, Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo không cung cấp thêm được các tình tiết giảm nhẹ nào khác. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm, người bào chữa cho bị cáo trình bày:

- Sau khi nghiên cứu hồ sơ vụ án, lời khai của bị cáo, người bị hại, những người làm chứng và diễn biến tại phiên tòa, thấy rằng việc Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Ana truy tố đối với bị cáo Y K Bkrông về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 BLHS là không đúng vì bị cáo không phạm tội thuộc trường hợp “có tính chất côn đồ” với lý do bên nước do buôn làng quản lý, cảnh quan bên nước bị lấy đá nhiều lần gây bức xúc trong cộng đồng buôn làng nên khi nghe có người lấy trộm đá, với ý thức bảo vệ tài sản công nên bị cáo mới có hành động đánh người bị hại. Bị cáo cho rằng bị hại là người trộm đá, chứ không phải do vô cớ đánh người như đại diện Viện kiểm sát đã nêu, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét đến phân lỗi của người bị hại.

- Trong hồ sơ vụ án đã nêu Công an xã E Na đưa mọi người về UBND xã Ea Na giải quyết, vậy Công an xã E Na có lập biên bản ban đầu ghi nhận thương tích của bị hại không, khi thương tích được giám định sau 39 ngày kể từ ngày xảy ra vụ việc nên không chứng minh được thương tích của bị hại là do bị cáo gây ra. Mặt khác, Viện kiểm sát đã không đưa sự việc những người trong buôn báo tin và giao bị hại cho Công an xã khi phát hiện phạm tội quả tang, cơ quan Cảnh sát điều tra không đưa vào hồ sơ vụ án là vi phạm nghiêm trọng tố tụng, không có biên bản làm việc ban đầu của Công an xã là thiếu cơ sở kết tội. Đề nghị HĐXX xem xét lại các nội dung trên.

Bị cáo Y K Bkrông (Y G) đồng ý với lời bào chữa của Luật sư. Đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm là phù hợp với lời khai của bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm, tại Cơ quan điều tra và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, đã có đủ cơ sở pháp lý để kết luận: Khoảng 17 giờ ngày 16/8/2020, tại khu vực bến nước thuộc buôn TL, xã EN, huyện KA, tỉnh Đắk Lắk, bị cáo Y K Bkrông vì cho rằng anh Nguyễn Đức C lấy trộm đá ở bến nước, bị cáo không tìm hiểu sự việc cụ thể như thế nào đã vô cớ dùng tay đánh liên tiếp nhiều cái vào vùng mặt của anh C bất chấp sức khỏe của người bị hại, mặc dù trước đó giữa bị cáo và bị hại không có mâu thuẫn gì, hậu quả làm anh C bị gãy xương chính mũi, gãy cung tiếp gò má trái, vỡ xoang hàm trái, xây sát cung mày phải để lại sẹo, xây sát da vùng mũi để lại sẹo, vết mổ để lại sẹo cung mày trái. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 28%. Vì vậy, Tòa án cấp sơ thẩm tuyên xử Y K Bkrông về tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng với quy định của pháp luật.

[2] Xét kháng cáo của bị cáo, HĐXX xét thấy: Bị cáo cho rằng nguyên nhân dẫn đến việc phạm tội của bị cáo là do người bị hại đã có hành vi vi phạm pháp luật. Tuy nhiên, theo hồ sơ vụ án thì người bị hại không có hành vi vi phạm pháp luật cũng như không có lỗi đối với bị cáo. Bị cáo cũng cho rằng cơ quan điều tra không sử dụng lời khai của những người làm chứng biết sự việc như Ban tự quản Buôn, công an viên, già làng để làm căn cứ giải quyết vụ án. HĐXX xét thấy các nhân chứng trên không có mặt khi bị cáo gây thương tích cho bị hại nên không sử dụng lời khai của những người này là phù hợp. Vì vậy, nội dung kháng cáo của bị cáo không có căn cứ.

[3] Luật sư bào chữa cho bị cáo cho rằng bị cáo phạm tội là do hành vi trái pháp luật của bị hại, chứ không phải vô cớ mà bị cáo đánh bị hại nên không thuộc trường hợp có tính chất côn đồ. Quá trình xét hỏi cũng như xem xét các tài liệu có trong hồ sơ vụ án thể hiện khu vực suối đá thuộc sự quản lý của Ủy ban nhân dân xã EN, huyện KA, tỉnh Đắk Lắk, tại khu vực này không có biển cấm về vấn đề gì. Do đó, việc anh C lấy đá không vi phạm pháp luật. Việc bị cáo thấy anh C lấy đá bị cáo không hỏi làm rõ sự việc, anh C không bỏ chạy hay chống trả gì mà bị cáo đã xông đánh gây thương tích làm thiệt hại 28% sức khỏe. Vì vậy, không có căn cứ chấp nhận lời bào chữa của luật sư cho rằng bị cáo phạm tội không có tính chất côn đồ.

[4] Luật sư bào chữa cho bị cáo cho rằng trong hồ sơ vụ án thể hiện Công an xã E Na đưa mọi người về UBND xã EN giải quyết, Công an xã E Na không

lập biên bản ban đầu ghi nhận thương tích của bị hại, khi thương tích được giám định sau 39 ngày kể từ ngày xảy ra vụ việc nên không chứng minh được thương tích của bị hại là do bị cáo gây ra. HĐXX xét thấy, theo các tài liệu có trong hồ sơ thì sau khi bị đánh anh C cũng đã đến công an xã Ea Na để làm việc. Tuy nhiên do bị chảy máu nhiều nên đã xin được về để điều trị vết thương. Về thương tích của anh C thì tại biên bản lấy lời khai ngày 18/8/2020 của Công an xã Ea Na, bị cáo đã thừa nhận hành vi dùng tay đấm mạnh vào mặt anh C. Tại bản tóm tắt hồ sơ bệnh án thể hiện anh C nhập viện ngày 16/8/2020. Xét nghiệm cận lâm sàng cho thấy anh C bị gãy xương chính mũi, gãy cung tiếp gò má trái, vỡ xoang hàm trái. Kết quả thực nghiệm điều tra phù hợp với lời khai của bị cáo, bị hại cũng như cơ chế hình thành vết thương. Vì vậy, có thể khẳng định thương tích của anh C hoàn toàn do bị cáo gây ra.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến sức khỏe của người khác, gây mất trật tự trị an tại địa phương, bị cáo nhận thức rõ được rằng việc xâm hại đến sức khỏe của người khác là vi phạm pháp luật. Tuy nhiên, do ý thức coi thường pháp luật nên bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Xét mức hình phạt 02 năm tù đối với bị cáo mà Bản án sơ thẩm đã xử phạt đối với bị cáo là tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo gây ra và đã xem xét, áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt nhưng không cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nào mới. Do đó, không có căn cứ để chấp nhận việc xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo, cần giữ nguyên mức hình phạt của Bản án hình sự sơ thẩm số 17/2021/HSST ngày 05/5/2021 của Tòa án nhân dân huyện Krông Ana, tỉnh Đắk Lắk.

[5] Về án phí: Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm không xem xét.

**Vì các lẽ trên,**

### **QUYẾT ĐỊNH:**

[1] Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng Hình sự: Không chấp kháng cáo của bị cáo Y K Bkrông (Y G) - giữ nguyên Bản án sơ thẩm 17/2021/HS-ST ngày 05/5/2021 của Tòa án nhân dân huyện Krông Ana, tỉnh Đắk Lắk về tội danh và hình phạt.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134, các điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

**Xử phạt:** Bị cáo Y K Bkrông (Y G) 02 (Hai) năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

[2] Về án phí phúc thẩm: Áp dụng Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn,

giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Y K Bkrông (Y G) phải chịu 200.000đ tiền án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- TAND tối cao;
- VKSND tỉnh Đắk Lắk (02 bản);
- Phòng HSNV CA tỉnh Đắk Lắk;
- Phòng CSĐT CA tỉnh Đắk Lắk;
- Sở Tư pháp;
- TAND huyện Krông Ana;
- VKSND huyện Krông Ana;
- Công an huyện Krông Ana;
- Chi cục THADS huyện Krông Ana;
- T.H.A hình sự huyện KA;
- Công thông tin điện tử TA;
- Bị cáo;
- NTGTT;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA  
(Đã ký)**

**Vũ Văn Tú**