

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN EAH'LEO
TỈNH ĐẮK LẮK**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 81/2021/DS-ST.

Ngày: 16 - 8 - 2021.

“V/v: Kiện tranh chấp hợp đồng
tín dụng”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN EA H'LEO - TỈNH ĐẮK LẮK

- Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Quốc Hà.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Ksor Y Nai.

2. Ông Hoàng Tuyển.

Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Năng Quân - Thư ký Toà án nhân dân huyện Ea H'Leo, tỉnh Đắk Lắk.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea H'Leo tham gia phiên tòa:
Ông Nguyễn Quốc Khánh - Chức vụ: Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 8 năm 2021. Tại phòng xử án - Toà án nhân dân huyện Ea H'Leo xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 267/2021/TLST-DS, ngày 01 tháng 6 năm 2021 về việc “Tranh chấp hợp đồng tín dụng”, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 100/2021/QĐST-DS, ngày 22 tháng 7 năm 2021, giữa:

1. Nguyên đơn: Ngân hàng TMCP Bưu Điện Liên Việt. Địa chỉ: 109 Trần Hưng Đạo, phường Cửa Nam, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội. Người đại diện theo pháp luật: Ông Phạm Doãn Sơn - Chức vụ: Tổng Giám đốc.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Đặng Đình V - Chức vụ: Giám đốc Ngân hàng TMCP Bưu Điện Liên Việt - Chi nhánh Đắk Lắk. Địa chỉ: 286 Phan Bội Châu, phường Thống Nhất, thành phố Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk. Ủy quyền cho ông Nguyễn Ngọc T tham gia tố tụng. (Vắng mặt và có đơn xin xét xử vắng mặt).

2. Bị đơn: Ông Phan Tăng X, sinh năm 1965 (vắng mặt) và bà Trần Thị H, sinh năm 1968 (vắng mặt và có đơn xin xét xử vắng mặt). Trú tại: Tổ dân phố 15, thị trấn Ea Drăng, huyện Ea H'Leo, tỉnh Đắk Lắk.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

** Tại đơn khởi kiện và quá trình giải quyết vụ án ông Nguyễn Ngọc T là người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn trình bày:*

Vào ngày 26 tháng 9 năm 2017 ông Phan Tăng X và bà Trần Thị H có ký Hợp đồng tín dụng số: HĐTD6632017420 với Ngân hàng TMCP Bưu Điện Liên Việt - CN Đắk Lắk - PGD Ea H'Leo để vay số tiền 100.000.000 đồng; lãi suất 13%/năm, trong 03 tháng đầu và được điều chỉnh 03 tháng/lần; thời hạn vay 36 tháng (trong đó, kỳ hạn trả nợ gốc vào ngày 26 tháng 9 năm 2018 trả số tiền 30.000.000 đồng; ngày 26 tháng 9 năm 2019 trả số tiền 30.000.000 đồng và ngày 26 tháng 9 năm 2020 trả số tiền 40.000.000 đồng; mục đích vay: Chăm sóc cà phê và hồ tiêu. Đến ngày 26 tháng 9 năm 2019 vợ chồng ông X bà H đã trả được số tiền 60.000.000 đồng cho Ngân hàng.

Đến ngày 03 tháng 10 năm 2019 vợ chồng ông X bà H tiếp tục ký Hợp đồng tín dụng số: HĐTD66320190812 với Ngân hàng TMCP Bưu Điện Liên Việt - CN Đắk Lắk - PGD Ea H'Leo để vay số tiền 60.000.000 đồng; lãi suất là 13%/năm, trong 03 tháng đầu và được điều chỉnh 03 tháng/lần; thời hạn vay 12 tháng; mục đích vay: Chăm sóc cà phê, hồ tiêu và kỳ hạn trả nợ gốc vào ngày 03 tháng 10 năm 2020.

Để đảm bảo cho khoản vay trên, thì ông X bà H đã thế chấp Quyền sử dụng đất số: CC 613088 do UBND huyện Ea H'Leo cấp ngày 05/7/2016; thửa đất số 79; tờ bản đồ số 7; diện tích 5576,0m²; địa chỉ: Thôn Ea Đen, xã Ea Nam, huyện Ea H'Leo, tỉnh Đắk Lắk, cấp cho ông Phan Tăng X và bà Trần Thị H và được làm hợp đồng thế chấp quyền sử dụng đất số: 420/2017/HĐTC/PGDEAHLEO, ngày 26 tháng 9 năm 2017.

Trong quá trình thực hiện hợp đồng ông X bà H đã vi phạm nghĩa vụ trả nợ đối với khoản vay trên. Vì vậy, Ngân hàng TMCP Bưu Điện Liên Việt khởi kiện yêu cầu ông X bà H phải thanh toán toàn bộ số tiền nợ gốc và tiền lãi phát sinh theo Hợp đồng tín dụng đã ký kết là 131.399.192 đồng (trong đó, dư nợ gốc còn lại là 99.999.968 đồng; tiền lãi trong hạn là 13.107.580 đồng; tiền lãi suất quá hạn và lãi phạt 18.291.644 đồng) tính đến ngày xét xử sơ thẩm ngày 16 tháng 8 năm 2021 cho Ngân hàng TMCP Bưu Điện Liên Việt - CN Đắk Lắk - PGD Ea H'Leo.

Trường hợp ông X bà H không thực hiện nghĩa vụ trả nợ hoặc thực hiện không đầy đủ cho Ngân hàng, thì Ngân hàng có quyền yêu cầu Cơ quan thi hành án dân sự xử lý tài sản đã được bảo đảm trên để thu hồi nợ.

** Trong quá trình giải quyết vụ án bà Trần Thị Hương là bị đơn trình bày:*

Bà Trần Thị H thừa nhận và thống nhất với nội dung mà người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn đã trình bày ở trên về số tiền mà bà H và chồng (ông

Phan Tăng X) đã vay của Ngân hàng; cũng như về lãi suất; thời hạn vay; mục đích vay và tài sản đã thế chấp tại Ngân hàng để đảm bảo cho khoản vay trên.

Nay Ngân hàng khởi kiện yêu cầu bà H và chồng (ông X) phải thanh toán toàn bộ số tiền nợ gốc còn lại là 99.999.968 đồng và tiền lãi phát sinh theo Hợp đồng tín dụng đã ký kết cho Ngân hàng TMCP Bưu Điện Liên Việt - CN Đắk Lắk - PGD Ea H'Leo thì bà H đồng ý. Tuy nhiên, hiện nay đang gặp khó khăn nên bà H đề nghị Ngân hàng cho trả số nợ trên thành nhiều lần.

Việc Ngân hàng yêu cầu Cơ quan thi hành án dân sự xử lý tài sản mà bà H và chồng (ông X) đã thế chấp theo Hợp đồng thế chấp tài sản số: 420/2017/HĐTC/PGDEAHLEO, ngày 26 tháng 9 năm 2017, trong trường hợp bà H và ông X không thực hiện nghĩa vụ trả nợ hoặc thực hiện không đầy đủ cho Ngân hàng thì bà H đồng ý.

Các đương sự vẫn giữ nguyên ý kiến nêu trên của mình và không bổ sung gì thêm.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên phát biểu quan điểm về vụ án:

- Về tố tụng: Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa và những người tham gia tố tụng đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

- Về nội dung: Áp dụng Điều 117; Điều 118; Điều 119; Điều 298; Điều 299; Điều 317; Điều 318; Điều 319; Điều 325; Điều 463 và Điều 466 Bộ luật Dân sự;

Áp dụng Điều 91 và Điều 95 Luật các tổ chức tín dụng năm 2010; khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

Xét thấy, việc bà Trần Thị H và chồng (ông Phan Tăng X) đã ký Hợp đồng tín dụng số: HĐTD6632017420, ngày 26 tháng 9 năm 2017, Hợp đồng tín dụng số: HĐTD66320190812, ngày 03 tháng 10 năm 2019 và Hợp đồng thế chấp tài sản số: 420/2017/HĐTC/PGDEAHLEO, ngày 26 tháng 9 năm 2017 với Ngân hàng TMCP Bưu Điện Liên Việt - CN Đắk Lắk - PGD Ea H'Leo là tự nguyện, không ai ép buộc và tuân thủ đúng theo quy định của pháp luật về điều kiện, mục đích, nội dung và hình thức hợp đồng. Nay phía ông X, bà H đã vi phạm nghĩa vụ trả nợ của bên vay tài sản, làm ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của Ngân hàng.

Vì vậy, cần buộc ông Phan Tăng X và bà Trần Thị H phải trả cho Ngân hàng TMCP Bưu Điện Liên Việt - CN Đắk Lắk - PGD Ea H'Leo số tiền nợ gốc còn lại là 99.999.968 đồng và tiền lãi suất phát sinh, tạm tính đến ngày xét xử sơ thẩm ngày 16 tháng 8 năm 2021.

Trường hợp ông Phan Tăng X và bà Trần Thị H không trả nợ hoặc trả nợ không đầy đủ, thì Ngân hàng TMCP Bưu Điện Liên Việt - CN Đắk Lắk - PGD Ea H'Leo có quyền yêu cầu Cơ quan thi hành án dân sự xử lý Quyền sử dụng đất và

tài sản trên đất đã được bảo đảm theo Hợp đồng thế chấp tài sản số: 420/2017/HĐTC/PGDEAHLEO, ngày 26 tháng 9 năm 2017 để thu hồi nợ cho theo quy định.

Ngoài ra, ông Phan Tăng X và bà Trần Thị H phải chịu chi phí xem xét thẩm định tài sản tại chỗ và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên toà và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. Về tố tụng: Việc Tòa án xác định là đây là quan hệ “Tranh chấp hợp đồng tín dụng” và thụ lý giải quyết vụ án là đúng thẩm quyền theo quy định tại khoản 3 Điều 26; khoản 1 Điều 35 và điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự.

Nguyên đơn và bị đơn là bà Trần Thị H vắng mặt, nhưng có đơn đề nghị Tòa án xét xử vắng mặt, nên căn cứ khoản 1 Điều 228 và Điều 238 Bộ luật Tố tụng dân sự, thì Tòa án vẫn tiến hành xét xử vụ án theo quy định.

Trong quá trình giải quyết vụ án, Tòa án đã tiến hành tổng đạt các văn bản tố cho ông Phan Tăng X là bị đơn trong vụ án, nhưng đương sự vẫn vắng mặt mà không có lý do. Vì vậy, theo điểm b khoản 2 Điều 227 Bộ luật Tố tụng dân sự thì Tòa án vẫn tiến hành xét xử vụ án theo quy định.

[2]. Về nội dung vụ án: Ngân hàng TMCP Bưu Điện Liên Việt khởi kiện yêu cầu ông Phan Tăng X và bà Trần Thị H phải trả tổng số tiền nợ gốc và tiền lãi suất phát sinh là 131.399.192 đồng (trong đó, dư nợ gốc còn lại 99.999.968 đồng; tiền lãi trong hạn 13.107.580 đồng; tiền lãi suất quá hạn và lãi phạt 18.291.644 đồng) tính đến ngày xét xử sơ thẩm ngày 16 tháng 8 năm 2021 cho Ngân hàng TMCP Bưu Điện Liên Việt - CN Đắk Lắk - PGD Ea H’Leo. Nếu ông X và bà H không thực hiện nghĩa vụ trả nợ hoặc thực hiện không đầy đủ cho Ngân hàng, thì Ngân hàng có quyền yêu cầu Cơ quan thi hành án dân sự xử lý Quyền sử dụng đất và tài sản gắn liền với đất mà ông X bà H đã thế chấp để thu hồi nợ theo quy định.

[2.1]. Các tình tiết mà đương sự đã thống nhất: Bà Trần Thị H thừa nhận, hiện nay bà H và ông X còn nợ Ngân hàng TMCP Bưu Điện Liên Việt - CN Đắk Lắk - PGD Ea H’Leo số tiền 100.000.000 đồng; cụ thể tại Hợp đồng tín dụng số: HĐTD6632017420, ngày 26 tháng 9 năm 2017 và Hợp đồng tín dụng số: HĐTD66320190812, ngày 03 tháng 10 năm 2019; cũng như về lãi suất; thời hạn vay; mục đích vay và tài sản đã thế chấp theo Hợp đồng thế chấp tài sản số: 420/2017/HĐTC/PGDEAHLEO, ngày 26 tháng 9 năm 2017, nên đây là những tình tiết không phải chứng minh theo khoản 2 Điều 92 Bộ luật Tố tụng dân sự. Như vậy, việc ông X bà H có thế chấp tài sản và ký các hợp đồng tín dụng với Ngân hàng TMCP Bưu Điện Liên Việt - CN Đắk Lắk - PGD Ea H’Leo là có thật.

[2.2]. Các tình tiết mà đương sự không thống nhất: Do điều kiện khó khăn, nên bị đơn xin trả số nợ trên thành nhiều lần. Tuy nhiên, đề nghị này không được người đại diện theo ủy quyền của phía nguyên đơn chấp nhận.

[3]. Như vậy, từ những phân tích nêu trên Hội đồng xét xử nhận định:

[3.1]. Về Hợp đồng tín dụng: Việc các bên xác lập quan hệ vay tài sản là hoàn toàn tự nguyện, tuân thủ đúng theo quy định của pháp luật về điều kiện, mục đích, nội dung và hình thức của hợp đồng vay tài sản được quy định tại Điều 117, Điều 118, Điều 119 và Điều 463 Bộ luật Dân sự và Luật các tổ chức tín dụng năm 2010, nên công nhận việc vay tài sản giữa ông X bà H với Ngân hàng TMCP Bưu Điện Liên Việt - CN Đắk Lắk - PGD Ea H'Leo là hợp pháp, nên làm phát sinh quyền và nghĩa vụ giữa các bên. Nay ông X bà H đã vi phạm nghĩa vụ trả nợ của bên vay làm ảnh hưởng đến quyền lợi hợp pháp của Ngân hàng. Vì vậy, cần công nhận các Hợp đồng tín dụng đã được ký kết giữa ông X bà H với Ngân hàng TMCP Bưu Điện Liên Việt - CN Đắk Lắk - PGD Ea H'Leo là hợp pháp.

[3.2]. Về Hợp đồng thế chấp tài sản: Để bảo đảm cho khoản vay thì ông X bà H đã thế chấp Quyền sử dụng đất và tài sản gắn liền với đất cho Ngân hàng, việc thế chấp được đăng ký giao dịch bảo đảm và được làm bằng Hợp đồng thế chấp tài sản số: 420/2017/HĐTC/PGDEAHLEO, ngày 26 tháng 9 năm 2017. Như vậy, xét về Hợp đồng thế chấp tài sản đã được ký kết giữa ông X bà H với Ngân hàng là phù với Điều 292, Điều 293, Điều 295, Điều 298, Điều 317, Điều 318 và Điều 319 Bộ luật Dân sự. Nên, công nhận Hợp đồng thế chấp tài sản đã được xác lập giữ ông X bà H với Ngân hàng TMCP Bưu Điện Liên Việt - CN Đắk Lắk - PGD Ea H'Leo là hợp pháp.

Vì vậy, việc Ngân hàng TMCP Bưu Điện Liên Việt yêu cầu xử lý tài sản bảo đảm nêu trên, khi ông X bà H không thanh toán được nợ hoặc thanh toán không đầy đủ là có căn cứ, nên cần chấp nhận.

[3.3]. Về lãi suất: Cần áp dụng Hợp đồng tín dụng số: HĐTD6632017420, ngày 26 tháng 9 năm 2017 và Hợp đồng tín dụng số: HĐTD66320190812, ngày 03 tháng 10 năm 2019 đã được ký kết giữa Ngân hàng TMCP Bưu Điện Liên Việt - CN Đắk Lắk - PGD Ea H'Leo với ông X bà H và Điều 91, Điều 95 Luật các tổ chức tín dụng năm 2010 để giải quyết.

[4]. Từ các nhận định nêu trên, cần chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng TMCP Bưu Điện Liên Việt. Buộc ông Phan Tăng X và bà Trần Thị H phải trả cho Ngân hàng TMCP Bưu Điện Liên Việt - CN Đắk Lắk - PGD Ea H'Leo tổng số tiền là 131.399.192 đồng (trong đó, dư nợ gốc còn lại là 99.999.968 đồng; tiền lãi trong hạn là 13.107.580 đồng; tiền lãi suất quá hạn và lãi phạt 18.291.644 đồng) tính đến ngày xét xử sơ thẩm ngày 16 tháng 8 năm 2021.

[5]. Về chi phí xem xét, thẩm định tại chỗ: Do yêu cầu của nguyên đơn được chấp nhận, nên bị đơn phải chịu toàn bộ chi phí xem xét thẩm định tại chỗ là 2.000.000 đồng. Do phía nguyên đơn đã nộp tạm ứng số tiền này, nên cần buộc bị đơn phải trả lại cho phía nguyên đơn số tiền tạm ứng chi phí nói trên.

[6]. Về án phí: Do yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn được chấp nhận, nên cần buộc bị đơn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng khoản 3 Điều 26, khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 147, Điều 157, Điều 158 và Điều 227 Bộ luật Tố tụng dân sự.

Áp dụng Điều 117, Điều 118, Điều 119, Điều 292, Điều 298, Điều 299, Điều 317, Điều 318, Điều 319, Điều 322, Điều 325, Điều 463 và Điều 466 Bộ luật Dân sự;

Áp dụng Điều 91 và Điều 95 Luật các tổ chức tín dụng năm 2010.

Áp dụng khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Tuyên xử: Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng TMCP Bưu Điện Liên Việt.

Buộc ông Phan Tăng X và bà Trần Thị H phải trả cho Ngân hàng TMCP Bưu Điện Liên Việt - CN Đắk Lắk - PGD Ea H'Leo tổng số tiền là 131.399.192 đồng (trong đó, dư nợ gốc còn lại 99.999.968 đồng; tiền lãi trong hạn 13.107.580 đồng; tiền lãi suất quá hạn và lãi phạt 18.291.644 đồng) tính đến ngày xét xử sơ thẩm ngày 16 tháng 8 năm 2021.

Kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm bị đơn còn phải tiếp tục chịu khoản tiền lãi quá hạn của số tiền nợ gốc chưa thanh toán, theo mức lãi suất mà các bên đã thỏa thuận trong Hợp đồng tín dụng cho đến khi thanh toán xong khoản nợ gốc.

Hợp đồng thế chấp Quyền sử dụng đất và tài sản gắn liền trên đất số: 420/2017/HĐTC/PGDEAHLEO, ngày 26 tháng 9 năm 2017, được ký kết giữ ông Phan Tăng X và bà Trần Thị H với Ngân hàng TMCP Bưu Điện Liên Việt - CN Đắk Lắk - PGD Ea H'Leo có hiệu lực pháp luật. Nên trong trường hợp bà ông Phan Tăng X và bà Trần Thị H không trả nợ hoặc trả nợ không đầy đủ, thì Ngân hàng TMCP Bưu Điện Liên Việt - CN Đắk Lắk - PGD Ea H'Leo có quyền yêu cầu Cơ quan thi hành án dân sự xử lý Quyền sử dụng đất và tài sản gắn liền với đất theo Hợp đồng thế chấp nói trên để thu hồi nợ.

Về chi phí xem xét, thẩm định tại chỗ: Do yêu cầu của nguyên đơn được chấp nhận, nên bị đơn phải chịu toàn bộ chi phí xem xét thẩm định tại chỗ là 2.000.000 đồng. Do phía nguyên đơn đã nộp tạm ứng số tiền này, nên cần buộc ông Phan Tăng X và bà Trần Thị H phải trả lại cho Ngân hàng TMCP Bưu Điện Liên Việt - CN Đắk Lắk - PGD Ea H'Leo số tiền 2.000.000 đồng.

Về án phí: Ông Phan Tăng X và bà Trần Thị H phải chịu số tiền 6.570.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm. Trả lại cho Ngân hàng TMCP Bưu Điện Liên Việt số tiền 3.077.000 đồng tạm ứng án phí dân sự sơ thẩm đã nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Ea H'Leo theo biên lai số: 60AA/2021/0000195, ngày 27 tháng 5 năm 2021.

Về quyền kháng cáo: Các đương sự vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án hợp lệ.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- Viện KSND huyện Ea H'leo;
- Chi cục THADS huyện Ea H'leo;
- TAND tỉnh Đắk Lắk;
- Lưu hồ sơ.

Bùi Quốc Hà