

Bản án số: 760/2022/HS-PT

Ngày: 06/09/2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa:* Ông Hoàng Văn Thành.

*Các Thẩm phán:* Ông Mai Văn Quang.

Ông Nguyễn Đăng Phong.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Hoàng Thị Thu Thủy, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Thúy Hà, Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 09 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 543/2022/TLPT-HS ngày 02 tháng 08 năm 2022 đối với bị cáo Nguyễn Văn Thắng phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” do có kháng cáo của Bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 125/HS-ST ngày 21 tháng 06 năm 2022 của Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội.

Bị cáo kháng cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Văn Thắng**, sinh năm 19xx; Giới tính: Nam. NĐKHKT: Số 2, ngõ 4 Cầu Đơ 4, phường Hà Cầu, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông: Nguyễn Văn Đu và bà: Ngô Thị Đ; Vợ: Bùi Thị Lan H; Chưa có con; Tiền án, tiền sự: Chưa. Bị cáo đầu thú, bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 29/01/2022 đến nay tại Trại tạm giam số 2, Công an thành phố Hà Nội, (Có mặt).

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Do không có tiền chi tiêu cá nhân, bị cáo Nguyễn Văn Thắng đã nảy sinh ý định chiếm đoạt xe máy của anh Lưu Văn Ký là bạn quen biết của bị cáo Thắng, bằng cách hỏi mượn chiếc xe máy của anh Ký rồi đem cầm cố lấy tiền tiêu. Cụ thể, vào khoảng 09 giờ 30 phút ngày 15/11/2021, bị cáo Thắng gọi điện thoại cho anh Ký hỏi mượn chiếc xe máy Honda SH 150i màu trắng, BKS: 29T1-910.75 của anh Ký, nói dối để đi đám cưới ở huyện Đông Anh, Hà Nội và sẽ trả xe trong ngày, anh Ký đồng ý. Đến khoảng 10 giờ cùng ngày, anh Ký đi xe máy SH 150i, BKS: 29T1-910.75 của anh đến đón và chở bị cáo Thắng ra khu vực trước toà chung cư CT1 Ngô Thị Nhậm, phường Hà Cầu, quận Hà Đông để giao xe cho bị cáo Thắng. Khi mượn xe, bị cáo Thắng muốn lấy cả giấy tờ xe nên lấy lý do đi đường xa lo bị công an kiểm tra nên mượn cả đăng ký xe trên, anh Ký đồng ý giao cả xe và giấy đăng ký xe cho bị cáo Thắng. Bị cáo Thắng khai: Sau khi mượn được xe và đăng ký xe, bị cáo Thắng không đi đám cưới như đã nói với anh Ký, mà điều khiển xe máy SH 150i, BKS: 29T1-910.75 đến ngay Cửa hàng xe máy “*Tú Thúy*”, địa chỉ: Tổ 10, phường Vạn Phúc, quận Hà Đông gặp chị Trần Thị Thúy, sinh năm 1981 (Chủ cửa hàng) để cầm cố xe trên lấy 80.000.000 đồng, thời hạn cầm cố 01 tháng, lãi suất 1.000 đồng/triệu/ngày. Việc cầm cố không làm hợp đồng, giấy tờ nào khác. Chị Thúy thanh toán cho bị cáo Thắng, do không đủ tiền mặt, bị cáo Thắng bảo chị Thúy chuyển tiền vào tài khoản số: 19035887185017 ngân hàng Techcombank, chủ tài khoản là Đỗ Hoa Mai, (Sinh năm 1994, trú tại: Phường Phúc La, quận Hà Đông) là bạn của bị cáo Thắng. Chuyển xong, tài khoản của chị Mai báo đã nhận được tiền, thì bị cáo Thắng giao xe và đăng ký xe cho chị Thúy rồi về.

Số tiền 80.000.000 đồng này bị cáo Thắng đã chi tiêu cá nhân hết, trong đó bị cáo Thắng nhờ chị Mai chuyển khoản trả cho anh Ký 21.000.000 đồng (Tiền bị cáo Thắng nợ trước đó), còn 59.000.000 đồng bị cáo Thắng lấy 1.500.000 đồng chỗ Mai rồi bảo chị Mai chuyển 57.500.000 đồng đến số tài khoản 19029892242223 ngân hàng Techcombank của Bùi Thị Lan H, sinh năm 1994, là

vợ của bị cáo Thắng, sau đó bị cáo Thắng lấy tiền mặt ở chỗ chị H. Quá trình nhờ tài khoản gửi và chuyển tiền, bị cáo Thắng không nói cho chị Mai, anh Ký và chị H biết nguồn gốc số tiền. Sau khi nhận tiền, bị cáo Thắng tắt điện thoại di động của mình, bỏ đi khỏi nhà để trốn tránh việc anh Ký đến đòi xe, đồng thời chi tiêu hết số tiền này.

Đối với anh Lưu Văn Ký, sau khi cho bị cáo Thắng mượn xe, đến khoảng 20 giờ ngày 16/11/2021 anh Ký điện thoại cho bị cáo Thắng nhưng không liên lạc được, khi đến nhà tìm thì không thấy bị cáo Thắng. Ngày 22/11/2021 bị cáo Thắng có điện cho anh Ký nói đã cầm cố xe. Anh Ký không đồng ý cho bị cáo Thắng cầm cố xe và yêu cầu bị cáo Thắng trả xe cho anh. Bị cáo Thắng hứa hẹn với anh Ký sẽ lấy xe về trả nhưng đến hẹn không thấy đâu và điện thoại mất liên lạc. Đến ngày 01/12/2021, anh Ký đã có đơn tố giác gửi Cơ quan Công an để giải quyết.

Đối với chị Trần Thị Thúy khai: Trưa ngày 15/11/2021, bị cáo Nguyễn Văn Thắng điều khiển xe mô tô SH150i BKS 29T1-910.75 đến nói là xe mua lại và bán chiếc xe này cho chị với giá 80.000.000 đồng. Do chị làm nghề mua bán xe máy, ô tô, (Có đăng ký kinh doanh), chị cũng có mối quan hệ quen biết với gia đình bị cáo Thắng, và bị cáo Thắng có giấy đăng ký xe đầy đủ nên chị đồng ý mua mà không làm hợp đồng, chị khẳng định mua bán chứ không có việc cầm cố xe như bị cáo Thắng khai. Sau khi mua xe của bị cáo Thắng, chị đã bán lại cho một người không quen biết, cũng không làm giấy tờ mua bán, nay không có thông tin về xe và người mua xe trên. Cơ quan điều tra đã cho đối chất giữa chị Thúy và bị cáo Thắng về việc mua bán xe hay cầm cố. Kết quả chị Thúy vẫn khẳng định là mua bán, còn bị cáo Thắng khẳng định là cầm cố xe cho chị Thúy. Việc giao dịch giữa bị cáo Thắng và chị Thúy không có giấy tờ, không có ai chứng kiến. Tuy nhiên, xác định được chiếc xe mô tô SH150i BKS 29T1-910.75 bị cáo Thắng giao dịch với chị Thúy là xe của anh Ký cho bị cáo Thắng mượn, và bị cáo Thắng đã giao xe cho chị Thúy và nhận số tiền 80.000.000 đồng từ chị Thúy.

Ngày 06/12/2021, Cơ quan điều tra có văn bản yêu cầu định giá tài sản đối với 01 xe Honda SH 150i màu trắng, BKS: 29T1-910.75 của anh Ký bị chiếm đoạt ở trên. Tại biên bản và Kết luận định giá tài sản số: 359/KL-HĐĐGTS ngày

08/12/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự Ủy ban nhân dân quận Hà Đông, Kết luận:

- 01 xe máy màu trắng nhãn hiệu Honda SH 150i màu trắng, BKS: 29T1-910.75, số khung: RLHKF2517KY032355, số máy: KF26E-0122183 (Xe cũ đã qua sử dụng, không thu được tang vật) trị giá 96.000.000 đồng.

Ngày 28/01/2022, bị cáo Nguyễn Văn Thắng nhận thấy hành vi của mình là vi phạm pháp luật nên đã ra đầu thú tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hà Đông và khai nhận hành vi phạm tội của mình.

Tại Cáo trạng số: 103/CT-VKS-HĐ ngày 11 tháng 5 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông truy tố bị cáo Nguyễn Văn Thắng về tội: Lừa đảo chiếm đoạt tài sản theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 174 của Bộ luật hình sự.

**Tại Bản án** hình sự sơ thẩm số: 125/2022/HS-ST ngày 21/06/2022 của Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội đã Quyết định:

Căn cứ vào các điều 45; 46; 106; 136; 260; 268; 269; 299; 326; 327; 329; 331; 333 của Bộ luật Tổ tụng hình sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án;

1. Về tội danh:

Tuyên bố: Bị cáo **Nguyễn Văn Thắng** phạm tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản.

2. Về điều luật áp dụng và hình phạt:

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 174; Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự; Xử phạt: Bị cáo **Nguyễn Văn Thắng** 39 (Ba mươi chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 29/01/2022.

3. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 30 của Bộ luật Tổ tụng hình sự; Các điều 584, 585, 586, 589 của Bộ luật dân sự 2015, buộc bị cáo Nguyễn Văn Thắng bồi thường cho anh **Lưu Văn Ký** số tiền 96.000.000 đồng (Chín mươi sáu triệu đồng).

Kể từ ngày Bản án, Quyết định có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, người phải thi hành án không thi hành khoản tiền

bồi thường trên phải thi hành án thì người phải thi hành án còn phải chịu lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự 2015 tương ứng với thời gian chậm thi hành án.

Trường hợp Bản án, Quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 của Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, tuyên về án phí và quyền kháng cáo.

Sau khi xét xử sơ thẩm: Ngày 01/07/2022 bị cáo Nguyễn Văn Thắng có đơn kháng cáo xin giảm hình phạt.

***Tại phiên tòa phúc thẩm:***

Bị cáo **Nguyễn Văn Thắng** không có ý kiến gì về tội danh và điều luật đã áp dụng mà chỉ xin giảm nhẹ hình phạt nhưng Bị cáo thành khẩn khai báo có mức độ về hành vi phạm tội của mình tại phiên tòa phúc thẩm.

**Đại diện Viện kiểm** sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm giải quyết vụ án.

Về hình thức: Bị cáo **Nguyễn Văn Thắng** kháng cáo trong thời hạn Luật định nên đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm chấp nhận giải quyết yêu cầu kháng cáo của Bị cáo theo trình tự phúc thẩm.

**Về nội dung:** Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đề nghị Hội đồng xét xử: Chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo **Nguyễn Văn Thắng** vì sau khi xét xử sơ thẩm gia đình bị cáo Thắng đã khắc phục một phần hậu quả và Bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Sửa Bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân quận Hà Đông, giảm cho bị cáo Thắng từ 9 đến 15 tháng tù. Bị cáo xin được giảm hình phạt.

Các Quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

### NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

**1. Về hình thức:** Đơn kháng cáo của Bị cáo nộp trong thời hạn luật định, hợp lệ, nên được chấp nhận xem xét giải quyết yêu cầu kháng cáo theo thủ tục phúc thẩm, được quy định tại các điều 331, 332, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

#### **2. Xét nội dung kháng cáo:**

Căn cứ lời khai của bị cáo **Nguyễn Văn Thắng** tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm, phiên tòa phúc thẩm và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở để Kết luận: Do cần tiền ăn tiêu, lợi dụng mối quan hệ quen biết với anh Lưu Văn Ký. Sáng ngày 15/11/2021 bị cáo Nguyễn Văn Thắng đã đưa ra thông tin gian dối (Hỏi mượn xe máy của anh Ký để đi đám cưới). Tuy nhiên, sau khi mượn được xe (Cả giấy tờ đăng ký xe) bị cáo Thắng đã đem đến Cửa hàng mua bán ô tô, xe máy **“Tú Thúy”** của chị Trần Thị Thúy (Có đăng ký kinh doanh), tại địa chỉ: Tổ 10, phường Vạn Phúc, quận Hà Đông bán xe mô tô Honda SH 150i của anh Ký lấy số tiền 80.000.000 đồng chi tiêu cá nhân hết. Chiếc xe máy Honda SH 150i màu trắng, BKS: 29T1-910.75 của anh Lưu Văn Ký bị chiếm đoạt được định giá có trị giá **96.000.000 đồng** (Chín mươi sáu triệu đồng).

Với hành vi nêu trên, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Nguyễn Văn Thắng là có căn cứ và đúng pháp luật. Hành vi của bị cáo Thắng là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của anh Lưu Văn Ký, gây mất trật tự trị an xã hội. Bị cáo là người nhận thức được hành vi của mình là trái pháp luật, muốn có tiền tiêu sài. Bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Vì vậy cần phải có biện pháp xử lý nghiêm khắc đối với bị cáo **Nguyễn Văn Thắng**.

Khi Quyết định hình phạt Tòa cấp sơ thẩm đã đánh giá tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội; Căn cứ nhân thân người phạm tội, Bị cáo có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Tại phiên tòa phúc thẩm Bị cáo

chưa thực sự thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Bị cáo vẫn nhận thức không hiểu hết sự việc đó là phạm tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản và cho rằng Bị hại gọi Bị cáo đến cho mượn xe và có tình tiết mới. Ngày 18/07/2022 gia đình Bị cáo đã khắc phục cho Bị hại 50 000 000 đồng và Bị hại có đơn xin giảm hình phạt cho Bị cáo nhưng bị cáo quanh co, khai báo tại phiên tòa phúc thẩm có mức độ. Cấp sơ thẩm xử Bị cáo là đúng người, đúng tội. Nên Hội đồng xét xử không chấp nhận việc xin giảm hình phạt của bị cáo Nguyễn Văn Thắng.

3. Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn Thắng phải chịu tiền án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các Quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì lẽ trên;

### **QUYẾT ĐỊNH**

Căn cứ: Điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

I. Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo **Nguyễn Văn Thắng**.

II. Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số: 125/2022/HS-ST ngày 21/06/2022 của Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội, về Quyết định hình phạt.

Tuyên bố: Bị cáo **Nguyễn Văn Thắng** phạm tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản".

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 174; Các điểm b,s khoản 1,2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo: **Nguyễn Văn Thắng** 39 (Ba mươi chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 29/01/2022

**Về trách nhiệm dân sự:** Xác nhận gia đình bị cáo Nguyễn Văn Thắng đã bồi thường cho anh Lưu Văn Ký số tiền là **50.000 000** đồng. Theo Biên bản ngày 18/07/2022.

III. Về án phí: Căn cứ Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí,

lệ phí Tòa án: Bị cáo **Nguyễn Văn Thắng** phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự phúc thẩm để sung Ngân sách Nhà nước.

IV. Các Quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

V. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án phúc thẩm là ngày 06/09/2022.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA



Nơi nhận:

- VKSND thành phố Hà Nội;
- Công an quận Hà Đông;
- VKSND quận Hà Đông;
- TAND quận Hà Đông;
- Chi cục Thi hành án dân sự quận Hà Đông;
- UBND phường Hà Cầu, quận Hà Đông;
- Bị hại; Bị cáo; Lưu HS, VP;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**  
**THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**HOÀNG VĂN THÀNH**



**Nơi nhận:**

- VKSND TP. Hà Nội;
- Công an quận Hoàn Kiếm;
- VKSND quận Hoàn Kiếm;
- TAND quận Hoàn Kiếm;
- Chi cục Thi hành án dân sự quận Hoàn Kiếm;
- UBND phường KH Đình, quận Thanh Xuân..
- Bị hại.
- Bị cáo;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Hoàng Văn Thành**