

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH NAM ĐỊNH**

**Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 77/2019/HS-PT

Ngày: 26 -9 - 2019

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH NAM ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Mai Anh Tuấn.

Các Thẩm phán: Ông Vũ Hà Nam.

Bà Mai Thị Minh Hồng

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Trâm – Thư ký Toà án nhân dân tỉnh Nam Định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định tham gia phiên tòa:
Bà Đinh Thị Thanh Tâm - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 9 năm 2019, tại trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Nam Định xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 55/2019/TLPT-HS ngày 06 tháng 8 năm 2019 đối với bị cáo Đinh Xuân Ph do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 35/2018/HS-ST ngày 25 tháng 6 năm 2019 của Tòa án nhân dân huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định.

- Bị cáo có kháng cáo:

Họ và tên: Đinh Xuân Ph (tên gọi khác: L), sinh năm 1988 tại thị trấn T, huyện H, tỉnh Nam Định; nơi cư trú: Tổ dân phố số 01, thị trấn T, huyện H, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Lễ tân nhà nghỉ; trình độ học vấn: 9/12; giới tính: Nam; tôn giáo: Thiên chúa giáo; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Văn L1, sinh năm 1962 (đã chết) và bà Nguyễn Thị Ng, sinh năm 1966; Bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự: Không; Bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 13/11/2018 đến ngày 24/02/2019 được thay đổi bằng biện pháp ngăn chặn “Bảo lãnh”. Có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo:

1. Bà Phạm Thị N - Luật sư thuộc Văn phòng luật sư Nam Thái, chi nhánh

số 1 tại tỉnh Nam Định, thuộc đoàn Luật sư tỉnh Nam Định; địa chỉ: Tổ dân phố số 4, thị trấn Y, huyện H, tỉnh Nam Định. Bà N có đơn xin xét xử vắng mặt.

2. Ông Hoàng Văn D - Luật sư thuộc Văn phòng Luật sư Hoàng Hưng, thuộc đoàn luật sư Thành phố Hà Nội; địa chỉ: Phòng 202, tòa nhà N3B L, phường N, quận T, thành phố Hà Nội. Có mặt.

3. Bà Đào Thị Bích Th - Luật sư thuộc Văn phòng Luật sư Hoàng Hưng, thuộc đoàn luật sư Thành phố Hà Nội; địa chỉ: Phòng 202, tòa nhà N3B L, phường N, quận T, thành phố Hà Nội. Có mặt.

- Người làm chứng:

1. Anh Trần Văn T, sinh năm 1982; nơi cư trú: Xóm 6, xã N, huyện N, tỉnh Nam Định. Có mặt.

2. Anh Nguyễn Văn Q, sinh năm 1985; nơi cư trú: Xóm B, thị trấn C, huyện T, tỉnh Nam Định. Có mặt.

3. Anh Trần Ngọc S, sinh năm 1975; nơi cư trú: Tổ dân phố số 11, thị trấn T, huyện H, tỉnh Nam Định. Vắng mặt.

4. Anh Nguyễn Xuân Th1 (tên gọi khác: Th2), sinh năm 1982; nơi cư trú: Tổ dân phố số 21, thị trấn T, huyện H, tỉnh Nam Định. Vắng mặt.

5. Chị Đinh Thị H, sinh năm 1985; nơi cư trú: Tổ dân phố số 18, thị trấn T, huyện H, tỉnh Nam Định. Có mặt.

6. Bà Nguyễn Thị Ng, sinh năm 1966; Tổ dân phố số 01, thị trấn T, huyện H, tỉnh Nam Định. Vắng mặt.

- Người chứng kiến: Ông Đoàn Văn N – Trưởng Công an thị trấn T, huyện H, tỉnh Nam Định. Vắng mặt.

- Những người tham gia tố tụng khác:

1. Ông Nguyễn Mạnh Đ - Điều tra viên Công an huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định. Có mặt.

2. Ông Lã Tấn Th3 - Điều tra viên Công an huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định. Có mặt.

3. Ông Lưu Văn Ngh - Điều tra viên Công an huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định. Có mặt.

4. Ông Bùi Văn T2 - Cán bộ điều tra Công an huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định. Có mặt.

5. Ông Nguyễn Văn H1 - Cán bộ điều tra Công an huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định. Có mặt.

6. Ông Trần Quảng Đ - Cán bộ điều tra Công an huyện Hải Hậu, tỉnh Nam

Định. Có mặt.

7. Ông Phạm Văn Th4 - Cán bộ điều tra Công an huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 00 giờ 30 phút ngày 12/7/2018, Đinh Xuân Ph đi bộ đến kiốt Tuấn Kiệt ở khu du lịch thị trấn T của anh Nguyễn Văn Q. Anh Q nhờ Ph trông coi hộ Kiốt để đi công việc, Ph đồng ý và bật ti vi lên xem trận đấu giữa đội tuyển Anh và Croatia. Khoảng 01 giờ 10 phút cùng ngày, khi trận đấu diễn ra được 10 phút, tỉ số là 1 - 0 nghiêng về đội tuyển Anh thì Q về xem cùng Ph. Quá trình xem, Q nói với Ph “Anh nghĩ trận này không có bàn thắng nữa đâu, đến vòng này chúng nó đá chặt lắm”, Ph hỏi “Vậy sao anh?” (Ý Ph hỏi Q về việc cá độ bóng đá), Q trả lời “Chắc anh bắt xỉu thôi, ba quả” (nghĩa là Q tham gia cá độ kèo xỉu với số tiền 3.000.000 đồng). Thấy vậy, Ph nói với Q “Cho em theo hai quả với” (tức là Ph cùng tham gia cá độ kèo xỉu với số tiền 2.000.000 đồng). Q nhất trí lấy điện thoại di động Iphone 6 có số thuê bao 0947850168 gọi đến số thuê bao 0914379668 của Trần Văn T hỏi về kèo tài xỉu và tỷ lệ cá độ của trận đấu, T lấy quyển sổ kê ô li đã ghi tỷ lệ trước đó ra xem và bảo Q “Xỉu 2 ½ ăn 94”. Nghe xong Q nói với T “Anh em mình làm tý, em bắt kèo này 05 quả nhé” (Tức là Q cá độ với T số tiền 05 triệu đồng), nếu hết 90 phút chính thức của trận đấu có kết quả dưới 2 bàn thắng thì Q được hưởng số tiền theo tỷ lệ $5 \times 9,4 = 4,7$ triệu đồng của T và không phải đưa cho T số tiền 05 triệu như đã thỏa thuận, nếu có 2 bàn thắng thì hai bên hòa không mất tiền; nếu có trên 2 bàn thắng thì Q phải đưa cho T số tiền 05 triệu đồng. T đồng ý nhận kèo cá cược của Q và trả lời “rồi”. Đến 01 giờ 23 phút cùng ngày, Q dùng điện thoại nhắn tin cho T với nội dung “Xỉu 2 ½ ăn 94, 5q” để xác nhận với T. Thấy vậy, T gọi điện thoại lại hỏi Q “mày nhắn gì vậy?”, Q trả lời “Đấy, chỗ anh em mình cá độ đấy”, T đồng ý và nói “OK”. Sau khi nhắn tin và gọi điện với T để cá độ bóng đá, Nguyễn Văn Q đã xóa toàn bộ nội dung tin nhắn và lịch sử cuộc gọi trong điện thoại để tránh bị phát hiện. Đến 01 giờ 40 phút cùng ngày, Trần Văn T đang xem trận bóng đá giữa đội tuyển Anh và Croatia (chưa kết thúc 90 phút chính thức) tại nhà nghỉ Ngọc Linh thì bị Công an huyện Hải Hậu kiểm tra phát hiện và triệu tập thêm Nguyễn Văn Q đưa đến Đồn Công an Thịnh Long, huyện Hải Hậu lập biên bản bắt người phạm tội quả tang. Căn cứ lời khai của Q, Cơ quan điều tra triệu tập Đinh Xuân Ph làm việc. Tại cơ quan điều tra, Trần Văn T, Nguyễn Văn Q, Đinh Xuân Ph khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội.

Tuy nhiên, sau khi bị khởi tố bị can và bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”, Đinh Xuân Ph đã bỏ trốn, Cơ quan điều tra đã ra lệnh truy nã, tách vụ án và tạm đình chỉ điều tra đối với Ph. Ngày 12/11/2018 Tòa án nhân dân huyện Hải Hậu đã mở phiên tòa xét xử đối với Trần Văn T và Nguyễn Văn

Q về tội “Đánh bạc”. Đến ngày 13/11/2019, Đinh Xuân Ph ra đầu thú và thay đổi lời khai, Ph cho rằng không biết việc Q tham gia cá độ bóng đá với số tiền 3.000.000 đồng, bản thân Ph không góp số tiền 2.000.000 đồng. Những lời khai nhận tội trước đó của Ph là do có cán bộ công an “định hình lời khai”. Tuy nhiên, Ph không đưa ra được tài liệu, chứng cứ nào thể hiện việc Ph bị ép cung, mớm cung.

Tại phiên tòa, bị cáo Đinh Xuân Ph không nhất trí nội dung bản cáo trạng, bị cáo khai không biết việc Nguyễn Văn Q chơi cá độ bóng đá với Trần Văn T, bị cáo không góp số tiền 2.000.000 đồng với Q để cá độ bóng đá vào ngày 12/7/2018. Lý do lời khai ban đầu tại cơ quan điều tra bị cáo nhận góp 2.000.000 đồng cho Q chơi kèo xỉu bóng đá là do được cán bộ công an “định hình lời khai” để giúp Q không bị xử lý hình sự. Bị cáo khẳng định mình vô tội.

Các Luật sư bào chữa cho bị cáo Đinh Xuân Ph đều có quan điểm trình bày: Không nhất trí quan điểm của Viện kiểm sát về tội danh đề nghị áp dụng đối với bị cáo, Cơ quan điều tra đã có nhiều vi phạm tố tụng trong quá trình điều tra, thu thập không đủ chứng cứ vật chất để buộc tội bị cáo phạm tội Đánh bạc. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo không phạm tội, tuyên hủy mọi biện pháp ngăn chặn đang áp dụng đối với bị cáo và bồi thường thiệt hại cho bị cáo theo quy định pháp luật.

Người làm chứng anh Trần Văn T và anh Nguyễn Văn Q tại phiên tòa đều có lời khai phù hợp với lời khai trong quá trình điều tra và nội dung bản cáo trạng.

Những người tham gia phiên tòa khác là các cán bộ điều tra, Điều tra viên cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Hải Hậu có mặt tại phiên tòa đều khẳng định trong quá trình điều tra đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự, không mớm cung, không ép cung, dùng nhục hình đối với bị cáo trong quá trình điều tra. Việc khai báo của bị cáo trong quá trình điều tra là hoàn toàn tự nguyện.

Trong lời nói sau cùng, bị cáo khẳng định bản thân không có hành vi đánh bạc như quan điểm của Viện kiểm sát. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo vô tội.

Với nội dung vụ án nêu trên, tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 35/2018/HS-ST ngày 25-6-2019 của Tòa án nhân dân huyện Hải Hậu, đã quyết định:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 36 Bộ luật Hình sự.

1.1. Tuyên bố bị cáo Đinh Xuân Ph phạm tội “Đánh bạc”.

1.2. Xử phạt Đinh Xuân Ph 10 (mười) tháng 12 (mười hai) ngày cải tạo không giam giữ, được trừ thời gian bị cáo đã bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 13/11/2018 đến ngày 24/02/2019 là 104 (một trăm linh bốn) ngày tương ứng với 10 (mười) tháng 12 (mười hai) ngày cải tạo không giam giữ. Bị cáo đã chấp hành xong hình phạt Cải tạo không giam giữ.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu của Đinh Xuân Ph số tiền 2.000.000đ (hai triệu đồng) để sung Ngân sách nhà nước.

Trả lại Đinh Xuân Ph chiếc điện thoại di động Oppo F5 và 02 Sim điện thoại có số thuê bao 0949.601.327 và 0985.095.984 có đặc điểm theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 14/01/2019 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Hải Hậu và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hải Hậu.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn quyết định về án phí và quyền kháng cáo cho bị cáo.

Ngày 02-7-2019 và ngày 25-7-2019, bị cáo Đinh Xuân Ph có đơn kháng cáo và đơn kháng cáo bổ sung với nội dung:

-Biên bản bắt người phạm quả tang đối với Trần Văn T và Nguyễn Văn Q do cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Hải Hậu lập hồi 2 giờ 30 phút ngày 12/7/2018 có nhiều điểm mâu thuẫn, có dấu hiệu lập khống nhưng chưa được HĐXX làm rõ.

-Hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa đã chứng minh tôi không bị bắt quả tang nhưng quyết định khởi tố bị can số 97 ngày 23/8/2018 lại xác định tôi bị khởi tố bị can vì có căn cứ xác định, tôi bị công an huyện Hải Hậu bắt quả tang ngày 12/7/2018 tại khu du lịch thị trấn Thịnh Long vì bảo Q đặt cửa bóng đá 2 triệu đồng là vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng nhưng chưa được HĐXX làm xem xét.

-Viện kiểm sát nhân dân Hải Hậu không đưa ra được chứng cứ vật chất để chứng minh tôi và Q có thỏa thuận cá cược bóng đá hay không mà chỉ dựa vào lời khai không có căn cứ của Q. Như vậy, Viện kiểm sát đã vi phạm Điều 98 Bộ luật tố tụng Hình sự.

-Nguyễn Văn Q đánh bạc số tiền 3 triệu đồng bị kết án 9 tháng cải tạo không giam giữ. Tôi đánh bạc với số tiền 2 triệu đồng bị kết án 10 tháng 2 ngày cải tạo không giam giữ là không đúng. Mục đích Tòa án đưa ra mức án như vậy

là để phù hợp với thời gian tôi đã bị tạm giam trước đó. Đây là việc làm không thể chấp nhận được của Tòa án nhân dân huyện Hải Hậu.

-Tôi kháng cáo toàn bộ bản án số 35/2019/HS-ST ngày 25/6/2019 của Tòa án nhân dân huyện Hải Hậu, đề nghị Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định làm rõ sự thật khách quan để minh oan cho tôi.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định kết luận về vụ án: Đơn kháng cáo của bị cáo hợp lệ, được xem xét theo trình tự phúc thẩm. Đề nghị HĐXX áp dụng khoản 1 Điều 355 Bộ luật tố tụng Hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo; Giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

Những người bào chữa trình bày: Không nhất trí quan điểm của Viện kiểm sát về tội danh đề nghị áp dụng đối với bị cáo, Cơ quan điều tra đã có nhiều vi phạm tố tụng trong quá trình điều tra, thu thập không đủ chứng cứ vật chất để buộc tội bị cáo phạm tội Đánh bạc. Đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm tuyên bố bị cáo không phạm tội, đình chỉ vụ án, tuyên hủy mọi biện pháp ngăn chặn đang áp dụng đối với bị cáo và bồi thường thiệt hại cho bị cáo theo quy định pháp luật.

Bị cáo nói lời sau cùng: Đề nghị HĐXX minh oan cho bị cáo, bị cáo không phạm tội đánh bạc.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về phần thủ tục: Đơn kháng cáo của bị cáo Đinh Xuân Ph làm trong thời hạn luật định, được Hội đồng xét xử xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Xét kháng cáo của bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy: Tại các biên bản lấy lời khai của bị cáo do Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Hải Hậu lập vào các ngày 12/7/2018; 18/7/2018; 27/7/2018; 22/8/2018; 23/8/2018; 01/9/2018; 04/9/2018 và các bản kiểm điểm ngày 12/7/2018; 18/7/2018; 27/7/2018; 22/8/2018 của Đinh Xuân Ph thì bị cáo đều khai nhận đã cùng Q chung tiền để cá độ bóng đá trận đấu giữa đội tuyển Anh và đội tuyển Croatia trong giải Cúp bóng đá thế giới vào ngày 12/7/2018. Q góp 3.000.000 đồng, bị cáo góp 2.000.000 đồng. Q là người trực tiếp liên hệ đặt cá độ, chờ khi có kết quả của trận đấu mới giao nhận tiền cá độ. Các biên bản lấy lời khai trên bị cáo đều xác nhận đã đọc lại biên bản và công nhận nội dung biên bản là đúng. Tại các biên bản giao nhận quyết định khởi tố bị can và giao nhận quyết định phê chuẩn quyết định khởi tố bị can cùng lập ngày 23/8/2018, bị cáo đã ghi vào biên bản với nội dung “*Quan điểm của tôi là không đồng ý với Quyết định trên, tội*

của tôi chỉ đến mức phạt hành chính thôi”. Mặc dù từ sau khi ra đầu thú ngày 13/11/2018 bị cáo đã thay đổi lời khai, không thừa nhận đã thực hiện hành vi góp tiền cá độ bóng đá cùng Nguyễn Văn Q, bị cáo cho rằng các lời khai ban đầu là do bị cán bộ công an điều tra hướng dẫn khai như vậy để giúp Q không bị xử lý hình sự nhưng Nguyễn Văn Q trong quá trình điều tra và tại phiên tòa vẫn khẳng định bị cáo và Q đã góp tiền chơi cá độ bóng đá với Trần Văn T, Q không nhờ bị cáo nhận góp thay 02 triệu đồng và cũng không nhờ cán bộ cơ quan điều tra nói với bị cáo nhận giúp Q để không bị xử lý hình sự. Tại các bản báo cáo giải trình và tại phiên tòa các cán bộ điều tra và các Điều tra viên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Hải Hậu đều khẳng định đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự, không mớm cung, không ép cung, dùng nhục hình đối với bị cáo trong quá trình điều tra. Bị cáo cũng không đưa ra được chứng cứ chứng minh bị mớm cung, ép cung phải khai báo sai sự thật. Mặt khác, các lời khai nhận tội của bị cáo đều được các cán bộ cơ quan điều tra lập biên bản trong thời gian bị cáo được tại ngoại, các lần làm việc bị cáo đều được chị gái đưa đi đưa về nên không thể nói bị cáo bị ép buộc làm tê liệt ý chí phải khai theo ý kiến chỉ đạo của các cán bộ cơ quan điều tra. Do đó, việc thay đổi lời khai của bị cáo là không có tính thuyết phục và không có cơ sở xác định đó là sự thật.

Xét các lời khai ban đầu của bị cáo từ ngày 12/7/2018 đến ngày 04/9/2018 là thống nhất với nhau, phù hợp lời khai của những người làm chứng anh Nguyễn Văn Q, anh Trần Văn T, anh Trần Văn S; biên bản bắt người phạm tội quả tang lập ngày 12/7/2018 và các tài liệu, chứng cứ khác đã được thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa.

Tại phiên tòa, Nguyễn Văn Q giữ nguyên lời khai trong suốt quá trình điều tra vụ án cũng như lời khai tại phiên tòa sơ thẩm. Nguyễn Văn Q có quan hệ bạn bè với Đinh Xuân Ph và không có mâu thuẫn gì với Ph. Nguyễn Văn Q thừa nhận mình bị kết án về tội Đánh bạc là không oan và xác định Đinh Xuân Ph là người đồng ý cá độ bóng đá với Trần Văn T. Trần Văn T khai nhận: Tôi giữ nguyên lời khai tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, tôi xác định giữa tôi và Q có đánh bạc với nhau bằng hình thức cá độ bóng đá; Việc Ph có đồng ý cùng Q cá độ bóng đá hay không thì tôi không biết.

Đối chất giữa bị cáo Ph và những cán bộ điều tra và Điều tra viên tại phiên tòa thì bị cáo Ph không xác định được ai là người định hình, mớm cung cho bị cáo. Bản thân bị cáo thừa nhận từ khi lớn lên tình trạng sức khỏe và khả năng nhận thức hoàn toàn bình thường.

Như vậy, có đủ cơ sở khẳng định: Vào ngày 12/7/2018, Đinh Xuân Ph và Nguyễn Văn Q đã bàn bạc thống nhất góp tiền cá độ bóng đá. Trong đó Q nhận góp 3.000.000 đồng, Ph nhận góp 2.000.000 đồng có tổng số tiền là 5.000.000 đồng tham gia cá độ trận đấu bóng đá giữa đội tuyển Anh và đội tuyển Croatia trong khuôn khổ giải chung kết cúp bóng đá thế giới 2018 với Trần Văn T nhưng các bên chưa giao nhận tiền cá độ cho nhau thì bị Công an phát hiện bắt giữ. Hành vi của bị cáo Đinh Xuân Ph đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Bị cáo kháng cáo toàn bộ Bản án sơ thẩm nhưng tại phiên tòa phúc thẩm HĐXX xác định không có căn cứ nào để xem xét chấp nhận kháng cáo của bị cáo. Tòa án cấp sơ thẩm đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo và quyết định hình phạt, các biện pháp tư pháp như vậy là phù hợp qui định của pháp luật. Vì vậy, không có căn cứ thay đổi quyết định của Bản án sơ thẩm. HĐXX, áp dụng điểm e khoản 01 Điều 355 Bộ luật Tố tụng Hình sự giữ nguyên quyết định của Bản án sơ thẩm.

[3] Do kháng cáo không chấp nhận nên bị cáo Đinh Xuân Ph phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm e khoản 1 Điều 355 Bộ luật Tố tụng Hình sự giữ nguyên quyết định của Bản án sơ thẩm.

2. Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 36 Bộ luật Hình sự.

2.1. Tuyên bố bị cáo Đinh Xuân Ph phạm tội “Đánh bạc”.

2.2. Xử phạt Đinh Xuân Ph 10 (mười) tháng 12 (mười hai) ngày cải tạo không giam giữ, được trừ thời gian bị cáo đã bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 13/11/2018 đến ngày 24/02/2019 là 104 (một trăm linh bốn) ngày tương ứng với 10 (mười) tháng 12 (mười hai) ngày cải tạo không giam giữ. Bị cáo đã chấp hành xong hình phạt Cải tạo không giam giữ.

3. Biện pháp tư pháp: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Truy thu của Đinh Xuân Ph số tiền 2.000.000đ (hai triệu đồng) để sung Ngân sách nhà nước.

Trả lại Đinh Xuân Ph chiếc điện thoại di động Oppo F5 và 02 Sim điện thoại có số thuê bao 0949.601.327 và 0985.095.984. Vật chứng có đặc điểm theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 14/01/2019 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Hải Hậu và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hải Hậu.

4. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Đinh Xuân Ph phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 200.000 đ (Hai trăm nghìn) án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì bị cáo có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án. Thời hạn thi hành án thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- VKSND tỉnh Nam Định;
- TAND huyện Hải Hậu;
- Trại giam + CA;
- Cơ quan Thi hành án;
- UBND thị trấn T;
- Lưu VP, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHỤC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

(đã ký)

Mai Anh Tuấn