

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN KRÔNG PẮC  
TỈNH ĐẮK LẮK**

Bản án số: 08/2021/HS-ST

Ngày: 11-5-2021

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN KRÔNG PẮC, TỈNH ĐẮK LẮK**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Chu Anh Hùng

*Các Hội thẩm nhân dân:* 1. Bà Nguyễn Thị Lan

2. Ông Nguyễn Đình Nghịch

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Nhị - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Krông Pắc.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Pắc tham gia phiên tòa:**  
Ông Nguyễn Văn Khánh – Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 5 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Krông Pắc, tỉnh Đắk Lắk xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 08/2021/TLST-HS, ngày 19 tháng 4 năm 2021, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 09/2021/QĐXXST-HS ngày 26 tháng 4 năm 2021, đối với các bị cáo:

**1.** Họ và tên: Đỗ Minh T; sinh năm: 1950; tại tỉnh Bắc Giang; Nơi cư trú: Thôn Phú Q, xã V, huyện K, tỉnh Đắk Lắk; nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ học vấn: 7/10; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đỗ Văn L và con bà Nguyễn Thị B(đều đã chết); Bị cáo có vợ là Dương Thị L, sinh năm 1950 và có 04 con, con lớn nhất sinh năm 1978 và con nhỏ nhất sinh năm 1992.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 14/01/2021 đến ngày 23/01/2021 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú - Có mặt.

**2.** Họ và tên: Nguyễn Xuân Th; sinh năm: 1972; tại tỉnh Thái Nguyên; Nơi cư trú: thôn A, xã E, huyện K, tỉnh Đắk Lắk; nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ học vấn: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Ngọc P và con bà Hoàng Thị H (đều đã chết); Bị cáo có

vợ là Nguyễn Thị Kim T, sinh năm 1981 và có 03 con, con lớn nhất sinh năm 1998 và con nhỏ nhất sinh năm 2010.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 14/01/2021 đến ngày 23/01/2021 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú - Có mặt.

\* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1./ Bà Dương Thị L; sinh năm 1950- Có mặt.

Nơi cư trú: Thôn P, xã V, huyện K, tỉnh Đắk Lắk.

2./ Ông Hoàng Minh T, sinh năm 1999- Vắng mặt

Nơi cư trú: Thôn A, xã V, huyện K, tỉnh Đắk Lắk.

3./ Ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1989- Có đơn xin xét xử vắng mặt.

Nơi cư trú: Thôn P, xã V, huyện K, tỉnh Đắk Lắk.

4./ Ông Nguyễn Khắc T; sinh năm 1989- Có đơn xin xét xử vắng mặt.

Nơi cư trú: Thôn C, xã V, huyện K, tỉnh Đắk Lắk.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Cuối tháng 12/2020 (không nhớ ngày cụ thể), Đỗ Minh T đang ở nhà thì có người phụ nữ (chưa xác định nhân thân lai lịch), đi xe mô tô không rõ biển số vào nói với T nhận ghi số đề rồi chuyển lại cho người này để hưởng hoa hồng và sẽ trực tiếp đến nhà T vào buổi chiều hàng ngày để nhận, nên T đồng ý. Ngày 13/01/2021, Đỗ Minh T sử dụng điện thoại di động nokia, bàn phím số, có số thuê bao 0368300517 nhận tin nhắn từ số thuê bao 0393106271 của Nguyễn Xuân Th để ghi số đề với tổng số tiền 5.080.000đồng; Nguyễn Văn T dùng số điện 0359520461 nhắn tin cho T ghi số đề với tổng số tiền 1.250.000 đồng; Nguyễn Khắc T dùng số điện thoại 0948930102 nhắn tin cho T ghi số đề với số tiền 350.000 đồng và có hai người (chưa xác định được nhân thân lai lịch) gặp T ghi số đề với tổng số tiền 510.000 đồng dựa trên kết quả xổ số của Công ty xổ số tỉnh Khánh Hòa để đánh bạc dưới hình thức ghi số đề.

Khoảng 17 giờ ngày 13/01/2021, T đang có hành vi bán số đề (ghi số đề) cho Hoàng Minh T, các số 73x5, 58x5, 32x5 và 75x5 với số tiền 280.000 đồng thì bị Công an huyện Krông Pắc bắt quả tang. Ngày 14/01/2021, Nguyễn Xuân Th đến Công an huyện Krông Pắc đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Đánh bạc dưới hình thức ghi số đề như sau: Đỗ Minh T và người chơi tự quy ước với nhau về việc lấy kết quả mở thưởng xổ số kiến thiết của tỉnh Khánh

Hòa bao gồm chín giải thưởng, từ giải tám đến giải đặc biệt, tổng cộng 18 dãy số trúng thưởng (thường gọi 18 lô). Đỗ Minh T thu của người chơi 01 điểm bao lô là 14.000 đồng, đối với đánh ba chân đặc biệt thì tính bằng tiền dùng để đánh bạc dưới hình thức ghi số đề.

Cách đánh bao lô, đánh ba chân được quy ước như sau: Đánh bao lô, người chơi sẽ chọn mua một hoặc nhiều con số. Trong đó, bao lô hai chân nghĩa là người chơi chỉ mua các số gồm 02 chữ số, bao lô ba chân nghĩa là người chơi mua các số gồm 03 chữ số. Căn cứ kết quả xổ số kiến thiết của tỉnh Khánh Hòa để biết thắng hay thua, số trúng thưởng là 02 số cuối cùng của 18 dãy số tính từ giải tám đến giải đặc biệt đối với bao lô hai chân, còn bao lô ba chân thì tính 03 con số cuối của 17 dãy số tính từ giải bảy đến giải đặc biệt. Tỷ lệ thắng được tính như sau: một điểm bao lô hai chân nếu trúng sẽ được 70.000 đồng, một điểm bao lô ba chân nếu trúng sẽ được 400.000 đồng. Nếu trúng nhiều lô, số tiền thắng được nhân lên với số lô tương ứng, còn thua thì người chơi chỉ thua số tiền đã ghi số lô đề.

Đánh đầu, đuôi nghĩa là người chơi sẽ chọn mua con số ở các vị trí đầu hoặc đầu, đuôi. Trong đó, người chơi chỉ mua các số gồm 02 chữ số. Căn cứ kết quả xổ số kiến thiết của tỉnh mà người mua đã chọn để biết thắng hay thua. Số trúng thưởng là 02 số của giải tám đối với đánh đầu và đuôi là 02 số cuối của giải đặc biệt. Tỷ lệ thắng được tính, cứ 1.000 đồng đánh đầu và đuôi nếu trúng sẽ được 70.000 đồng, nếu thua thì người chơi chỉ thua số tiền đã ghi số đề.

Đánh ba chân giải đặc biệt, nghĩa là người chơi chọn mua một con số có ba chữ số, căn cứ vào kết quả xổ số kiến thiết của tỉnh mà người chơi đã chọn để biết thắng hay thua. Số trúng là 03 số cuối cùng của giải đặc biệt, tỷ lệ trúng, cứ 1.000 đồng, nếu trúng sẽ thắng được 300.000 đồng, còn thua thì người chơi chỉ thua số tiền đã ghi.

Tại bản kết luận giám định số 267/PC09 ngày 19/3/2021 của phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Đắk Lắk đã kết luận: 07 tờ bạc Việt Nam gửi giám định gồm các mệnh giá 500.000 đồng, 200.000 đồng là tiền thật.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 10/KL-HĐĐG ngày 17/3/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Krông Pắc, kết luận: giá trị căn phòng, đất nơi Đỗ Minh T sử dụng làm địa điểm để đánh bạc dưới hình thức ghi số đề, có trị giá 26.957.000 đồng, quá trình điều tra xác định đây là tài sản chung của bị cáo Đỗ Minh T và vợ là bà Dương Thị L; việc T dùng căn phòng này để làm nơi ghi số đề thì L không biết.

Tại phiên tòa bị cáo Đỗ Minh T và bị cáo Nguyễn Xuân Th đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung dung Bản cáo trạng Viện kiểm sát truy tố.

Bị cáo T khẳng định trong ngày 13/01/2021, T nhận ghi đề trực tiếp và qua tin nhắn điện thoại với tổng số tiền 7.470.000 đồng cụ thể: Nhận tin nhắn của Nguyễn Xuân Th để ghi số đề với tổng số tiền 5.080.000 đồng; nhận tin nhắn của Nguyễn Văn T để ghi số đề với tổng số tiền 1.250.000 đồng; nhận tin nhắn của Nguyễn Khắc T, để ghi số đề với số tiền 350.000 đồng và có hai người (*chưa xác định được nhân thân lai lịch*) gặp T ghi số đề với tổng số tiền 510.000 đồng. Khoảng 17 giờ ngày 13/01/2021, T đang có hành vi ghi số đề cho Hoàng Minh T với số tiền 280.000 đồng thì bị Công an huyện Krông Pắc phát hiện, ngăn chặn (*trước khi có kết quả mở thưởng của xổ số kiến thiết tỉnh Khánh Hòa*).

Bị cáo Th khẳng định ngày 13/01/2021 bị cáo dùng điện thoại di động nhắn tin ghi số đề với T với tổng số tiền 5.080.000 đồng, sau khi nghe tin T bị bắt quả tang, bị cáo Th ra đầu thú khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và tự nguyện nộp số tiền ghi đề là 5.080.000 đồng .

Cáo trạng số: 09/CT-VKS-HS, ngày 19 tháng 4 năm 2021, Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Pắc truy tố các bị cáo Đỗ Minh T và Nguyễn Xuân Th về tội “đánh bạc”, theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện VKSND huyện Krông Pắc vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội đối với hành vi phạm tội của các bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Đỗ Minh T và Nguyễn Xuân Th phạm tội “Đánh bạc”.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, o, s, x khoản 1 Điều 51, khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự;

Đề nghị Hội đồng xét xử, xử phạt: Bị cáo Đỗ Minh T từ 06 (sáu) đến 09 (chín) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 01 (một) năm đến 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Áp dụng khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự;

Đề nghị Hội đồng xét xử, xử phạt: Bị cáo Nguyễn Xuân Th 06 (sáu) đến 09 (chín) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 01 (một) năm đến 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo Đỗ Minh T đã ngoài 70 tuổi, nên không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo; Đề nghị Hội đồng xét xử phạt bị cáo Nguyễn Xuân Th 10.000.000 đồng đến 15.000.000 đồng, đề sung vào ngân sách Nhà nước.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1, khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự.

Đề nghị Hội đồng xét xử buộc bị cáo Đỗ Minh T nộp ngân sách nhà nước 13.478.500 đồng (*mười ba triệu, bốn trăm bảy mươi tám nghìn, năm trăm đồng*) là giá trị  $\frac{1}{2}$  diện tích căn phòng, đất nơi bị cáo Đỗ Minh T sử dụng làm địa điểm để đánh bạc dưới hình thức ghi số đề.

Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước tổng số tiền 7.470.000 đồng là tiền đánh bạc dưới hình thức ghi số đề; Trong đó: Nguyễn Văn T tự nguyện giao nộp 1.250.000 đồng; Nguyễn Xuân Th tự nguyện giao nộp: 5.080.000 đồng và 1.140.000đ bị thu giữ khi Đỗ Minh T bị bắt quả tang.

Tịch thu bán sung vào ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động hiệu nokia, màu xám, bàn phím số; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung J1, màu xám.

Trả lại cho Nguyễn Văn T 01 điện thoại di động Nokia, bàn phím số, màu đen, kèm theo 01 sim điện thoại số 0359520461

Tịch thu, tiêu hủy 01 xác sim điện thoại số 0368300517 và 01 xác sim điện thoại số 0393106271.

Đối với Nguyễn Văn T quá trình điều tra xác định ngày 05/6/2014, bị Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, Hà Nội xử phạt 07 tháng tù cho hưởng án treo, thời hạn thử thách 14 tháng về tội “đánh bạc”. Ngày 05/8/2015, Nguyễn Văn T đã chấp hành xong thời gian thử thách và đã nộp án phí. Tính đến ngày 13/01/2021, Nguyễn Văn T đã được xóa án tích nên số tiền T sử dụng đánh bạc chưa đủ định lượng để truy cứu trách nhiệm hình sự về tội đánh bạc; Đối với Hoàng Minh T, Nguyễn Khắc T tham gia đánh bạc cùng bị cáo T, tuy nhiên số tiền đánh bạc chưa đủ định lượng xử lý hình sự, quá trình điều tra xác định T1, T2 chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc và tổ chức đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Krông Pắc đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi trên của T3, T1, T2 là phù hợp; Đối với những người tham gia đánh bạc với Đỗ Minh T, quá trình điều tra chưa xác định được nhân thân lai lịch nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Krông Pắc tiếp tục xác minh làm rõ, xử lý sau.

Tại phiên toà các bị cáo Đỗ Minh T và Nguyễn Xuân Th không tranh luận lại với đại diện Viện kiểm sát, mà chỉ xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo và cho các bị cáo tự cải tạo ngoài xã hội.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được*

*tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:*

[1] Trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố thì về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Krông Pắc, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Pắc, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng theo thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của các bị cáo: Lời khai nhận tội của các bị cáo Đỗ Minh T và Nguyễn Xuân Th tại phiên tòa hôm nay phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, phù hợp với tài liệu chứng cứ đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án, giống như bản Kết luận điều tra, Cáo trạng đã truy tố các bị cáo. Như vậy, HĐXX đã có đủ cơ sở kết luận: Ngày 13/01/2021 Đỗ Minh T sử dụng điện thoại di động nhận tin nhắn của Nguyễn Xuân Th để ghi số đề với tổng số tiền 5.080.000đồng; nhận tin nhắn của Nguyễn Văn T để ghi số đề với tổng số tiền 1.250.000 đồng; nhận tin nhắn của Nguyễn Khắc T, để ghi số đề với số tiền 350.000 đồng và có hai người (chưa xác định được nhân thân lai lịch) gặp T ghi số đề với tổng số tiền 510.000 đồng dựa trên kết quả xổ số của Công ty xổ số tỉnh Khánh Hòa để đánh bạc dưới hình thức ghi số đề. Khoảng 17 giờ ngày 13/01/2021, T đang có hành vi bán số đề (ghi số đề) cho Hoàng Minh T với số tiền 280.000 đồng thì bị Công an huyện Krông Pắc phát hiện, ngăn chặn (*trước khi có kết quả mở thưởng của xổ số kiến thiết tỉnh Khánh Hòa*). Do vậy, Đỗ Minh T và Nguyễn Xuân Th đã phạm tội “Đánh bạc” quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Điều 321 Bộ luật hình sự quy định:

*“1. Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật có giá trị từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 5.000.000 đồng nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc hành vi quy định tại Điều 322 của Bộ luật này hoặc đã bị kết án về tội này hoặc tội quy định tại Điều 322 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.”*

[3] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm, xâm phạm đến trật tự xã hội, làm cho tệ nạn xã hội phát sinh, ảnh hưởng đến tình hình trị an ở địa phương. Bản thân các bị cáo là người có đủ năng lực, nhận thức, các bị cáo biết hành vi đánh bạc trái phép là vi phạm pháp luật nhưng vẫn

thực hiện. Vì vậy, cần áp dụng mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo mới đủ răn đe, cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành công dân lương thiện, đồng thời mới đủ tác dụng phòng ngừa tội phạm chung trong xã hội.

Đối với bị cáo Đỗ Minh T là người trực tiếp nhận ghi số đề, với tổng số tiền là 7.470.000 đồng, nên phải chịu mức hình phạt cao hơn bị cáo T1.

Đối với bị cáo Nguyễn Xuân Th là người trực tiếp dùng điện thoại của mình để nhắn tin vào điện thoại của T để ghi số đề với tổng số tiền là 5.080.000 đồng. Do vậy, phải áp dụng mức hình phạt thấp liền kề với bị cáo T1 là phù hợp.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo Đỗ Minh T và Nguyễn Xuân Th không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, các bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, số tiền đánh bạc không lớn (*vừa trên mức định lượng để truy tố các bị cáo*). Bị cáo Đỗ Minh T lúc phạm tội đã ngoài 70 tuổi và bản thân bị cáo là người có công với cách mạng được tặng nhiều huân, huy chương. Bị cáo Nguyễn Xuân Th sau khi nghe tin T bị bắt thì đã ra đầu thú khai nhận toàn bộ hành vi của mình và tự nguyện giao nộp số tiền dùng vào việc phạm tội. Các bị cáo đều là người lao động thuần túy nên hiểu biết pháp luật có phần hạn chế.

Do đó, bị cáo Đỗ Minh T, được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm i, o, s, x khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự; Bị cáo Nguyễn Xuân Th được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Do các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS, các bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú ổn định, nên HĐXX áp dụng khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 BLHS, cho các bị cáo hưởng án treo cũng đủ tác dụng để răn đe, giáo dục bị cáo, đồng thời thể hiện tính nhân đạo của pháp luật.

[5] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo Đỗ Minh T đã ngoài 70 tuổi, nên không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo; Cần áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền 10.000.000 đồng đối với bị cáo Nguyễn Xuân Th để đảm bảo tính răn đe đối với bị cáo.

[6] Đối với Nguyễn Văn T quá trình điều tra xác định, ngày 05/6/2014, bị Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, Hà Nội xử phạt 07 tháng tù cho hưởng án treo, thời hạn thử thách 14 tháng về tội “đánh bạc”. Ngày 05/8/2015, Nguyễn Văn T đã chấp hành xong thời gian thử thách và đã nộp án phí. Tính đến ngày 13/01/2021, Nguyễn Văn T đã được xóa án tích nên số tiền T3 sử dụng đánh bạc chưa đủ định lượng để truy cứu trách nhiệm hình sự về tội “đánh bạc”; Đối với Hoàng Minh T, Nguyễn Khắc T tham gia đánh bạc cùng bị cáo T, tuy nhiên số tiền đánh bạc chưa đủ định lượng xử lý hình sự, quá trình điều tra xác định T1, T2 chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc và tổ chức đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Krông Pắc đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi trên của T3, T1, T2 là phù hợp; Đối với những người tham gia đánh bạc với Đỗ Minh T, quá trình điều tra chưa xác định được nhân thân lai lịch nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Krông Pắc tiếp tục xác minh làm rõ, xử lý sau.

[7] Về xử lý vật chứng:

Tại bản kết luận định giá tài sản số 10/KL-HĐĐG ngày 17/3/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Krông Pắc, kết luận: Giá trị căn phòng, đất nơi Đỗ Minh T sử dụng làm địa điểm để đánh bạc dưới hình thức ghi số đề, có trị giá 26.957.000 đồng, quá trình điều tra xác định đây là tài sản chung của bị cáo Đỗ Minh T và vợ là bà Dương Thị L; việc T dùng căn phòng này để làm nơi ghi số đề thì L không biết, do vậy cần tịch thu 1/2 giá trị căn phòng để buộc bị cáo T phải nộp ngân sách nhà nước số tiền 13.478.500 đồng.

Tổng số tiền 7.470.000 đồng mà các bị cáo và các đối tượng sử dụng vào việc đánh bạc dưới hình thức ghi số đề; Trong đó: Nguyễn Văn T tự nguyện giao nộp 1.250.000 đồng; Nguyễn Xuân Th tự nguyện giao nộp: 5.080.000 đồng và 1.140.000 đồng thu giữ của Đỗ Minh T khi bị bắt quả tang, cần tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước.

01 điện thoại di động hiệu nokia, màu xám, bàn phím số có sim số 0368300517 của Đỗ Minh T; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung J1, màu xám, kèm theo 01 sim điện thoại số 0393106271 của Nguyễn Xuân Th sử dụng làm phương tiện dùng để ghi số đề cần tịch thu sung vào công quỹ nhà nước.

01 điện thoại di động Nokia, bàn phím số, màu đen, kèm theo 01 sim điện thoại số 0359520461 của Nguyễn Văn T dùng để nhắn tin ghi số đề với Đỗ Minh T, tuy nhiên hành vi ghi số đề của T3 chưa đến mức bị xử lý hình sự (*không phạm tội*). Do vậy, đây không phải vật chứng vụ án, nên cần trả lại điện thoại di động Nokia, bàn phím số, màu đen, kèm theo 01 sim điện thoại số 0359520461 cho Nguyễn Văn T.



[8] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Pắc, thực hành quyền công tố tại phiên tòa đề nghị mức hình phạt, xử lý vật chứng đối với các bị cáo. HĐXX xét thấy phù hợp nên cần được chấp nhận toàn diện ý kiến của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Pắc.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

**[1] Tuyên bố:** Các bị cáo Đỗ Minh T và Nguyễn Xuân Th phạm tội “Đánh bạc”.

1.1. Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, o, s, x khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Đỗ Minh T 07 (bảy) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 01 (một) năm 02 (hai) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. *(Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 14/01/2021 đến ngày 23/01/2021).*

1.2. Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Xuân Th 06 (sáu) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 01 (một) năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. *(Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 14/01/2021 đến ngày 23/01/2021).*

Giao bị cáo Đỗ Minh T cho Ủy ban nhân dân xã V, huyện K, tỉnh Đắk Lắk, để giám sát, giáo dục; Giao bị cáo Nguyễn Xuân Th cho Ủy ban nhân dân xã E, huyện K, tỉnh Đắk Lắk để giám sát, giáo dục.

Gia đình bị cáo Đỗ Minh T và Nguyễn Xuân Th có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục các bị cáo trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được cho hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự 2019.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới.

1.3. Về hình phạt bổ sung: Áp dụng khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự;

Phạt bị cáo Nguyễn Xuân Th 10.000.000 đồng (*mười triệu đồng*) để sung vào ngân sách Nhà nước.

**[2]** Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1, khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự.

Buộc bị cáo Đỗ Minh T nộp vào ngân sách nhà nước 13.478.500 đồng (*mười ba triệu, bốn trăm bảy mươi tám nghìn, năm trăm đồng*) là giá trị  $\frac{1}{2}$  diện tích căn phòng, đất nơi bị cáo Đỗ Minh T sử dụng làm địa điểm để đánh bạc dưới hình thức ghi số đề.

Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước tổng số tiền 7.470.000 đồng là tiền đánh bạc dưới hình thức ghi số đề; Trong đó: Nguyễn Văn T tự nguyện giao nộp 1.250.000 đồng; Nguyễn Xuân Th tự nguyện giao nộp: 5.080.000 đồng và 1.140.000đ bị thu giữ khi Đỗ Minh T bị bắt quả tang.

Tịch thu bán sung vào ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động hiệu nokia, màu xám, bàn phím số; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung J1, màu xám.

Trả lại cho Nguyễn Văn T 01 điện thoại di động Nokia, bàn phím số, màu đen, kèm theo 01 sim điện thoại số 0359520461.

Tịch thu, tiêu hủy 01 xác sim điện thoại của Đỗ Văn Tư và 01 xác sim điện thoại của Nguyễn Xuân Th.

*(Có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng ngày 19/4/2021 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Krông Pắc và Chi cục thi hành án dân sự huyện Krông Pắc).*

**[3]** Về án phí: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc các bị cáo **Đỗ Minh T và Nguyễn Xuân Th** mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (*hai trăm nghìn đồng*) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

**[4]** Quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án;

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ.

*“Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện Thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9*

*Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự”.*

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Đắk Lắk;
- VKSND tỉnh Đắk Lắk;
- VKSND huyện Krông Pắc;
- Công an huyện Krông Pắc;
- THADS huyện K;
- Những người tham gia tố tụng;
- .....;
- Lưu hồ sơ, VP

**TM/ HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

**(đã ký)**

***Chu Anh Hùng***