

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN VĨNH TƯỜNG
TỈNH VĨNH PHÚC**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 08/2021/DS - ST

Ngày 14 tháng 7 năm 2021

“V/v Tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VĨNH TƯỜNG, TỈNH VĨNH PHÚC**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Hoàng Thị Quỳnh

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Phùng Văn Thông

2. Bà Bùi Thị Thu Hiền

- Thư ký phiên toà: Bà Cao Thị Hải Yên- Cán bộ Toà án nhân dân huyện Vĩnh Tường.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Tường tham gia phiên toà: Bà Trương Thị Thanh Mai - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 16 tháng 6 năm 2021 và 14 tháng 7 năm 2021 tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 100/2020/TLST- DS ngày 23 tháng 11 năm 2020 về việc tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 37/2021/QĐXXST- DS ngày 21 tháng 5 năm 2021, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Ông Nguyễn Văn H, sinh năm 1956; địa chỉ: Đội 7, thôn B, thị trấn T, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc, có mặt.

- Bị đơn:

+ Bà Lê Thị N, sinh năm 1963, có mặt.

+ Anh Vũ Văn H, sinh năm 1987. Người đại diện theo ủy quyền của anh H: Bà Lê Thị N, sinh năm 1963, có mặt.

Đều ở địa chỉ: Đội 7, thôn B, thị trấn T, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Bà Nguyễn Thị S, sinh năm 1962; địa chỉ: Thôn B, thị trấn T, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Trong đơn khởi kiện và các lời khai tiếp theo tại Toà án, nguyên đơn ông Nguyễn Văn H trình bày: Sáng ngày 12/5/2020, ông có khoan đường bê tông cắt ngang ngõ dài tầm 1,2m, rộng 10cm, sâu 10cm để đặt ống nước phi 27, dẫn nước từ nhà ra ruộng canh tác trồng rau cách nhà khoảng 100m, thời điểm đó

Ủy ban nhân dân thị trấn đang khoan đường dẫn nước sạch, do đó ông lấp nhờ luôn theo đường đó để dẫn nước ra ruộng. Đến khoảng 11 giờ trưa ông và bà S đang ăn cơm thì nghe tiếng chửi om xòm ở dưới cổng nhà ông. Ông và bà S ra thì đã có nhiều người cùng xóm đứng xem. Ông bước xuống đường thì bà N chỉ tay vào mặt ông và nói “thằng chó mày làm thế này mà được à”, ông trả lời “tôi làm thế này không ảnh hưởng gì đến giao thông xóm, chiều tôi cho tý xi măng vá lại là xong, đường vẫn đẹp như cũ”. Sau đó bà Lê Thị N và anh Vũ Văn H là con trai bà N đã tát, đẩy, đấm ông H. Trong đó bà N tát 01 cái vào mặt ông, còn anh H đấm 01 cái vào mặt ông, ông lùi lại thì anh H tiếp tục đuổi theo đấm 03, 04 cái nữa vào chính mặt ông, anh H còn tiếp tục đá vào bụng ông làm ông bị ngã đập mông xuống đường bê tông. Ngoài bà N và anh H thì không còn ai khác có hành vi làm tổn hại đến sức khỏe cho ông nữa. Sự việc mâu thuẫn giữa ông và bà N, anh H đánh ông kết thúc vào khoảng hơn 11 giờ, ngày 12/5/2020. Quá trình xô sát ông bị xước hết mặt, đau đầu rất nhiều. Ngay sau khi sự việc xảy ra, ông đến Công an thị trấn T trình báo sự việc, Công an thị trấn T hướng dẫn ông đến bệnh viện khám. Khi ông đến trình báo Công an thị trấn T là vào khoảng hơn 11 giờ. Sau đó các con ông đưa ông xuống Trung tâm y tế huyện Vĩnh Tường, khám và sơ cứu. Tại Trung tâm y tế huyện Vĩnh Tường đã khám, chụp toàn thân rồi cho ông uống thuốc và tiêm. Ông nằm điều trị ở đó đến ngày 20/5/2020 thì ra viện. Quá trình nằm ở Trung tâm y tế huyện Vĩnh Tường, bác sỹ có giới thiệu cho ông đi ra phòng khám ngoài là Phòng khám đa khoa Hà Nội- Vĩnh Tường để chụp cộng hưởng từ. Đến ngày 26/5/2020 thì ông lại đau nhiều không chịu được nên lại phải vào điều trị tại Trung tâm y tế huyện Vĩnh Tường, đến ngày 05/6/2020 thì ông ra viện. Sau đó ông đi cày 1, 2 buổi thì lại bị đau đầu không chịu được nên ông lại vào Trung tâm y tế huyện Vĩnh Tường điều trị từ ngày 11/6/2020 được khoảng 2 đến 3 ngày thì chuyển vào điều trị ở Bệnh viện Quân y 109 trong Vĩnh Yên, đến ngày 22/6/2020 ông ra viện. Sau khi ông ra viện, Công an huyện Vĩnh Tường đưa ông đi giám định tổn hại phần trăm sức khỏe. Kết luận giám định đã kết luận ông bị tổn hại 01% sức khỏe.

Nay ông đề nghị Tòa án giải quyết buộc bà N và anh H phải bồi thường cho ông các chi phí khi ông đi điều trị tổng các khoản là: 29.430.000đ, trong đó:

- Điều trị đợt 1 ở Trung tâm y tế huyện Vĩnh Tường từ ngày 12/5/2020 đến ngày 20/5/2020 (09 ngày): Tiền taxi đi về khi ông được ra viện là 150.000đ, không có hóa đơn chứng từ. Tiền vợ ông nuôi ông ăn uống ở bệnh viện (02 người): 1.000.000đ, không có hóa đơn chứng từ. Tiền ông đi chụp cộng hưởng từ não ở Phòng khám đa khoa Hà Nội- Vĩnh Tường: 1.700.000đ, có hóa đơn. Tiền bác sỹ kê đơn mua thuốc ngoài: 2.060.000đ, có hóa đơn. Tiền mất thu nhập từ ngày 12/5/2020-20/5/2020 là 09 ngày 500.000đ/1 ngày x

09 ngày = 4.500.000đ, không có hóa đơn. Tiền mất thu nhập của vợ ông 09 ngày x 200.000đ/1 ngày = 1.800.000đ, không hóa đơn. Tổng là: 11.210.000đ.

- Điều trị đợt 2 ở Trung tâm y tế huyện Vĩnh Tường từ ngày 26/5/2020 đến ngày 05/6/2020 đều không có hóa đơn, chứng từ gồm: Tiền taxi đi về: 150.000đ; tiền ăn hai vợ chồng: 100.000đ/1 ngày = 900.000đ; tiền kim dây truyền nước: 50.000đ; tiền mất thu nhập của ông 500.000đ/1 ngày = 4.500.000đ; tiền mất thu nhập của vợ ông là 09 ngày x 200.000đ/1 ngày = 1.800.000đ. Tổng là: 7.400.000đ.

- Đợt 3 điều trị ở Trung tâm y tế huyện Vĩnh Tường rồi chuyển ra viện Quân y 109 từ ngày 11/6/2020 đến ngày 22/6/2020 (11 ngày) đều không có hóa đơn, chứng từ gồm: Tiền xe taxi đi xuống Trung tâm y tế huyện Vĩnh Tường và đi xuống Bệnh viện Quân y 109 cả đi và về: 370.000đ; tiền ăn hai vợ chồng: 100.000đ/1 ngày = 1.100.000đ; tiền mất thu nhập của ông: 500.000đ/1 ngày = 5.500.000đ; tiền mất thu nhập của vợ ông: 200.000đ/1 ngày = 2.200.000đ. Tổng là: 9.170.000đ.

- Chi phí đi giám định thương tích ở Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc gồm: Tiền xe taxi 300.000đ + 100.000đ tiền ăn của hai vợ chồng ông = 400.000đ, không có hóa đơn.

- Tiền khám do Trung tâm pháp y gửi sang Bệnh viện Lạc Việt khám để lấy kết quả rồi về giám định: 1.250.000đ, có hóa đơn.

Đối với yêu cầu bồi thường về: Hao tổn sức khỏe sau này của ông H là 20.000.000đ và yêu cầu phải chi trả tiền khám, xét nghiệm tiền viện phí cho Bảo hiểm quân đội thì quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa ông H không yêu cầu hai khoản này nữa.

Bị đơn bà Lê Thị N (đồng thời bà Ngôn là người đại diện theo ủy quyền của anh Vũ Văn H) trình bày:

Bà và ông Nguyễn Văn H chỉ là quan hệ hàng xóm chứ không có quan hệ gì về huyết thống. Khoảng tháng 5/2020 sau khi bà đi làm về đến đầu ngõ vào gia đình nhà bà thì thấy ông H cắt ngang đường đi chung để đặt ống thoát nước khoảng 05cm. Ông H còn dựng 01 ống dẫn nước cách tường khoảng 20cm. Bà thấy việc làm của ông H là cản trở đường đi chung nên bà nói ông H, ông H sùng sỏ với bà dẫn đến cãi nhau, chửi nhau. Sau khi ông H định đánh bà thì con trai bà là Vũ Văn H từ trong nhà đi ra can ngăn, đẩy bà và ông H ra. Ông H dùng tay đâm vào đầu anh H nhưng anh H không bận gì. Khi anh H đẩy bà và ông H ra để không xô sát thì ông H bị ngã ngối bệt phần mông xuống đường, anh H không sử dụng bất cứ vật gì để đánh ông H. Bản thân bà có tát ông H 04 cái mào mặt và ông H không bị thương tích gì trên mặt, ngoài ra bà không có hành động gì khác nữa đối với ông H. Ngoài bà tát ông H 04 cái và anh H xô đẩy ngã ông H thì không còn ai khác tát, đánh hay đẩy ông H nữa. Sự việc mâu thuẫn giữa bà và ông H bắt đầu từ hồi 11 giờ 00 phút đến 11

giờ 30 phút thì kết thúc. Ông H không đến cơ sở y tế ngay mà đến 15 giờ chiều cùng ngày thì ông H mới đến Trung tâm y tế huyện Vĩnh Tường. Tại thông báo kết luận giám định ngày 05/8/2020 của Công an huyện Vĩnh Tường kết luận ông H bị thương tích 01%. Với tỷ lệ thương tích trên theo bà là do ông H muốn ăn vạ mẹ con bà chứ thực tế ông H không việc gì. Việc anh H xô đẩy ông H và việc bà tát ông H 04 cái sẽ không ảnh hưởng gì đến sức khỏe của ông H.

Nay ông H khởi kiện yêu cầu bà và anh H phải bồi thường cho ông H số tiền 29.430.000đ đồng, bà không đồng ý vì yêu cầu khởi kiện của ông H là không có căn cứ.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Nguyễn Thị S- vợ ông H trình bày

Khoảng 11 giờ ngày 12/5/2020, khi vợ chồng bà đang ăn cơm thì nghe thấy tiếng chửi nên vợ chồng bà ra xem thế nào. Khi bà ra thì thấy bà N đang tát ông H. Bà có túm cổ áo của bà N để tách ông H và bà N ra để bà N không đánh ông H nữa. Thấy vậy bà N xé rách chiếc áo bà đang mặc, bà cởi trần thì anh H con bà N từ trong nhà chạy ra đập bà ngã xuống đường. Bà vùng chạy về nhà lên tầng lấy áo mặc. Quá trình bà chạy lên tầng thì anh H đánh ông H như thế nào bà không biết. Sau đó bà xuống thì thấy ông H mặt mũi đã bị sưng vù lên rồi, không chảy máu ở đâu. Lúc đó bà N và anh H đã vào nhà rồi. Ngay sau đó thì ông H ra Công an xã trình báo, Công an xã hướng dẫn ông H ra bệnh viện khám, lúc đó ông H gọi taxi cùng bà và con trai bà ra Trung tâm y tế huyện Vĩnh Tường khám và nằm điều trị luôn ở đây. Ông H nằm viện điều trị từ ngày 12/5/2020 đến ngày 20/5/2020 thì ông H được ra viện. Bà đã phải nghỉ làm để đi chăm nom ông H ở Bệnh viện là 09 ngày. Thu nhập của bà là 200.000đ/1 ngày. Sau khi được ra viện được vài hôm đến ngày 26/5/2020 thì ông H đau đầu nhiều không chịu được nên lại phải vào điều trị tại Trung tâm y tế huyện Vĩnh Tường, đến ngày 05/6/2020 thì ông H ra viện. Thời gian ông H nằm viện điều trị từ ngày 26/5/2020 đến ngày 05/6/2020 thì bà là người chăm sóc ông H. Sau khi ra viện lần này về được khoảng vài hôm thì ông H lại bị đau đầu không chịu được nên bà lại đưa ông H vào Trung tâm y tế huyện Vĩnh Tường điều trị từ ngày 11/6/2020, được khoảng 2 đến 3 ngày thì chuyển vào điều trị ở Bệnh viện Quân y 109 trong Vĩnh Yên, đến ngày 22/6/2020 thì ông H ra viện. Bà vẫn là người đi chăm nom ông H khi ông điều trị tại Bệnh viện. Nay ông H khởi kiện yêu cầu bà N và anh H phải bồi thường các khoản như ông H đã khai, quan điểm của bà nhất trí với yêu cầu bồi thường của ông H, bà không có ý kiến gì khác và không có yêu cầu độc lập.

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Tường trình bày quan điểm:

Về tố tụng: Trong quá trình giải quyết vụ án, Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa đã tiến hành thụ lý, thu thập chứng cứ, tổ chức phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải theo đúng quy định và xét xử vụ án theo đúng thẩm quyền, đúng trình tự thủ tục tố tụng mà pháp luật quy định; xác định đúng tư cách pháp lý của những người tham gia tố tụng trong vụ án; người tham gia tố tụng đã chấp hành đúng các quy định của pháp luật tố tụng dân sự.

Về đường lối giải quyết vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 584; Điều 585; Điều 587; Điều 590 của Bộ luật dân sự; khoản 2 Điều 244 Bộ luật tố tụng dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

- Đình chỉ một phần yêu cầu khởi kiện đối với yêu cầu bồi thường hao tổn sức khỏe sau này (là 20.000.000đ) và yêu cầu phải chi trả tiền khám, xét nghiệm, tiền viện phí cho Bảo hiểm quân đội.

- Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Nguyễn Văn H. Buộc bà Lê Thị N, anh Vũ Văn H phải liên đới bồi thường cho ông Nguyễn Văn H số tiền 8.000.000đồng. Trong đó kỷ phần của anh H là 5.000.000đ; kỷ phần của bà N là 3.000.000đ.

Về án phí: Bà N và anh H phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. Về quan hệ tranh chấp và thẩm quyền giải quyết vụ án: Ông Nguyễn Văn H khởi kiện yêu cầu bà Lê Thị N, anh Lê Văn H bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm hại, đây là quan hệ *“Tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng”*. Vụ việc xô xát xảy ra tại thôn B, thị trấn T, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc. Theo quy định tại khoản 6 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật tố tụng dân sự, vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Tường.

[2]. Về nội dung vụ án: Vào ngày 12/5/2020, do có mâu thuẫn trong việc sử dụng ngõ đi chung nên giữa ông H, bà S với mẹ con bà N, anh H đã xảy ra cãi nhau và xô xát. Ông H bị bà Lê Thị N và anh Vũ Văn H tát, đấm và đẩy làm ông H bị ngã đập mông xuống đường bê tông. Quá trình xô xát ông H bị xước mặt, đau đầu rất nhiều nên ông phải vào điều trị tại Trung tâm y tế huyện Vĩnh Tường và Bệnh viện Quân y 109 trong Vĩnh Yên. Tại Bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số: 346/TgT ngày 03/8/2020 đã kết luận ông H bị tổn hại 01% sức khỏe. Ông H yêu cầu bà N và anh H phải bồi thường cho ông các khoản tổng là: 29.430.000đ đồng, gồm:

1. Quá trình điều trị ở Trung tâm y tế huyện Vĩnh Tường từ ngày 12/5/2020 đến ngày 20/5/2020 (09 ngày) là: 11.210.000đ.

2. Quá trình điều trị ở Trung tâm y tế huyện Vĩnh Tường từ ngày 26/5/2020 đến ngày 05/6/2020 là: 7.400.000đ.

3. Quá trình điều trị ở Trung tâm y tế huyện Vĩnh Tường rồi chuyển ra viện Quân y 109 từ ngày 11/6/2020 đến ngày 22/6/2020 (11 ngày) là: 9.170.000đ.

4. Chi phí phục vụ việc đi giám định thương tích ở Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc tổng là: 1.650.000đ.

Đối với yêu cầu bồi thường về: Hao tổn sức khỏe sau này của ông H là 20.000.000đ và yêu cầu phải chi trả tiền khám, xét nghiệm tiền viện phí cho Bảo hiểm quân đội thì nay ông H không yêu cầu hai khoản này nữa. Do đó Hội đồng xét xử đình chỉ xét xử đối với hai yêu cầu này.

Nhận thấy: Giữa ông H với bà N và anh H có xảy ra mâu thuẫn, xô xát, hậu quả là ông H phải nhập viện điều trị tại Trung tâm y tế huyện Vĩnh Tường. Theo Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 346/TgT ngày 03/8/2020 của Trung tâm Pháp y tỉnh Vĩnh Phúc, ông H bị thương tích 01% (vết biến đổi sắc tố da kích thước 2x2cm). Do đó, ông H yêu cầu bà N và anh H bồi thường thiệt hại là có cơ sở. Hội đồng xét xử căn cứ theo quy định tại Điều 584; Điều 585; Điều 587; Điều 590 Bộ luật dân sự và mục II Nghị quyết số 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08/7/2006 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn một số quy định của Bộ luật dân sự năm 2005 về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng để xác định các thiệt hại thực tế do sức khỏe bị xâm phạm (tổn thương 1%) của ông H bao gồm các chi phí đi điều trị ở Trung tâm y tế huyện Vĩnh Tường từ ngày 12/5/2020 đến ngày 20/5/2020 (09 ngày) như sau:

- Tiền taxi khi ông H được ra viện 150.000đ.
- Tiền mua thuốc ngoài: 2.060.000đ.
- Tiền chụp cộng hưởng từ não: 1.700.000đ.
- Chi phí phục vụ việc đi giám định thương tích ở Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc tổng là: 1.650.000đ.

- Tiền mất thu nhập của ông H từ ngày 12/5/2020-20/5/2020: 09 ngày x 300.000đ/1 ngày = 2.700.000đ.

- Tiền mất thu nhập của vợ ông H từ ngày 12/5/2020-20/5/2020: 09 ngày x 200.000đ/1 ngày = 1.800.000đ.

Đối với yêu cầu bồi thường tiền vợ ông H nuôi ông H ăn uống (02 người): 1.000.000đ. Hội đồng xét xử thấy, đây là chi phí sinh hoạt hàng ngày

đã được chấp nhận trong khoản tiền mất thu nhập của ông H và bà S ở trên, nên yêu cầu này không được chấp nhận.

Đối với yêu cầu bồi thường chi phí điều trị ở 02 đợt điều trị sau (từ ngày 26/5/2020 đến ngày 05/6/2020 và từ ngày 11/6/2020 đến ngày 22/6/2020), Hội đồng xét xử thấy: Tại Hồ sơ bệnh án điều trị ngày 12/5/2020 - 20/5/2020, tờ điều trị số 01, mục diễn biến bệnh, xác định: Trước khi vào viện điều trị thì ông H có tiền sử bị viêm dạ dày và tăng huyết áp. Ngày 20/5/2020 khi xuất viện, Trung tâm y tế huyện Vĩnh Tường xác định *“bệnh nhân H xuất viện trong tình trạng: Bệnh nhân tỉnh; Da, niêm mạc hồng, không sốt; bệnh đã ổn định”*. Mặt khác đối với hai đợt điều trị này, chẩn đoán lúc vào viện là: *Rối loạn chức năng tiền đình* và Trung tâm y tế huyện Vĩnh Tường xác định không có căn cứ để cho rằng hai đợt điều trị này có mối quan hệ với những thương tích phần mềm mà ông H bị bà N và anh H đánh và đã được điều trị từ ngày 12/5/2020 đến ngày 20/5/2020. Hơn nữa, tại tờ điều trị số 02, 03, mục diễn biến bệnh ngày 14/5/2020 thể hiện: *“Hơi thở bệnh nhân H có mùi rượu”* và ngày 15/5/2020 thể hiện: *“Bệnh nhân đi uống rượu về, say xỉn, hơi thở có mùi rượu, không hợp tác điều trị, chữa bởi nhân viên y tế”*, điều này thể hiện sức khỏe ông H đã ổn định, ông đã đi uống rượu được rồi. Sau khi ra viện đợt hai, ông H đã khỏe mạnh và lại đi cày bình thường. Tòa án tiến hành xác minh tại Trung tâm y tế huyện Vĩnh Tường, được cung cấp như sau: Việc đau đầu, chóng mặt có nhiều nguyên nhân gây ra như: Rối loạn chức năng tiền đình, tăng huyết áp, thay đổi thời tiết hoặc do chấn thương.v.v. Trên bệnh nhân H đã có tiền sử tăng huyết áp nên khó xác định việc đau đầu của bệnh nhân H là do chấn thương hay do bệnh cũ gây nên. Rối loạn chức năng tiền đình là một trong các loại bệnh lý. Việc bệnh nhân H bị đánh thương tích phần mềm không phải là nguyên nhân dẫn đến xơ vữa bám thành thân chung động mạch cảnh trái và rối loạn chức năng tiền đình. Do đó yêu cầu bồi thường chi phí điều trị từ ngày 26/5/2020 đến ngày 05/6/2020 là 7.400.000đ và từ ngày 11/6/2020 đến ngày 22/6/2020 là 9.170.000đ của ông Nguyễn Văn H không có cơ sở chấp nhận.

Quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa: Ông H kiên quyết tự nguyện không yêu cầu bà N và anh H bồi thường về tổn thất tinh thần theo quy định tại khoản 2 Điều 590 Bộ luật Dân sự, do đó Hội đồng xét xử không xem xét.

Như vậy tổng các thiệt hại thực tế do sức khỏe bị xâm phạm của ông H là 10.060.000đ. Anh H là người trực tiếp gây tổn hại 01% sức khỏe của ông H, nên anh H phải có trách nhiệm bồi thường cho ông H số tiền nhiều hơn bà N. Tuy nhiên ông H cũng có một phần lỗi trong vụ việc, dẫn đến việc anh H, bà N gây thương tích cho ông. Do đó Hội đồng xét xử căn cứ vào lỗi của các bên

để chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông H, buộc bà N và anh H phải liên đới bồi thường cho ông H các khoản tổn thất do sức khỏe bị xâm phạm từ ngày 12/5/2020 đến ngày 20/5/2020 với mức 8.000.000đ. Trong đó kỷ phần của anh H: 5.000.000đ, kỷ phần của bà N: 3.000.000đ là phù hợp.

Về án phí:

Ông Nguyễn Văn H phải chịu án phí dân sự sơ thẩm đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại không được chấp nhận 16.570.000đ. Tuy nhiên, ông H là người cao tuổi và quá trình giải quyết vụ án ông đã có Đơn xin miễn tiền án phí, nên theo quy định của pháp luật ông được miễn tiền án phí dân sự sơ thẩm đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại không được chấp nhận.

Bà Lê Thị N và anh Vũ Văn H phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 2 Điều 244 Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 584; Điều 585; Điều 587; Điều 590; Điều 357; Điều 468 Bộ luật Dân sự 2015; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Xử:

- Đình chỉ một phần yêu cầu khởi kiện về yêu cầu bồi thường hao tổn sức khỏe sau này (là 20.000.000đ) và yêu cầu phải chi trả tiền khám, xét nghiệm tiền viện phí cho Bảo hiểm quân đội.

- Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Nguyễn Văn H.

Buộc bà Lê Thị N và anh Vũ Văn H phải liên đới bồi thường cho ông Nguyễn Văn H tổng số tiền là 8.000.000đ (Tám triệu đồng). Trong đó kỷ phần của bà Lê Thị N là 3.000.000đ (Ba triệu đồng), kỷ phần của anh Vũ Văn H là 5.000.000đ (Năm triệu đồng).

- Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông H đối với chi phí đi điều trị từ ngày 26/5/2020 đến ngày 05/6/2020 là 7.400.000đ và từ ngày 11/6/2020 đến ngày 22/6/2020 là 9.170.000đ.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, ông H có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bà N, anh H không trả số tiền nêu trên thì còn phải chịu lãi theo quy định tại Điều 357 và khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015, đối với số tiền chậm trả tại thời điểm thanh toán.

2. Về án phí:

Ông Nguyễn Văn H được miễn tiền án phí dân sự sơ thẩm đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại không được chấp nhận.

Bà Lê Thị N, anh Vũ Văn H mỗi người phải chịu 300.000đ (Ba trăm nghìn đồng) tiền án phí dân sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án tự nguyện thi hành hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

3. Quyền kháng cáo: Đương sự có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND huyện Vĩnh Tường;
- Chi cục THADS huyện Vĩnh Tường.
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Hoàng Thị Quỳnh

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 6 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35, điểm d khoản 1 Điều 40; khoản 2 Điều 244 Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 584; Điều 585; Điều 587; Điều 590; Điều 357 Bộ luật Dân sự 2015; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Xử:

- Đình chỉ một phần yêu cầu khởi kiện về yêu cầu bồi thường hao tổn sức khỏe sau này (là 20.000.000đ) và yêu cầu phải chi trả tiền khám, xét nghiệm tiền viện phí cho Bảo hiểm quân đội.

- Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Nguyễn Văn Hòa.

Buộc bà Lê Thị Ngôn và anh Vũ Văn Hiếu phải liên đới bồi thường cho ông Nguyễn Văn Hòa tổng số tiền là 8.000.000đ (Tám triệu đồng). Trong đó kỷ phần của bà Lê Thị Ngôn là 3.000.000đ (Ba triệu đồng), kỷ phần của anh Vũ Văn Hiếu là 5.000.000đ (Năm triệu đồng), bao gồm các khoản: Chi phí tiền xe taxi khi đi viện điều trị 150.000đ; tiền mất thu nhập của ông Hòa 2.700.000đ; tiền mất thu nhập của bà Sơn 1.800.000đ; tiền mua thuốc ngoài: 2.060.000đ; chi phí chụp cộng hưởng từ não 1.700.000đ; tiền xe taxi và tiền ăn khi ông Hòa đi giám định thương tích 400.000đ; chi phí khám do Trung tâm pháp y gửi sang Bệnh viện Lạc Việt khám để lấy kết quả rồi về giám định 1.250.000đ.

- Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Hòa đối với chi phí đi điều trị từ ngày 26/5/2020 đến ngày 05/6/2020 gồm (*Tiền taxi đi về:*

150.000đ; tiền ăn hai vợ chồng: 100.000đ/1 ngày = 900.000đ; tiền kim dây truyền nước: 50.000đ; tiền mất thu nhập của ông Hòa 500.000đ/1 ngày = 4.500.000đ; tiền mất thu nhập của vợ ông Hòa 09 ngày x 200.000đ/1 ngày = 1.800.000đ) và từ ngày 11/6/2020 đến ngày 22/6/2020 gồm (Tiền xe taxi đi xuống Trung tâm y tế huyện Vĩnh Tường và đi xuống Bệnh viện Quân y 109 cả đi và về: 370.000đ; tiền ăn hai vợ chồng: 100.000đ/1 ngày = 1.100.000đ; tiền mất thu nhập của ông Hòa: 500.000đ/1 ngày = 5.500.000đ; tiền mất thu nhập của vợ ông Hòa: 200.000đ/1 ngày = 2.200.000đ).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, ông Hòa có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bà Ngôn, anh Hiếu không trả số tiền nêu trên thì còn phải chịu lãi theo quy định tại Điều 357 và khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015, đối với số tiền chậm trả tại thời điểm thanh toán.

2. Về án phí:

Ông Nguyễn Văn Hòa không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm.

Bà Lê Thị Ngôn, anh Vũ Văn Hiếu mỗi người phải chịu 300.000đ (Ba trăm nghìn đồng) tiền án phí dân sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án tự nguyện thi hành hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

3. Quyền kháng cáo: Đương sự có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND huyện Vĩnh Tường;
- Chi cục THADS huyện Vĩnh Tường.
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Hoàng Thị Quỳnh

[2]. Về thời hiệu khởi kiện: Về thời hiệu khởi kiện theo quy định tại Điều 429 của Bộ luật Dân sự năm 2015, thì vụ án còn trong thời hiệu khởi kiện.

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đặng Văn Minh

Phùng Văn Thông

Hoàng Thị Quỳnh

Nơi nhận:

- VKSND huyện Vĩnh Tường;
- Chi cục THADS huyện Vĩnh Tường.
- UBND xã Phong Dụ Hạ;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Hoàng Thị Quỳnh

346/TgT ngày 03/8/2020 đã kết luận ông Hòa bị tổn hại 01% sức khỏe. Ông Hòa yêu cầu bà Ngôn và anh Hiếu phải bồi thường cho ông các khoản sau:

1. Quá trình đi điều trị ở Trung tâm y tế huyện Vĩnh Tường từ ngày 12/5/2020 đến ngày 20/5/2020 (09 ngày):

- Tiền taxi đi về khi ông Hòa được ra viện là 150.000đ, không có hóa đơn chứng từ.

- Tiền vợ ông Hòa nuôi ông Hòa ăn uống: 02 người (ông Hòa và bà Sơn): 1.000.000đ không có hóa đơn chứng từ.

- Tiền Trung tâm y tế huyện Vĩnh Tường giới thiệu ông Hòa đi chụp cộng hưởng từ não ở Phòng khám đa khoa Hà Nội- Vĩnh Tường là: 1.700.000đ có hóa đơn.

- Tiền bác sỹ kê đơn mua thuốc ngoài: 2.060.000đ có hóa đơn.

- Tiền mất thu nhập từ ngày 12/5/2020-20/5/2020 là 09 ngày 500.000đ/1 ngày x 09 ngày = 4.500.000đ không có hóa đơn.

- Tiền mất thu nhập của vợ ông Hòa 09 ngày x 200.000/1 ngày = 1.800.000đ. Không có hóa đơn.

Tổng là: 11.210.000đ

2. Quá trình đi điều trị ở Trung tâm y tế huyện Vĩnh Tường từ ngày 26/5/2020 đến ngày 05/6/2020:

- Tiền taxi đi về: 150.000đ, không có hóa đơn.

- Tiền ăn hai vợ chồng: 100.000đ/1 ngày = 900.000đ, không có hóa đơn.

- Tiền kim dây truyền nước: 50.000đ, không có hóa đơn.

- Tiền mất thu nhập của ông Hòa 500.000đ/1 ngày = 4.500.000đ, không có hóa đơn.

- Tiền mất thu nhập của vợ ông Hòa 09 ngày x 200.000đ/1 ngày = 1.800.000đ, không có hóa đơn.

Tổng là: 7.400.000đ

3. Quá trình đi điều trị ở Trung tâm y tế huyện Vĩnh Tường rồi chuyển ra viện Quân y 109 từ ngày 11/6/2020 đến ngày 22/6/2020 (11 ngày):

- Tiền xe taxi đi xuống Trung tâm y tế huyện Vĩnh Tường và đi xuống Bệnh viện Quân y 109 cả đi và về: 370.000đ, không có hóa đơn.

- Tiền ăn hai vợ chồng: 100.000đ/1 ngày = 1.100.000đ, không có hóa đơn.

- Tiền mất thu nhập của ông Hòa: 500.000đ/1 ngày = 5.500.000đ, không có hóa đơn.

- Tiền mất thu nhập của vợ ông Hòa: 200.000đ/1 ngày = 2.200.000đ, không có hóa đơn.

Tổng là: 9.170.000đ

4. Chi phí đi giám định thương tích ở Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc:

- Xe taxi 300.000đ + 100.000đ tiền ăn của hai vợ chồng ông Hòa = 400.000đ, không có hóa đơn.

- Tiền khám do Trung tâm pháp y gửi sang Bệnh viện Lạc Việt khám để lấy kết quả rồi về giám định: 1.250.000đ, có hóa đơn.

Tổng là: 1.650.000đ

Tổng các khoản ông Hòa yêu cầu bà Ngôn và anh Hiếu phải liên đới bồi thường là: 29.430.000đ đồng. Ngoài ra ông Hòa không yêu cầu gì khác.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

