

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN Y
TỈNH NGHỆ AN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 79/ 2022/ HNGĐ-ST
Ngày: 15.7.2022.
V/v “Tranh chấp về thay đổi người trực
tiếp nuôi con sau khi ly hôn”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN Y - TỈNH NGHỆ AN

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa: Ông Ngô Văn P.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phan Văn H;

Ông Nguyễn Hữu Tường.

- Thư ký phiên tòa: Ông Phan Thanh H - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Y, tỉnh Nghệ An.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Y: Không tham gia phiên tòa.

Ngày 15 tháng 7 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 157/2022/TLST- HNGĐ ngày 25 tháng 3 năm 2022 về việc “Tranh chấp thay đổi người trực tiếp nuôi con sau ly hôn”. Theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 166 /2022/QĐST ngày 01 tháng 7 năm 2022 giữa:

Nguyên đơn: Anh Nguyễn Hoàng Anh T, sinh năm 1991, Có mặt.

Nơi cư trú: Xóm Đ, Xã N, huyện Y, tỉnh Nghệ An;

Bị đơn: Chị Nguyễn Thị H, sinh năm 1992, Có mặt.

Nơi cư trú: Xóm T, Xã T, huyện Y, tỉnh Nghệ An;

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con sau ly hôn đề ngày 22/3/2022, bản tự khai và quá trình giải quyết vụ án nguyên đơn trình bày:

Anh và chị Nguyễn Thị H trước đây là vợ chồng đã được Tòa án nhân dân huyện Y giải quyết cho ly hôn theo quyết định công nhận thuận tình ly hôn và sự thỏa thuận của các đương sự số 60/2021/QĐST - HNGĐ ngày 27/4/2021. Vợ chồng có 02 con chung là Nguyễn Tuấn K, sinh ngày 11/3/2019 và Nguyễn Nam Q sinh ngày 24/01/2021. Theo quyết định thì chị H được quyền trực tiếp chăm sóc nuôi dưỡng cả 2 con chung, anh không phải cấp dưỡng nuôi con. Sau khi ly hôn, các cháu sinh sống với mẹ tại gia đình ông, bà ngoại của các cháu, anh thấy chị H một mình nuôi con nhỏ vô cùng vất vả, công việc của chị H là nhân viên tín dụng, rất bận rộn nên thời gian chăm sóc con không được đảm bảo. Anh T cũng cho rằng khi anh thực hiện quyền thăm nom con chị H có xúc

phạm anh, không cho anh gặp con, sự việc đã được xóm trưởng và hàng xóm chứng kiến. Hiện tại chị H cũng đang sống nhờ ở nhà bố mẹ đẻ, chị H cũng đi làm xã nhà, thu nhập từ công việc thu hồi nợ cho Ngân hàng sẽ không ổn định. Trong khi anh đã có nhà riêng, nhà gần trường học, công việc của anh đi làm cũng gần nhà, cách nhà khoảng 1,5 km, thu nhập mỗi tháng 9.000.000 đồng. Nếu được thay đổi anh xin hứa sẽ chăm sóc, bảo vệ và nuôi con trưởng thành.

Vậy nên anh có nguyện vọng thay đổi quyền nuôi con, cụ thể là anh xin được thay đổi người trực tiếp chăm sóc nuôi dưỡng đối với cháu Nguyễn Tuấn K, sinh ngày 11/3/2019 cho đến khi cháu đủ 18 tuổi. Nếu được trực tiếp chăm sóc nuôi dưỡng cháu K thì anh không yêu cầu chị H phải cấp dưỡng nuôi con mà đề nghị tạm hoãn tiền cấp dưỡng nuôi con cho chị H.

Ngoài ra anh T còn cung cấp bằng chứng cản trở thăm gặp con của chị H là 01 giấy xác nhận của Xóm trưởng xóm chị H con anh sinh sống, 01 USB có 02 video tự quay, giấy xác nhận bảng lương, giấy xác nhận bố mẹ anh T đang làm thủ tục cho tặng anh T nhà.

Quá trình giải quyết vụ án bị đơn chị Nguyễn Thị H trình bày:

Chị H công nhận tài liệu, chứng cứ do nguyên đơn cung cấp đều hợp pháp, chị đã được xem xét các tài liệu kèm theo yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn tại Tòa án. Chị không có yêu cầu phản tố nhưng chị không chấp nhận yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi cháu Nguyễn Tuấn K và đề nghị Tòa án giải quyết theo quy định pháp luật. Chị H khẳng định chị hoàn toàn có đầy đủ mọi điều kiện để trực tiếp chăm sóc nuôi dạy con, đảm bảo một cuộc sống đầy đủ hạnh phúc, phát triển toàn diện về mọi mặt, đảm bảo con luôn được hưởng mọi quyền lợi của trẻ em theo hiến pháp và theo tình cảm của người mẹ dành cho con những yêu thương tốt đẹp nhất.

Chị khẳng định về kinh tế thu nhập, các hiểu biết xã hội, trình độ kỹ năng... của chị đều vượt trội so với anh Nguyễn Hoàng Anh T. Và chị sẽ đảm bảo mọi quyền lợi toàn diện dành cho con sẽ tốt hơn anh Nguyễn Hoàng Anh T. Cụ thể:

Về tinh thần: 02 cháu Nguyễn Tuấn K và Nguyễn Nam Q luôn được nhận sự yêu thương chăm sóc chu đáo chính từ chị và các thành viên trong gia đình chị, bố của cháu là anh Nguyễn Hoàng Anh T được tự do thăm non con có sự chứng kiến của hàng xóm và các thành viên trong gia đình, đồng thời có sự ghi lại từ camera an ninh của gia đình. Tuy nhiên trong thời gian đầu mới ly hôn, anh T và gia đình anh T lên thăm con nhưng lại có những lời nói và hành động khiếm nhã, mất kiểm soát gây ảnh hưởng đến tâm lý trẻ và gây mất trật tự an toàn tại gia đình chị, những sự việc này có sự chứng kiến của hàng xóm và thành viên trong gia đình chị.

Về vật chất: Chị luôn đảm bảo cho con về dinh dưỡng như bổ sung đầy đủ các loại vitamin theo định kỳ: DHA, canxi, kẽm... thức ăn đầy đủ dưỡng chất và sữa bột đảm bảo an toàn cho sự phát triển toàn diện của con, tiêm phòng các loại vacxin đầy đủ. Đảm bảo chỗ ăn ở, vui chơi thoải mái sạch sẽ và ổn định (hiện tại chị và các con đang sinh sống cùng với bố mẹ đẻ của chị, nhà cửa sạch sẽ thoáng mát đầy đủ tiện nghi để phục vụ cho cuộc sống sinh hoạt hàng ngày). Các giáo cụ trực quan phục vụ cho quá trình vui chơi, phát triển thể

chất và trí tuệ cũng như đạo đức lối sống hàng ngày và giáo dục con.

Về kinh tế: Hiện tại chị đang đảm nhiệm vị trí Chuyên viên xử lý nợ ngoại bảng thực địa tại công ty tài chính TNHH MTV Ngân hàng Việt Nam T và công việc khác là Trưởng phòng hỗ trợ tư vấn bảo hiểm tại Ngân hàng Đầu Tư và Phát Triển Việt Nam (BIDV) chi nhánh P. Cả 2 công việc đều làm từ thứ 2 đến thứ 6 hàng tuần. Linh động thời gian làm việc do công việc có tính đặc thù của ngành dịch vụ thị trường (ngày 8 tiếng). Thu nhập bình quân hàng tháng được thể hiện ở chứng từ chứng minh thu nhập đi kèm. Thu nhập ổn định, không bị chi phối, ảnh hưởng từ dịch bệnh (Chị đã kê khai chứng minh thu nhập từ lúc ly hôn (t4/2021) đến hiện tại) Một mình chị nuôi con từ khi ly hôn và anh Nguyễn Hoàng Anh T không có bất cứ phụ cấp nuôi con nào. Ngày ly hôn anh T có tuyên bố trước mặt của Thẩm Phán rằng: không đồng ý chu cấp nuôi con dù chỉ 1 nghìn đồng.

Chị H còn cung cấp thêm 01 USB có 09 video là các video trích xuất từ camera an ninh của gia đình chị H, giấy tờ chứng minh công việc làm và thu nhập của chị H.

Ngoài ra chị có ý kiến nếu anh T nói chị có thu nhập không ổn định thì phải chứng minh thu nhập của anh T tốt hơn chị và anh T có thời gian trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng con tốt hơn chị, anh phải chứng minh được tất cả lời nói của anh tại bản tự khai thì việc thay đổi người trực tiếp chăm sóc nuôi dưỡng con chung đề nghị Tòa án giải quyết theo qui định của pháp luật.

Tại phiên tòa có mặt ông Trần Văn A, sinh năm 1968 là Công an viên, xóm trưởng xóm T, xã N, huyện Y, tỉnh Nghệ An xin có ý kiến phát biểu được Hội đồng xét xử chấp nhận.

Ông A cho rằng: Việc ông ký vào giấy xác nhận do anh Nguyễn Hoàng Anh T viết và UBND xã xác nhận chữ ký của ông là vì ông nghe anh T xin ký xác nhận cho anh T là anh có đến thăm nom con tại nhà chị H nên ông mới ký. Nay tại phiên tòa được nghe và xem lại nội dung đơn xác nhận ông khẳng định nội dung xin xác nhận của anh T là không đúng vì khi ông được gia đình chị H mời đến nhà chứng kiến sự việc thì anh T về rồi nên ông không biết có hay không có việc cãi vã, không cho gặp con của chị H đối với anh T.

Tại phiên tòa Anh T thừa nhận lương cơ bản (chưa có làm thêm, tăng ca và phụ cấp khác) là 3.500.000 đồng/tháng; giờ làm thêm, làm ca kíp của anh đến 20 giờ 30 phút hàng ngày là kết thúc. Nơi làm việc của anh T là Công ty TNHH may mặc J có thời gian sáng làm việc từ 7 giờ 30 phút đến trưa 11 giờ 30 phút; chiều 13 giờ 30 đến 17 giờ và trong tháng được nghỉ các ngày chủ nhật (tháng 04 ngày nghỉ).

Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ các chứng cứ, ý kiến của các đương sự.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] *Về tố tụng:*

Vụ án Hôn nhân và Gia đình yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con sau ly hôn. Tòa án không phải tiến hành thu thập chứng cứ nên thuộc trường

hợp Viện kiểm sát không phải tham gia phiên tòa theo quy định tại khoản 2 Điều 21 của Bộ luật tố tụng dân sự.

Về thẩm quyền giải quyết vụ án: Tranh chấp về Hôn nhân và Gia đình là loại tranh chấp thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án. Tại thời điểm Nguyên đơn có yêu cầu khởi kiện bị đơn đang cư trú tại huyện Y, tỉnh Nghệ An. Do đó, vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Y, tỉnh Nghệ An theo quy định tại khoản 3 Điều 28 khoản 1 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự.

[2] Về yêu cầu khởi kiện thấy: Anh Nguyễn Hoàng Anh T yêu cầu thay đổi người trực tiếp chăm sóc nuôi dưỡng cháu Nguyễn Tuấn K, sinh ngày 11/3/2019 với lý do: Anh Thấy chị H một mình nuôi hai con vô cùng vất vả do công việc của chị H là nhân viên tín dụng, đi làm xa nhà, thu nhập không ổn định, công việc rất bận rộn, thời gian chăm sóc con không được đảm bảo. Chị H có xúc phạm, không cho anh gặp con, không cho bông con, vứt đồ ra đường, chửi bới. Hiện tại chị H cũng đang sống nhờ ở nhà bố mẹ đẻ trong khi anh có điều kiện tốt hơn như anh đã có nhà riêng, nhà gần trường học, công việc của anh đi làm cũng gần nhà, thu nhập của mỗi tháng 9.000.000 đồng. Nếu được thay đổi anh xin hứa sẽ chăm sóc, bảo vệ và nuôi con trưởng thành.

Các tài liệu là video do anh T cung cấp được sao chép sang USB tự quay có 02 video thể hiện 01 video là ông, bà (bố mẹ anh T) đến thăm cháu có được bông một cháu ở sân và một cháu đang khóc ở trong nhà, ông bà có mua nhiều quà cho cháu để ở bàn tại sân nhà chị H và 01 video do anh T đến thăm và tự quay thể hiện nội dung anh T và chị H cãi vã nhau trước đó, nghe có tiếng cháu bé khóc lóc có thể do sợ hãi nên chị H bông con vào nhà anh T đi theo vào nhà và có những lời lẽ to tiếng với chị H như: Anh T nói: Mi có quyền...(văng tục) chị không cho tau gặp con, chị H nói: Anh nói từ từ nhỏ nhẹ thì cho gặp còn đừng kiêu xưng cồ lên làm ảnh tâm lý của con. Anh T nói: Mi có quyền chi cấm, chị H nói: không ai cấm.

Các tài liệu là video do chị H cung cấp được sao chép sang USB có 09 video là các video trích xuất từ camera an ninh của gia đình chị H cho thấy: Anh T vẫn thăm nom con, chơi với con, mua sữa, bánh đến ngồi cho con ăn bình thường. Như vậy anh T không bị cản trở việc thăm gặp con.

Tài liệu đơn xác nhận có đóng dấu UBND xã T anh T cung cấp cho thấy: UBND xã T chỉ xác nhận chữ ký của ông Trần Văn A là đúng, tại phiên tòa ông A cũng thừa nhận ông có ký vào giấy xác nhận của anh T tuy nhiên nội dung xác nhận không đúng do ông không đọc nội dung trình bày. Nay ông xác định ông không biết có hay không có việc cãi vã không cho gặp con của chị H đối với anh T.

Vì vậy, nội dung khởi kiện và tài liệu anh T cho rằng chị H có cản trở việc thăm gặp con là chưa đủ căn cứ chấp nhận.

Việc anh T cho rằng anh có điều kiện tốt hơn chị H như anh đã có nhà riêng, nhà gần trường học, công việc của anh đi làm cũng gần nhà, cách nhà khoảng 1,5 km, thu nhập của mỗi tháng 9.000.000 đồng.

Hội đồng xét xử thấy rằng: Sau khi ly hôn tuy anh không phải đóng góp tiền chăm sóc nuôi dưỡng con chung cùng với chị H nhưng với trách nhiệm của người

cha thương yêu con thấy chị H vất vả anh cũng không tự nguyện đóng góp chi phí nuôi dưỡng con chung. Thực tế anh T đang làm việc vị trí công tác là Công nhân ủi tại Công ty TNHH may mặc J có mức thu nhập thực lãnh tháng 2/2022 là 8.572.000 đồng, tháng 3/2022 là 8.834.000, tại phiên toà anh T thừa nhận lương cơ bản của anh (chưa có làm thêm, tăng ca và phụ cấp khác) là 3.500.000 đồng/tháng; giờ làm thêm, làm ca kíp của anh đến 20 giờ 30 phút hàng ngày là kết thúc. Thời gian làm việc trong ngày: Sáng làm việc từ 7 giờ 30 phút đến trưa 11 giờ 30 phút; chiều 13 giờ 30 đến 17 giờ và trong tháng được nghỉ các ngày chủ nhật (trong tháng có 04 ngày nghỉ). Anh T cho rằng hiện anh có nhà riêng hai tầng bố mẹ cho đang làm thủ tục sang tên; nhà gần bố mẹ; mẹ anh là giáo viên mầm non **cũng mới nhận 01 trẻ sơ sinh làm con nuôi**; hiện anh ở một mình nếu được nuôi con thì cháu sáng, chiều đi học còn tối về ngủ với bố.

Như vậy, nếu được nuôi con nhỏ sẽ ảnh hưởng lớn đến thu nhập của anh T do phải chăm sóc con nhỏ nên sẽ hạn chế làm thêm theo ca, kíp... Theo anh T trình bày anh chỉ ở có một mình nên điều kiện chăm sóc, nuôi dưỡng con nhỏ sẽ khó khăn cho anh T.

Hơn nữa hiện nay cháu K tính đến ngày anh T viết đơn khởi kiện mới tròn 03 năm 0 tháng 11 ngày tuổi và tính đến ngày hôm nay 15/7/2022 cháu mới được 3 năm 04 tháng 04 ngày tuổi, cháu còn quá nhỏ để có thể sống chung với một ông bố đơn thân nuôi con như anh T. Vì vậy nhận thấy cháu K rất cần bàn tay chăm sóc của người mẹ.

Mặt khác chị H không chấp nhận yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi cháu Nguyễn Tuấn K của anh T vì hiện tại chị luôn đảm bảo được mọi quyền lợi tốt nhất để 02 con luôn được phát triển toàn diện mọi mặt về tinh thần, vật chất, kinh tế cũng như sự nuôi dưỡng để phát triển về thể chất và trí tuệ dành cho con. Chị khẳng định chị hoàn toàn có đầy đủ mọi điều kiện để trực tiếp chăm sóc nuôi dạy con, đảm bảo 1 cuộc sống đầy đủ hạnh phúc, phát triển toàn diện về mọi mặt, đảm bảo con luôn được hưởng mọi quyền lợi của trẻ em theo hiến pháp và theo tình cảm của người mẹ dành cho con những yêu thương tốt đẹp nhất. Chị cũng khẳng định về kinh tế thu nhập, các hiểu biết xã hội, trình độ kỹ năng... của chị đều vượt trội so với anh Nguyễn Hoàng Anh T. Việc chị tiếp tục nuôi con sẽ đảm bảo mọi quyền lợi toàn diện dành cho con tốt hơn anh T.

Theo chị H trình bày thì có lần anh T đến thăm con, chơi với con nhỏ nhưng lại bỏ mặc con nhỏ chơi một mình ngoài sân ra về để con bò ra ngoài đường giao thông rất nguy hiểm. Việc anh T nói thương con nhưng thực tế khoảng 03 tháng trở lại đây anh T không có thời gian nào đến thăm con và từ ngày ly hôn đến nay anh T chưa một lần nào tự nguyện gửi tiền thể hiện trách nhiệm cấp dưỡng nuôi con của người bố. Tuy nhiên các cháu vẫn được chăm sóc đảm bảo, hiện cháu Nguyễn Tuấn K vẫn đang sinh sống ổn định với chị H, do cháu đang còn quá nhỏ nên vẫn cần sự quan tâm chăm sóc trực tiếp từ người mẹ hơn.

Hiện tại Cháu Nguyễn Tuấn K đang sinh sống cùng với em của cháu và mẹ của cháu là chị H và ông, bà ngoại của cháu ổn định đảm bảo cho cháu phát triển tốt về thể chất, tinh thần lẫn tâm sinh lý. Chị H có thu nhập và cuộc sống

ổn định, hiện nay vẫn chưa có gia đình riêng (chưa lấy chồng mới); có nơi ở hợp pháp là nhà bố, mẹ đẻ của chị H; các anh, chị, em của chị đã thoát ly hết; có nhà cửa rộng rãi, sân, vườn thoáng mát sạch sẽ; thời gian làm việc của chị H cũng linh động nên có đủ điều kiện chăm con nhỏ. Chị H thu nhập thực tế từ 02 vị trí công việc làm khá tốt khoảng từ 30 đến 40.000.000 đồng/tháng. Ví dụ thu nhập do VPB SMBC FC THANH TOÁN THU NHẬP 06/2022 là 29.036.117 đồng (trước đó tháng 01/2022 là 34.645.308 đồng, tháng 2/2022 là 26.798.771 đồng...), ngoài ra thu nhập từ vị trí công tác khác là Trưởng phòng hỗ trợ tư vấn bảo hiểm tại Ngân hàng Đầu Tư và Phát Triển Việt Nam (BIDV) chi nhánh P chị H không cung cấp mức thu nhập cụ thể mỗi tháng nhưng qua tài liệu cho thấy giao dịch ngày 16/6/2022 Công ty TNHH bảo hiểm nhân thọ BIDV 8S4D0SL BML TT ICM thanh toán số tiền 9.500.000 đồng vào tài khoản của chị H.

Tại phiên toà anh T không chứng minh được các điều kiện chị H một mình nuôi hai con vô cùng vất vả, thời gian chăm sóc con không được đảm bảo. Không chứng minh được việc chị H có cản trở quyền thăm nom con của anh.

Căn cứ quyền lợi về mọi mặt của cháu Nguyễn Tuấn K, đặc biệt là các điều kiện cho sự phát triển về thể chất và các điều kiện cho sự phát triển tốt nhất về tinh thần. Thấy người mẹ của cháu là chị H đang trực tiếp nuôi dưỡng cháu K vẫn đảm bảo việc trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục tốt cho cháu nên nếu thay đổi sẽ làm ảnh hưởng đến sự phát triển bình thường, ổn định về thể chất và tinh thần của cháu.

Vì vậy, căn cứ điều 84 Luật hôn nhân và gia đình cần tiếp tục giao cháu K cho chị H được trực tiếp chăm sóc nuôi dưỡng sẽ đảm bảo điều kiện tốt nhất về mọi mặt hơn cho cháu.

Từ sự phân tích trên HĐXX thấy yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con của anh Nguyễn Hoàng Anh T là không có cơ sở chấp nhận.

[3]. Về án phí: Anh Nguyễn Hoàng Anh T phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 1 Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự và khoản 3 Điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Trung vụ Quốc Hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào các khoản 3 điều 28, điểm a khoản 1 điều 35, điểm a khoản 1 điều 39, khoản 1 Điều 147 và điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự; Các điều 81,82,83 và điều 84 Luật Hôn nhân và gia đình; Khoản 3 điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Xử: Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của anh Nguyễn Hoàng Anh T về việc thay đổi người trực tiếp nuôi cháu Nguyễn Tuấn K, sinh ngày 11/3/2019.

Người trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng cháu Nguyễn Tuấn K, sinh ngày 11/3/2019 tiếp tục được thực hiện theo thỏa thuận tại Quyết định công nhận thuận tình ly hôn và sự thỏa thuận của các đương sự số 60/2021/QĐST - HNGĐ ngày 27/4/2021 của Tòa án nhân dân huyện Y, tỉnh Nghệ An.

2. Về án phí: Anh Nguyễn Hoàng Anh T phải chịu 300.000đ án phí hôn nhân gia đình sơ thẩm. Khấu trừ cho anh T số tiền 300.000đ tiền tạm ứng án phí sơ thẩm do anh T đã nộp theo biên lai số 0011184 ngày 24/3/2022 tại Cục thi hành án dân sự huyện Y, tỉnh Nghệ An.

3. Về quyền kháng cáo: Anh Nguyễn Hoàng Anh T và chị Nguyễn Thị H có mặt có quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An;
- Sở Tư pháp tỉnh Nghệ An;
- Viện kiểm sát nhân dân h. Y;
- Chi cục THADS Y;
- Dương sự;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Ngô Văn P