

Số: **866/2020/HS-PT**

Ngày: 20/11/2020

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

***- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***

*Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Ông Trương Việt Toàn

*Các Thẩm phán:* Ông Phan Huy Cương

Ông Vũ Quang Huy

***- Thư ký phiên tòa:*** Ông Nguyễn Mạnh Hà - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội

***- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội:*** Ông Nguyễn Đình Đồng – Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 11 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội mở phiên tòa công khai xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 511/2020/TLPT-HS ngày 14 tháng 7 năm 2020 đối với bị cáo Tạ Hồng T, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 101/2020/HSST ngày 21 tháng 5 năm 2020 của Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội.

*Bị cáo kháng cáo:*

**Tạ Hồng T**, sinh năm: 1989; Nơi cư trú: xã Trung Mầu, huyện Gia Lâm, Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Huấn luyện viên bộ môn vật; văn hóa: 12/12; con ông: Tạ Đức Ph; con bà: Đỗ Thị Th; vợ: Vũ Thị M, có 01 con sinh năm 2020; tiền án, tiền sự: Theo danh chỉ bản số 035 lập ngày 20/12/2019 của Công an quận Long Biên, thành phố Hà Nội và lý lịch địa phương cung cấp: Bị cáo không có tiền án, tiền sự.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 16/12/2019, ngày 22/12/2019 hủy bỏ quyết định tạm giữ. Bị cáo được áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 16/12/2019, Công an phường Phúc Lợi, quận Long Biên nhận được đơn trình báo của chị Nguyễn Thị Phương Thảo về việc bị 01 nam thanh niên đi

xe máy nhãn hiệu SH màu đen cướp giật của chị 01 điện thoại Iphone 8 Plus khi đang đỗ xe máy tại ngõ 301 đường Phúc Lợi, phường Phúc Lợi, quận Long Biên.

Nhận được tin báo, Cơ quan điều tra đã tiến hành điều tra làm rõ: Khoảng 12h ngày 15/12/2019, Tuấn điều khiển xe máy nhãn hiệu SH màu đen, BKS 29S1-478.71 từ Trung tâm huấn luyện về nhà. Khi đến ngõ 301 đường Phúc Lợi- P. Phúc Lợi- Q. Long Biên phát hiện chị Thảo đang ngồi trên xe máy đỗ ở ven đường phía bên phải, trên tay đang cầm 01 điện thoại nên Tuấn nảy sinh ý định cướp giật điện thoại. Tuấn vòng xe vào ngõ 301 được khoảng 5-7m rồi quay lại ngược chiều xe chị Thảo, đồng thời áp sát xe dùng tay trái giật điện thoại, phóng xe bỏ chạy về hướng cầu Phù Đổng, Gia Lâm. Sau đó, Tuấn đi về nhà đến khoảng 18h08 phút cùng ngày, Tuấn mang theo chiếc điện thoại vừa cướp giật của chị Thảo sang Trung tâm huấn luyện. Đến 17h ngày 16/12/2019 Tuấn bị cơ quan Công an triệu tập, đồng thời thu giữ của Tuấn 01 điện thoại Iphone 8 Plus là tang vật của vụ án.

Ngày 17/12/2019, anh Vũ Văn Quân, sinh năm 1995; cư trú tại: Thôn Hải Bối, xã Hải Bối, huyện Đông Anh, Hà Nội ( là em vợ của Tuấn) đến cơ quan điều tra tự nguyện giao nộp 01 xe máy nhãn hiệu SH màu đen, BKS 29S1-47871 cùng 01 chiếc mũ bảo hiểm nhãn hiệu Nike mà Tuấn sử dụng khi thực hiện hành vi cướp giật tài sản.

Tại Kết luận định giá tài sản số 402/KL-HĐ ngày 26/12/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng quận Long Biên kết luận: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 Plus màu vàng trị giá 8.000.000 đồng .

**Tại Bản án sơ thẩm số 101/2020/HSST ngày 21/5/2020 của Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội đã quyết định:**

- *Tuyên bố bị cáo Tạ Hồng T phạm tội “Cướp giật tài sản”*
- *Căn cứ điểm d khoản 2 Điều 171, điểm s, v khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 54 ; Điều 38 Bộ luật Hình sự 2015.*
- *Xử phạt: Bị cáo Tạ Hồng T 24 (Hai mươi tư) tháng tù. Thời hạn tù được tính từ ngày bắt thi hành án được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 16/12/2019 đến ngày 22/12/2019.*
- *Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.*

Ngoài ra, bản án còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Không nhất trí với quyết định của bản án sơ thẩm; Ngày 28/5/2020, bị cáo Tạ Hồng T kháng cáo xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Tạ Hồng T giữ nguyên yêu cầu kháng cáo xin được hưởng án treo và thành khẩn khai nhận hành vi như nội dung bản án sơ thẩm đã quy kết.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm của bị cáo đã kết luận:

- Về hình thức: Đơn kháng cáo của bị cáo là đúng về chủ thể kháng cáo và còn trong thời hạn kháng cáo theo quy định tại Điều 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận.

- Về nội dung: Bị cáo Tuấn đã thực hiện hành vi như bản án sơ thẩm đã nêu; Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo về tội “Cướp giật tài sản” theo điểm d khoản 2 Điều 171 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật. Tuy nhiên, mức án 24 tháng tù có phần nghiêm khắc; bị cáo thành khẩn khai báo, có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên có cơ sở chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo, giảm cho bị cáo hình phạt từ 03 đến 06 tháng tù.

Đề nghị áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 của Bộ luật tố tụng hình sự, sửa bản án sơ thẩm: Xử phạt bị cáo Tạ Hồng T từ 18 đến 21 tháng tù.

#### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hình thức: Đơn kháng cáo của bị cáo là đúng về chủ thể kháng cáo và còn trong thời hạn kháng cáo theo quy định tại Điều 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận.

[2] Về nội dung:

Xét lời khai của bị cáo Tạ Hồng T tại phiên tòa phúc thẩm, sơ thẩm, phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ; đủ căn cứ xác định: Khoảng 12h00 phút ngày 15/12/2019, tại khu vực ngõ 301 đường Phúc Lợi, phường Phúc Lợi, quận Long Biên, Hà Nội, bị cáo Tạ Hồng T điều khiển xe máy Honda SH màu đen, BKS 29S1-478.71 áp sát và cướp giật của chị Nguyễn Thị Phương Thảo 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 8 Plus trị giá 8.000.000 đồng.

Hành vi của bị cáo Tạ Hồng T đã cấu thành tội: Cướp giật tài sản. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm d khoản 2 Điều 171 của Bộ luật hình sự. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội: “Cướp giật tài sản” theo Điểm d khoản 2 Điều 171 của Bộ luật hình sự 2015 là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo:

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã cố ý xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được Bộ luật hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội, gây hoang mang trong quần chúng nhân dân. Vì vậy, cần phải xử phạt bị cáo một mức án phù hợp đối với tính chất, mức độ hành vi phạm tội bị cáo gây ra để giáo dục và phòng ngừa chung. Tuy nhiên, Hội đồng xét xử phúc thẩm cũng xem xét, bị cáo thành khẩn khai báo, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, bị cáo được tặng nhiều huân chương, bằng khen trong quá trình công tác, tài sản bị cáo cướp giật đã được thu hồi trả cho bị hại nên mở lượng khoan hồng của pháp luật cho bị cáo cải tạo ngoài xã hội cũng có tác dụng giáo dục bị cáo.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[5] Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[6] Về hành vi quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát Điều tra Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Kiểm sát viên, Tòa án nhân dân quận Long Biên, Thẩm phán trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

Quá trình điều tra, truy tố, xét xử không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Vì các lẽ trên,

#### QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ: Các điều 45, 299, 326, 345; điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự.

2. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Tạ Hồng T, sửa một phần Bản án sơ thẩm số 101/2020/HSST ngày 21/5/2020 của Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội đối với bị cáo Tạ Hồng T.

3. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Tạ Hồng T phạm tội “Cướp giật tài sản”.

4. Về điều luật áp dụng và hình phạt:

Căn cứ: Điểm d khoản 2 Điều 171; điểm s, v khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo **Tạ Hồng T 24** (hai mươi bốn) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 48 (bốn mươi tám) tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Tạ Hồng T cho Ủy ban nhân dân xã Trung Mậu, huyện Gia

Lâm, Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

**5. Về án phí:**

Áp dụng Nghị quyết 326 QH14 ngày 30/12/2016 của UBTVQH quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Bị cáo Tạ Hồng T không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

**6. Các vấn đề khác:** Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

**7. Hiệu lực của bản án:** Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

***Nơi nhận:***

- Viện KSND TP Hà Nội;
- Chi cục THA DS Q. Long Biên;
- Công an Q. Long Biên;
- Tòa án ND Q. Long Biên;
- Bị cáo;
- GĐKT,HCTP,THS, HSVA, LT

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA  
(Đã ký)**

**Trương Việt Toàn**