

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ TAM ĐIỆP  
TỈNH NINH BÌNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 06/2021/HS-ST

Ngày: 29 - 01 -2021

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ TAM ĐIỆP, TỈNH NINH BÌNH**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:** Ông Vũ Ngọc Tú.

**Các Hội thẩm nhân dân:** Ông Nguyễn Văn Đang và bà Vũ Thị Hải Vân

**- Thư ký Tòa án:** Bà Phạm Thị Thu Minh – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp tham gia phiên tòa:** Ông Nguyễn Dương Thành – Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 01 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Tam Điệp, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 05/2021/TLST-HS ngày 08 tháng 01 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 05/2021/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 01 năm 2021 đối với bị cáo:

**Tạ Văn Ch** – Sinh ngày 16 tháng 02 năm 1981 tại thành phố T, tỉnh Ninh Bình; Nơi cư trú: tổ 13, phường Tr, thành phố T, tỉnh Ninh Bình; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Tạ Văn C và con bà Trịnh Thị L; bị cáo có vợ và có 01 con; Tiền án, tiền sự: Không;

**+ Nhân thân:**

- Tại Quyết định số 2493 ngày 29/11/2001 của Ủy ban nhân dân tỉnh Ninh Bình quyết định áp dụng biện pháp đưa Tạ Văn Ch vào cơ sở giáo dục thời hạn 24 tháng, chấp hành xong ngày 12/3/2003.

- Tại bản án số 66/2005/HSST ngày 14/11/2005 của Tòa án nhân dân tỉnh Ninh Bình xử phạt 7 năm 6 tháng tù tội “Mua bán trái phép chất ma túy”, phải thi hành các khoản: án phí HSST 50.000 đồng, tịch thu sung quỹ Nhà nước 100.000 đồng, phạt tiền 5.000.000 đồng. Tạ Văn Ch, chấp hành xong hình phạt tù ngày 27/01/2013; thi hành xong khoản án phí HSST 50.000 đồng, tịch thu sung quỹ Nhà nước 100.000 đồng và tiền phạt 130.000 đồng, tổng là 280.000 đồng, còn lại số tiền phạt 4.870.000 đồng được miễn thi hành án theo Quyết định số 44/2011/QĐST – DS ngày 20/9/2011 của TAND thành phố Ninh Bình.

- Tại bản án số 37/2014/HSST ngày 11/9/2014 của Tòa án nhân dân huyện H, tỉnh Th xử phạt Tạ Văn Ch 15 tháng tù tội “Trộm cắp tài sản”, chấp hành xong

khoản án phí HSST ngày 11/12/2014, chấp hành xong hình phạt tù ngày 19/02/2016;

- Tại quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 126/QĐ – XPHC ngày 27/9/2016 của Công an thành phố T xử phạt 750.000đ hành vi “Đánh nhau”, chấp hành xong khoản tiền phạt ngày 21/12/2016;

- Tại quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 164/QĐ – XPHC ngày 31/5/2018 của Công an huyện Y xử phạt 1.500.000đ hành vi “Trộm cắp tài sản”, chấp hành xong khoản tiền phạt ngày 06/6/2018;

Bị bắt tạm giam từ ngày 29/10/2020 tại Trại tạm giam Công an tỉnh Ninh Bình. Hiện đang chấp hành Quyết định tạm giam số 01/2021/HSST-QĐTG ngày 08/01/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình (Có mặt).

**- Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

- Ông Trịnh Hồng S, sinh năm: 1977; (vắng mặt).

Địa chỉ: tổ 7, phường B, thành phố T, tỉnh Ninh Bình

- Anh Đinh Đức Th – sinh năm 1988; (vắng mặt).

Địa chỉ: tổ 14, phường Tr, thành phố T, tỉnh Ninh Bình

- Anh Phạm Văn Ch1 – sinh năm 1986; (vắng mặt).

Địa chỉ: tổ 7, phường T, thành phố T, tỉnh Ninh Bình

**- Người làm chứng:**

- Ông Lê Xuân T - Sinh năm: 1974; (vắng mặt)

- Chị Cao Thị Mai D - Sinh năm: 1989; (vắng mặt)

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Thực hiện nhiệm vụ đảm bảo ANTT Đại hội Đảng bộ tỉnh Ninh Bình lần thứ XXII, nhiệm kỳ 2020-2025 theo kế hoạch số 33/CAP ngày 16/10/2020 của Công an phường Tr đã được Công an thành phố T phê duyệt, ngày 23/10/2020, trung tá Trịnh Hồng S – Phó trưởng Công an phường Tr, thành phố T mặc thường phục làm nhiệm vụ trình sát, nắm tình hình, đảm bảo an ninh trật tự trên địa bàn phường Tr, thành phố T.

Sáng ngày 23/10/2020, Tạ Văn Ch kiểm tra công trình nhà ở đang xây dựng của gia đình Ch tại tổ 13 phường Tr, thành phố T thì thấy có hiện tượng nứt mái. Ch cho rằng việc nứt mái là do anh Phạm Văn Ch1 bán sắt cho gia đình Ch không đảm bảo chất lượng nên đã gọi điện thoại cho vợ chồng anh Ch1 đến để giải quyết. Tại đây giữa Ch và anh Ch1 xảy ra việc cãi nhau, sau đó Ch chửi và đánh anh Ch1.

Cùng thời điểm, anh Trịnh Hồng S - Phó trưởng Công an phường Tr vừa đi đến khu vực tổ 13, phường Tr thì nhận được tố giác của vợ anh Ch1 là chị Cao Thị Mai D (sinh năm 1989, trú tại Tổ 7, phường T, thành phố T) về việc Tạ Văn Ch đang có hành vi đánh anh Ch1 tại khu vực công trình nhà đang xây dựng của Ch. Anh Trịnh Hồng S đã nhanh chóng đến nhà của Tạ Văn Ch để giải quyết vụ việc. Đến nơi, anh S quan sát thấy Tạ Văn Ch đang chửi rồi dùng chân tay đánh anh Phạm Văn Ch1 tại khu vực mái nhà tầng hai đang xây dựng của gia đình Ch. Ngay lúc đó anh S tự giới thiệu chức vụ là phó trưởng Công an phường Tr và yêu cầu anh

Ch chầm dứt ngay hành động đánh anh Ch1. Tuy nhiên khi nghe thấy anh S yêu cầu thì Ch không chấp hành và có lời nói chửi bới, lăng mạ, đuổi anh S về. Ch tiếp tục nhặt một đoạn sắt dài 1,6m, loại phi 10, vút vào tay phải, lưng bên trái, hông bên trái người anh Ch1. Lúc này anh S tiếp tục yêu cầu Ch không được đánh anh Ch1 nữa, tuy nhiên Ch không chấp hành. Ch quay sang chửi bới, lăng mạ anh S, đồng thời cầm chiếc giày da màu đen kích thước (30x12) cm ném thẳng về phía người anh S, rồi nhặt tiếp 02 viên gạch đỏ ném về phía anh S đang đứng ở phía dưới nhưng anh S tránh được nên không trúng vào người. Anh S nhận thấy tình hình sự việc phức tạp nên đã gọi điện thoại chỉ đạo anh Đinh Đức Th là cán bộ Công an phường Tr, thành phố T đến để cùng phối hợp giải quyết vụ việc. Khi đến nhà Ch, anh Đinh Đức Th mặc trang phục Công an nhân dân, giới thiệu bản thân là cán bộ Công an phường đến để làm nhiệm vụ đảm bảo an ninh trật tự, yêu cầu Ch bình tĩnh hợp tác làm việc với cơ quan Công an. Tuy nhiên khi nhìn thấy anh Th cán bộ Công an phường đến thì Ch liên tục có lời nói chửi bới, lăng mạ anh Th, đuổi anh S, anh Th và sau đó Ch từ tầng hai đi xuống tầng một, rồi đi ra khu vực đường Ng cách cổng nhà Ch khoảng 15m nhìn thấy có 01 tấm kính ven đường, Ch nhặt lên đập vỡ, rồi nhặt một mảnh kính bằng thủy tinh kích thước khoảng (20 x 7 x 1)cm một đầu sắc nhọn lao đến để đâm anh Th và anh S. Thấy vậy, anh S và anh Th đã chạy lùi về phía sau nên Ch đâm không trúng. Sau đó người dân có mặt tại đó ngăn cản nên Ch bỏ đi. Sau khi bị Ch đánh gây thương tích, anh Phạm Văn Ch1 được người nhà đưa đến bệnh viện đa khoa tỉnh Ninh Bình để khám và điều trị vết thương vào ngày 23/10/2020 và ra viện cùng ngày.

Ngay sau khi nhận được tin báo, tố giác tội phạm, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố T đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, thu giữ tại vị trí mép phía nam mái tầng hai nhà của Ch 01 thanh sắt phi 10, dài 1,6 mét là công cụ do Tạ Văn Ch vút lại sau khi đánh gây thương tích cho anh Phạm Văn Ch1; thu giữ tại vị trí trên mặt đường ngõ 12 cách mép tường phía đông nhà Ch 01 chiếc giày giả da màu đen kích thước (30x12)cm; thu giữ trên mặt đường Ng tại vị trí cách mép tường phía đông số nhà 14 và cách mép phía nam ngõ 12 thuộc tổ 13 là 5, 45 mét gồm 06 mảnh kính vỡ dày 0,5 cm lần lượt có các kích thước: (9x18) cm; (10x9,2) cm; (14x4,7) cm; (13x5,2) cm; (6x5,2) cm và (9x3) cm là những đồ vật có liên quan đến hành vi chống người thi hành công vụ của Tạ Văn Ch. Đối với 01 mảnh kính có kích thước khoảng (20x7x1) cm một đầu sắc nhọn là công cụ Ch dùng để tấn công anh S và anh Th: sau khi thực hiện hành vi phạm tội Ch đã vút mảnh kính này đi, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố T đã tiến hành truy tìm nhưng không thu giữ được.

Quá trình điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố T còn thu giữ 01 áo phông cộc tay màu xanh, cổ áo viền màu tím, trên áo có bám dị vật màu đen diện tích kích thước (13,5x10)cm và 01 quần bò màu xanh, SIZE 34 là tài sản của anh Phạm Văn Ch1 để điều tra làm rõ.

Ngày 24/10/2020, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố T đã có Quyết định số 126 trưng cầu giám định tỷ lệ % tổn thương sức khỏe đối với anh Phạm Văn Ch1 và cơ chế hình thành thương tích. Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 64 ngày 29/10/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Ninh Bình kết

lượn tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với anh Phạm Văn Ch1 là 02 %. Cơ chế hình thành thương tích do vật tầy, bề mặt thô ráp trực tiếp gây nên.

Quá trình điều tra, bị cáo Tạ Văn Ch đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Tại bản Cáo trạng số 06/CT – VKS ngày 07 tháng 01 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình đã truy tố bị cáo Tạ Văn Ch ra trước Tòa án nhân dân thành phố Tam Điệp để xét xử về tội: “Chống người thi hành công vụ” theo khoản 1 Điều 330 của Bộ luật Hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp tại phiên tòa sau khi phân tích đánh giá tính chất vụ án, xem xét hậu quả do hành vi phạm tội mà bị cáo gây ra, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Tạ Văn Ch phạm tội “Chống người thi hành công vụ”.

- Áp dụng khoản 1 Điều 330, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự .

Xử phạt bị cáo Tạ Văn Ch từ **09 (Chín)** đến **12 (Mười hai)** tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam bị cáo là ngày 29/10/2020.

**- Về xử lý vật chứng và các biện pháp tư pháp:**

Áp dụng điểm a, c khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự, điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy
- + 01 (một) chiếc giày giả da kích thước (30x12)cm màu đen
- + 06 (sáu) mảnh kính vỡ dày 0,5 cm lần lượt có các kích thước: (9x18) cm; (10x9,2) cm; (14x4,7) cm; (13x5,2) cm; (6x5,2) cm và (9x3)cm.
- + 01 (một) thanh sắt xoắn phi 16, dài 64cm, màu đen
- + 01 (một) thanh sắt xoắn phi 10, dài 160cm, màu đen
- + 01 (một) áo phông cộc tay màu xanh, cổ áo viền màu tím, trên áo có bím dị vật màu đen diện kích thước (13,5x10)cm;
- + 01 (một) quần bò màu xanh, SIZE 34

Trong quá trình điều tra, chị Cao Thị Mai D trình bày: Khoảng 9 giờ 30 phút ngày 23/10/2020 thì anh Ch có điện thoại cho vợ chồng chị xuống nhà anh Ch để giải quyết việc mái nhà anh Ch bị nứt do mua sắt của gia đình chị. Khoảng 10 giờ cùng ngày thì chị và anh Phạm Văn Ch1 (chồng chị) đi xuống nhà anh Ch, tại đây giữa anh Ch1 và anh Ch xảy ra xô sát, anh Ch đánh anh Ch1. Lúc này chị điện báo Công an phường Tr, khoảng 10 phút sau có một người đàn ông đến nhà anh Ch và giới thiệu tên là S phó trưởng Công an phường Tr, sau đó anh S đã yêu cầu Ch dừng ngay việc đánh anh Ch1, chị thấy anh Ch nhận ra anh S và bảo “đấy không phải việc của ông” và chửi anh S đồng thời tiếp tục đánh anh Ch1. Anh S tiếp tục yêu cầu anh Ch dừng lại thì lúc này chị thấy anh Ch cầm giấy, gạch ném về phía anh S và sau đó anh Ch từ mái tầng 2 đi xuống sân lừa anh S. Lúc này chị thấy có một cán bộ mặc quần áo Công an đi đến và cũng yêu cầu anh Ch dừng lại chị thấy anh Ch hung hăng đuổi theo anh S và người mặc quần áo Công an đến khu vực

đường Ng chị thấy anh Ch cầm một tấm kính đập xuống đường và cầm một mảnh dài khoảng 20cm để đuổi theo anh S và đồng chí mặc quần áo Công an.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận hành vi bị truy tố như bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp. Bị cáo không tranh luận với đại diện Viện kiểm sát về tội danh, hình phạt và nói lời sau cùng xin Hội đồng xét xử xem xét xử phạt bị cáo mức án thấp nhất để yên tâm cải tạo sớm trở về với gia đình và xã hội.

### NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra, Điều tra viên và Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, Quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và những người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và những người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra; phù hợp với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng; vật chứng đã thu giữ. Hội đồng xét xử đã có đủ căn cứ để kết luận: Sáng ngày 23/10/2020 tại công trình nhà ở đang xây dựng của Tạ Văn Ch ở Tổ 13, phường Tr, thành phố T, Ch đã có hành vi chửi bới, dùng tay chân đá, dùng thanh sắt vụt vào người làm anh Ch1 bị thương. Anh Trịnh Hồng S - Phó trưởng Công an và anh Đinh Đức Th cán bộ Công an phường Tr đến giải quyết thì Tạ Văn Ch đã có lời nói chửi bới, lăng mạ, dùng giày, gạch ném anh S và dùng mảnh thủy tinh đe dọa đâm anh S, anh Th để chống đối, cản trở, làm anh S và anh Th không thực hiện được công vụ đã đủ yếu tố cấu thành tội “Chống người thi hành công vụ”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 330 của Bộ luật Hình sự.

Theo quy định tại khoản 1 Điều 330: **Tội chống người thi hành công vụ**

1. Người nào dùng vũ lực, đe dọa dùng vũ lực hoặc dùng thủ đoạn khác cản trở người thi hành công vụ thực hiện công vụ của họ hoặc ép buộc họ thực hiện hành vi trái pháp luật, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

Hành vi của bị cáo Tạ Văn Ch là nguy hiểm cho xã hội, không những đã xâm phạm đến trật tự quản lý hành chính, trực tiếp xâm phạm đến hoạt động bình thường, đúng đắn của cơ quan Nhà nước, làm giảm hiệu lực quản lý của cơ quan Nhà nước, mà còn làm mất trật tự, trị an xã hội, gây tâm lý bất bình cho quần chúng nhân dân trên địa bàn. Vì vậy, hành vi phạm tội của bị cáo cần phải được xử phạt nghiêm minh để giáo dục cải tạo bị cáo đồng thời góp phần phòng ngừa chung.

[3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng. Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo

thành khẩn khai báo, bị cáo Ch có bố đẻ là ông Tạ Văn C tham gia hoạt động kháng chiến bị nhiễm chất độc hóa học, được Nhà nước tặng thưởng huân chương đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[4] Về nhân thân: Bị cáo Tạ Văn Ch có nhân thân rất xấu đã từng bị kết án về tội mua bán trái phép chất ma túy và bị xử lý hành chính về hành vi trộm cắp tài sản.

[5] Xét tính chất hành vi phạm tội mà bị cáo gây ra, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo. Hội đồng xét xử thấy cần phải áp dụng một mức hình phạt nghiêm khắc, tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo và phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian đủ nghiêm để giáo dục cải tạo bị cáo thành công dân có ích cho xã hội.

**[6] Về xử lý vật chứng và các biện pháp tư pháp:**

+ Đối với 01 (một) chiếc giày giả da kích thước (30x12)cm màu đen; 06 (sáu) mảnh kính vỡ dày 0,5 cm lần lượt có các kích thước: (9x18) cm; (10x9,2) cm; (14x4,7) cm; (13x5,2) cm; (6x5,2) cm và (9x3)cm là công cụ phạm tội cần tịch thu tiêu hủy là phù hợp với điểm a, c khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Đối với 01 thanh sắt phi 10, dài 1,6 mét là công cụ do Tạ Văn Ch vút lại sau khi đánh gây thương tích cho anh Phạm Văn Ch1 không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy là phù hợp điểm a, c khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Đối với 01 (một) thanh sắt xoắn phi 16, dài 64cm, màu đen thu giữ của Tạ Văn Ch; 01 (một) áo phông cộc tay màu xanh, cổ áo viền màu tím, trên áo có bím dẹt màu đen diện tích (13,5x10)cm; 01 (một) quần bò màu xanh, SIZE 34 của anh Phạm Văn Ch1. Qua điều tra xác minh xác định đây là tài sản hợp pháp của bị cáo Tạ Văn Ch và anh Phạm Văn Ch1 không liên quan đến việc phạm tội cần trả lại cho bị cáo Ch và anh Ch1 là phù hợp điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Song trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo Ch và anh Phạm Văn Ch1 đều xác định đồ vật tài sản đã cũ không còn giá trị sử dụng do vậy cả bị cáo và anh Ch1 đều đề nghị tịch thu tiêu hủy.

Đối với hành vi của Tạ Văn Ch đánh gây thương tích, làm anh Phạm Văn Ch1 bị tổn hại 2% sức khỏe: Trong quá trình điều tra, chị Trần Thị Thanh T (vợ của Ch) đã bồi thường cho anh Ch1 số tiền 1.500.000 đồng. Anh Ch1 đã nhận đủ tiền và tự nguyện rút đơn yêu cầu khởi tố nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố T đã quyết định đình chỉ vụ án và đình chỉ bị can đối với Tạ Văn Ch về tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[7] Bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc

hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[8] Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

**Vì các lẽ trên;**

### **QUYẾT ĐỊNH:**

- Căn cứ khoản 1 Điều 330; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

- Căn cứ điểm a, c khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự, điểm a, c khoản 2, điểm Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự:

- Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

#### **1/ Tuyên bố:**

Bị cáo Tạ Văn Ch phạm tội: Chống người thi hành công vụ.

- Xử phạt bị cáo Tạ Văn Ch **09 (Chín)** tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam bị cáo là ngày 29 tháng 10 năm 2020.

#### **2/ Về xử lý vật chứng và các biện pháp tư pháp:**

- Tịch thu tiêu hủy

+ 01 (một) chiếc giày bên phải giả da màu đen dài 30cm, chỗ rộng nhất 12cm.

+ 06 (sáu) mảnh kính vỡ dày 0,5 cm lần lượt có các kích thước: (9x18) cm; (10x9,2) cm; (14x4,7) cm; (13x5,2) cm; (6x5,2) cm và (9x3)cm.

+ 01 (một) thanh sắt xoắn phi 16, dài 64cm, màu đen

+ 01 (một) thanh sắt xoắn phi 10, dài 160cm, màu đen

+ 01 (một) áo phông cộc tay màu xanh, cổ áo viền màu tím, trên áo có bím dẹt vật màu đen diện tích kích thước (13,5x10)cm;

+ 01 (một) quần bò màu xanh, SIZE 34

Những vật chứng trên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố T đã chuyển cho Chi cục Thi hành án dân sự thành phố T theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 12 tháng 01 năm 2021 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố T và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố T.

#### **3/Về án phí:**

Buộc bị cáo Tạ Văn Ch phải nộp 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm để nộp ngân sách nhà nước.

Án xử công khai sơ thẩm bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

*Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 của Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.*

**Nơi nhận :**

- TAND tỉnh Ninh Bình;
- VKSND tỉnh Ninh Bình
- Sở tư pháp
- VKSND TP. Tam Điệp;
- Cơ quan CSĐT và Cơ quan thi hành án hình sự Công an TP. T;
- Chi cục THADS TP. T;
- Bị cáo;
- Người có QLNVLQ
- Lưu: hồ sơ, văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**(đã ký)**

**Vũ Ngọc Tú**