

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ V YÊN
TỈNH V PHÚC**

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh Phúc

Bản án số:150/2020/HS-ST

Ngày 28 tháng 9 năm 2020

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ V YÊN, TỈNH V PHÚC

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Đỗ Minh Ái.

Các Hội thẩm Nhân dân: Ông Nguyễn Văn Thịnh và bà Bùi Thị Thu Hằng

Thư ký phiên toà: Bà Trần Thị Ánh Tuyết - Thư ký Toà án Nhân dân thành phố V Yên.

Đại diện Viện kiểm sát Nhân dân thành phố V Yên tham gia phiên toà:
Bà Nguyễn Thị Bích Ngọc - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 9 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố V Yên, tỉnh V Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 140/2020/HS-ST ngày 15 tháng 9 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số: 149/2020/QĐXXST - HS ngày 18 tháng 9 năm 2020, đối với bị cáo:

Nguyễn Văn Th, sinh ngày 26/8/1995; nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: Xóm G, xã Định Tr, thành phố V Yên, tỉnh V Phúc; nghề nghiệp: Lao động tự do; giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; văn hóa: 7/12; con ông Nguyễn Văn Ngà và bà Phạm Ngọc L; vợ: Triệu Thị C; con: có 02 con; lớn sinh năm 2012, nhỏ sinh năm 2015; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 09/3/2020 đến nay (có mặt).

Bị hại:

- Ông Nguyễn Văn V, sinh năm 1962; trú tại: Xóm Dầu, xã Định Trung - thành phố V Yên (vắng mặt).

- Anh Nguyễn Hữu L, sinh năm 1990; trú tại: Khu 7, Phường Liên Bảo, thành phố V Yên, tỉnh V Phúc (vắng mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

- Chị Triệu Thị C, sinh năm 1994; trú tại: Xóm G, xã Định Tr, thành phố V Yên, tỉnh V Phúc (có mặt).

- Anh Nguyễn Văn V, sinh năm 1992; trú tại: Xóm Dầu, xã Định Trung, thành phố V Yên, tỉnh V Phúc (vắng mặt).

- Anh Hoàng Văn Th, sinh năm 1983; trú tại: Xóm Gậy, xã Định Trung, thành phố V Yên, tỉnh V Phúc (vắng mặt).
- Chị Nguyễn Thị Kim L, sinh năm 1990; trú tại: Xóm Đậu, xã Định Trung, thành phố V Yên, tỉnh V Phúc (vắng mặt).
- Anh Hoàng Văn H, sinh năm 1988; trú tại: Xóm Đậu, xã Định Trung, thành phố V Yên, tỉnh V Phúc (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Buổi chiều ngày 09/10/2019 ông Nguyễn Văn V gọi điện mời anh Hoàng Văn Th ra quán bia Hải Béo để uống bia, anh Th đồng ý. Sau đó, anh Th có gọi điện thoại rủ anh Nguyễn Văn V (là con trai của ông V) và anh Nguyễn Hữu L cùng đến quán Hải Béo để cùng uống bia, anh V và anh L đồng ý. Khoảng 15h00' cùng ngày, anh Th đến quán và vào ngồi uống bia cùng với ông V và ông Phạm Văn Hiền. Lúc này, ngồi ở bàn bên cạnh có Nguyễn Văn Th đang ngồi uống bia cùng anh Dương Quang Hùng, anh Vũ Toàn Thắng và anh Nguyễn Đình Phương. Quá trình uống bia, anh Hùng có hỏi ông V là em trai ông V bị tai nạn sao rồi, ông V không trả lời. Sau đó, ông V quay sang nói về phía nhóm của Th: *“Thằng ranh con biết gì mà hỏi”*. Thấy ông V nói như vậy Th có cự, cãi lại do vậy giữa ông V và Th xảy ra cãi chửi nhau. Thấy vậy, anh Th đã gọi điện thoại thông báo cho anh V biết về việc ông V (bố của anh V) cãi nhau với Th tại quán bia. Thấy ông V và Th cãi nhau nên anh Hải chủ quán bảo ông V về vì sợ các đối tượng đánh nhau. Ông V có đứng ở cửa quán chửi vài câu rồi được anh Th đưa về nhà. Khi ông V và anh Th về đến cửa nhà ông V thì gặp anh V đang đi ra quán bia. Thấy vậy, ông V cũng đi ra cùng. Còn anh Th đi ra đầu ngõ thì nhận được điện thoại của anh L hỏi đường đến quán bia nên anh Th quay ra đón anh L để cùng đi vào quán uống bia.

Khi đến quán bia, anh V vào gặp nhóm của Th và hỏi *“Thằng nào vừa chửi bố tao”* thì Th nói với V *“Anh V à, bố anh chửi em trước”*. V dùng tay tát một cái vào mặt Th, Th liền chạy vào trong bếp lấy 01 dao loại dao thái thức ăn để đi đánh V thì được anh Hải chủ quán giằng lại dao. Th tiếp tục lấy 01 dao loại dao gọt hoa quả dài khoảng 20cm, chuôi dao bằng nhựa màu vàng, bản to 2cm, đầu dao nhọn, chạy ra đuổi đánh anh V. Thấy vậy, anh V rút 01 chiếc gậy ba khúc bằng kim loại từ trong túi chéo đang đeo trên người ra định đánh về phía Th, nhưng anh V chưa kịp dùng gậy ba khúc để đánh thì bị Th dồn đuổi, nên anh V bỏ chạy ra ngoài, khi chạy đến cửa quán anh V lấy lọ nước hoa cá nhân có sẵn trong túi quần xịt về phía mặt Th rồi tiếp tục bỏ chạy về phía ngã ba xóm Đậu – xã Định Trung. Do bị anh V xịt nước hoa vào mặt, cay mắt, Th dừng lại không đuổi theo anh V nữa. Lúc này, thấy ông V đứng ở bên kia đường, Th cầm dao

chạy về phía ông V, thì ông V nhặt nửa viên gạch ở ven đường ném về phía Th, trúng vào mạn sườn trái của Th. Th chạy đến cầm dao ở tay phải khua dao một phát từ phải qua trái về phía người ông V, sượt qua mặt sau cẳng tay trái của ông V, trúng vào mạn sườn trái làm thủng thành bụng của ông V, ông V bị gục ngã ra đường, xây xát da ở đầu gối bên trái. Lúc này, anh Th và anh L đi xe máy đến quán thấy Th đang cầm dao đuổi đánh ông V nên cùng anh Hải, anh Hùng, anh Thắng chạy đến can ngăn. Thấy anh L và anh Th chạy đến can ngăn, cho rằng hai người này cùng nhóm với bố con ông V đến để đánh mình, vì vậy, Th tiếp tục rút dao đuổi theo anh L và anh Thông. Anh Th và anh L chạy vào trong ngõ gần đó, Th đuổi theo nhưng không kịp nên quay lại quán và vút dao gọt hoa quả ở trên mặt đường Phạm Văn Đồng.

Sau khi đi sợ gặp lại nhóm anh L, anh Th sẽ bị đánh nên khi vào trong quán bia Hải béo, Th lấy 01 dao loại dao thái thức ăn, dài khoảng 40cm, chuôi gỗ, lưỡi sắc, phần trên là sống dao, chiều rộng bản dao khoảng 5cm, đầu tù, dặt vào cạp quần mục đích để phòng thân. Lúc này thấy anh Thắng điều khiển xe mô tô mượn của anh Hùng để đi về nhà, Th bảo Thắng đưa Th về nhà. Khi đi đến gần trường mầm non The Kinder's sky ở xóm Đậu – xã Định Trung – thành phố V Yên, Th nhìn thấy anh L và anh Th đang đi ngược lại về phía quán bia nghĩ họ quay lại tìm đánh mình, Th nhảy xuống xe mô tô, rút dao đuổi đánh anh L còn anh Th chạy đi hướng khác. Anh L chạy vào trong ngõ gần đó được khoảng 50 - 60 m, Th đuổi kịp, lúc này Th cầm con dao thái thức ăn lấy được ở quán bia trước đó bằng tay phải, chém với theo L, trúng vào mặt ngoài tay phải của L, L ngã xuống đường, Th tiếp tục chạy đến dùng tay không đâm vào mặt L. Thấy vậy anh Thắng chạy theo can ngăn không cho Th đánh L nữa. Sau khi dùng dao chém trúng tay L, Th đã vút con dao ở vị trí ven đường. Thấy tay anh L bị chảy nhiều máu, Th và Thắng bảo anh L lên xe để hai người đưa anh L đi khâu vết thương, nhưng đi được một đoạn do sợ bị công an phát hiện trước đó Th có dùng dao đâm ông V nên Th bảo anh L và anh Thắng xuống xe. Th điều khiển xe về nhà trả xe cho anh Hùng rồi bỏ trốn.

Tại Biên bản xác minh hồi 18h30' ngày 09/10/2019 tại bệnh viện đa khoa tỉnh V Phúc đối với thương tích của ông Nguyễn Văn V: Vết thương rách da vùng mạn sườn bên trái kích thước 0,5cm, vết thương cẳng tay trái kích thước 1cm, xây xát da vùng gối trái.

Theo bản sao bệnh án ngoại khoa số 42899/19 của Bệnh viện đa khoa tỉnh V Phúc đối với ông Nguyễn Văn V thể hiện: Vết thương cẳng tay trái kích thước 01cm, vết thương ruột non, vết thương đại tràng ngang, vết thương mạch mạc treo ruột non, vết thương mạch mạc treo đại tràng trái, vết thương cơ thắt lưng chậu trái.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 455/TgT ngày 27/11/2019 của Trung tâm pháp y tỉnh V Phúc kết luận:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Nhiều sẹo vết thương phần mềm + sẹo mổ kích thước nhỏ, xếp 5%
- Vết thương đứt toàn bộ chu vi đại tràng ngang đã xử trí (khâu), xếp 41%
- Vết thương thủng ruột non đã xử trí (khâu), xếp 32%
- “Khâu vết thương mạch mạc treo đại tràng trái + Mạc treo ruột non + Khâu đứt cơ thắt lưng chậu trái” không có trong danh mục xếp tỷ lệ phần trăm thương tích.
- Cơ chế hình thành vết thương: Các thương tích đã mô tả trên do vật sắc nhọn gây nên.

2. Tỷ lệ thương tích cơ thể do thương tích gây nên ở thời điểm hiện tại là: 62% (sáu mươi hai phần trăm).

Tại Biên bản làm việc hồi 21h00' ngày 09/10/2019 tại Bệnh viện hữu nghị Lạc Việt đối với thương tích của anh Nguyễn Hữu L thể hiện: Vết thương rách da vùng mi mắt bên trái kích thước (1x1)cm. Vết thương vùng cánh tay phải, kích thước (5x3)cm, bờ mép gọn, rách cơ lộ xương.

Tại tóm tắt hồ sơ bệnh án ngày 23/10/2019 của Bệnh viện Hữu nghị Lạc Việt thể hiện đối với thương tích của anh Nguyễn Hữu L: Vết thương cánh tay phải kích thước (5x3)cm, bờ mép gọn, đáy sâu. Vết thương mi mắt trái kích thước 1x1cm.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 454/TgT ngày 28/10/2019 của Trung tâm pháp y tỉnh V Phúc kết luận:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Sẹo vết thương phần mềm 1/3 dưới mắt ngoài cánh tay phải kích thước nhỏ, xếp 3%.
- Cơ chế hình thành vết thương: Thương tích đã mô tả trên có thể là do vật sắc nhọn gây nên.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên ở thời điểm hiện tại là: 03%.

Ngày 05/3/2020, Cơ quan điều tra Công an thành phố V Yên có Công văn số 580 đề nghị Trung tâm pháp y tỉnh V Phúc giải thích trong phần kết luận giám định không xếp tỷ lệ thương tích đối với vết thương rách da vùng mi mắt bên trái kích thước (1x1) cm của anh Nguyễn Hữu L. Tại Công văn số 05/PY-GĐTH ngày 06/3/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh V Phúc trả lời tại thời điểm giám định vết thương rách da vùng mi mắt bên trái không còn để lại dấu vết thương tích gì, nên không xếp tỷ lệ tổn hại phần trăm thương tích.

Đối với hành vi dùng dao gây thương tích cho anh Nguyễn Hữu L, tỷ lệ tổn thương cơ thể 03%. Quá trình điều tra, Nguyễn Văn Th đã thỏa thuận hòa giải với

Nguyễn Hữu L giải quyết bồi thường dân sự, anh L đã có đơn đề nghị rút yêu cầu khởi tố, không xử lý hình sự đối với người gây thương tích. Do đó, căn cứ khoản 1, khoản 2 Điều 155 BLTTHS, Cơ quan điều tra không xem xét, xử lý hình sự đối với Th về hành vi của gây thương tích này đối với anh L.

Về bồi thường dân sự: Quá trình điều tra, Nguyễn Văn Th đã tích cực tác động gia đình tự nguyện bồi thường cho ông Nguyễn Văn V số tiền 25.000.000đ (hai mươi lăm triệu đồng) và anh Nguyễn Hữu L số tiền 8.500.000đ. Ông V và anh L sau khi nhận tiền bồi thường đều đã có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Th.

Cáo trạng số 149/CT-VKSND TP.VY ngày 15/09/2020, Viện kiểm sát nhân dân thành phố V Yên, tỉnh V Phúc đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn Th về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm d khoản 4 Điều 134 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung Cáo trạng đã nêu trên.

Bị hại là ông Nguyễn Văn V vắng mặt tại phiên tòa nhưng tại cơ quan điều tra khai nhận phù hợp Cáo trạng nêu trên.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và người làm chứng vắng mặt nhưng đã có lời khai phù hợp với nội dung vụ án.

Đại diện Viện kiểm sát luận tội đối với bị cáo, giữ nguyên quyết định truy tố như Cáo trạng. Căn cứ vào tính chất, mức độ phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của người phạm tội, đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ điểm d khoản 4 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Th từ 08 năm đến 08 năm 06 tháng tù tính từ ngày bắt tạm giam bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng khoản 3 điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, các Điều 584, 585, 590 Bộ luật dân sự năm 2015, trả lại cho ông Nguyễn Văn V 01 đôi dép nhựa, xác nhận Nguyễn Văn Th đã bồi thường cho ông Nguyễn Văn V số tiền 25.000.000 đồng.

Bị cáo không bào chữa, tranh luận gì và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo Nguyễn Văn Th thừa nhận bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố V Yên truy tố đối với bị cáo là hoàn toàn đúng người, đúng tội. Lời khai nhận tội của bị cáo là khách quan, phù hợp lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, vật chứng thu giữ và các

chứng cứ tài liệu khác được thu thập trong quá trình điều tra. Như vậy, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ xác định:

Khoảng 15 giờ 30 phút ngày 09/10/2019, tại khu vực trước cửa quán bia Hải Béo ở xóm Đâu, xã Định Trung, thành phố V Yên, tỉnh V Phúc, xuất phát từ mâu thuẫn trong lúc uống bia, Nguyễn Văn Th đã có hành vi dùng 01 dao loại dao gọt hoa quả dài khoảng 20cm, chuôi dao bằng nhựa màu vàng, bản to 2cm, đầu dao nhọn khua dao một phát từ phải qua trái về phía người ông V, lưỡi dao sượt qua mặt sau cẳng tay trái, trúng vào mạn sườn trái làm thủng thành bụng của ông V, khiến ông V bị gục ngã ra đường, xây xát da ở đầu gối bên trái, hậu quả, ông V bị thương tích nhiều sẹo vết thương phần mềm, đứt toàn bộ chu vi đại tràng ngang, thủng ruột non, tổn hại sức khỏe tỷ lệ 62%.

Sau khi gây thương tích cho ông V trên đường đi về Th còn có hành vi gây thương tích cho anh L, tổn hại sức khỏe 3%. Tuy nhiên anh L đã rút đơn yêu cầu khởi tố nên không xem xét trách nhiệm hình sự đối với hành vi này của bị cáo.

Hành vi gây thương tích cho ông Nguyễn Văn V với tỉ lệ thương tích là 62% nêu trên của bị cáo đã cấu thành tội “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm d khoản 4 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017) có khung hình phạt từ 7 đến 14 năm tù.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an, ảnh hưởng đến tình hình an ninh chính trị, trật tự an toàn xã hội ở địa phương. Vì vậy, cần xử phạt bị cáo mức hình phạt nghiêm khắc mới có tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt, có ích cho xã hội.

[2] Xét tính chất, mức độ nghiêm trọng của tội phạm, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của người phạm tội, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Bị cáo phạm tội theo khoản 4 Điều 134 của Bộ luật Hình sự có mức cao nhất của khung hình phạt đến 14 năm tù nên theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 9 của Bộ luật Hình sự năm 2015 thì trường hợp nêu trên thuộc tội phạm rất nghiêm trọng.

Bị cáo là thanh niên tuổi đời còn trẻ, có sức khỏe, bị cáo nhận thực được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, nhưng vì mâu thuẫn trong sinh hoạt đã dùng 01 dao nhọn là hung khí nguy hiểm đâm vào phần bụng trái của bị hại gây thương tích 62% sức khỏe, bị cáo thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý do đó cần xử phạt bị cáo thật nghiêm khắc để làm gương cho người khác.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo và tỏ ra ăn năn, hối cải về hành vi phạm tội của mình. Sau khi phạm tội đã tích cực tác động gia đình bồi thường thiệt hại cho bị hại, bị hại có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản

1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo khi lượng hình.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

[3] Đối với hành vi dùng dao gây thương tích cho anh Nguyễn Hữu L, tỷ lệ tổn thương cơ thể 03%, thuộc trường hợp khởi tố vụ án theo yêu cầu của bị hại. Quá trình điều tra, anh L đã có đơn đề nghị rút yêu cầu khởi tố, không xử lý hình sự đối với bị cáo. Do đó, căn cứ khoản 1, khoản 2 Điều 155 BLTTHS, Cơ quan điều tra không xem xét, xử lý hình sự đối với hành vi của Th gây thương tích cho anh L là có căn cứ.

[4] Đối với hành vi ông V dùng nửa viên gạch ném trúng mạn sườn trái của Nguyễn Văn Th; anh Nguyễn Văn V dùng tay tát một cái vào mặt, dùng một lọ nước hoa cá nhân xịt vào mặt bị cáo, quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Th thừa nhận không bị thương tích gì do các hành vi nêu trên gây ra và không có yêu cầu gì nên cơ quan điều tra không xem xét là có căn cứ.

[5] Về hành vi gây rối cãi chửi giữa Th với ông V cũng như việc đánh nhau giữa anh V với bị cáo Th; dẫn đến việc Th dùng dao gây thương tích cho ông V tổn hại 62% sức khỏe và việc Th đuổi đánh anh Thông, anh L. Tuy nhiên, quá trình điều tra xác định, toàn bộ sự việc diễn ra chỉ trong khoảng 2-3 phút, bị cáo và bị hại không hò hét, kích động gì, tiến hành xác minh tại khu vực các đối tượng xảy ra xô xát, chính quyền và người dân sinh sống tại đó cho biết sự việc xảy ra không làm ảnh hưởng đến hoạt động kinh doanh, sản xuất của các hộ gia đình sinh sống xung quanh đó. Do đó, chưa đến mức phải xử lý hình sự đối với các đối tượng về tội Gây rối trật tự công cộng, việc Cơ quan điều tra ra Quyết định xử phạt hành chính đối với Nguyễn Văn V về hành vi xâm hại sức khỏe của người khác là có căn cứ đúng pháp luật.

[6] Đối với hành vi của những người liên quan:

Đối với việc anh Hoàng Văn Th gọi điện thoại thông báo cho Nguyễn Văn V biết việc ông V và Th cãi nhau, dẫn đến sự việc đánh nhau, sau đó, ông V đã bị Th dùng dao gây thương tích. Tuy nhiên, anh Th không gọi điện cho V đến để đánh nhau. Quá trình xảy ra sự việc, anh Th đã tích cực cùng người dân can ngăn không cho Th đánh ông V, bản thân anh Th cũng bị Th đuổi đánh nhưng không bị thương tích gì, vì vậy Cơ quan điều tra cũng không đề cập xử lý là có căn cứ.

Đối với anh Vũ Toàn Thắng và anh Dương Quang Hùng là bạn uống bia cùng bàn với Th. Quá trình xảy ra sự việc đã cùng anh Hải chủ quán bia can ngăn Th không cho Th đuổi đánh bố con ông V. Sau khi can ngăn Th đuổi đánh ông V, anh Thắng lấy xe mô tô mượn của anh Hùng để đi về nhà, Th bảo anh Thắng cho đi nhờ xe về nhà. Khi đang đi trên đường gặp anh L ở khu vực gần trường mầm non The Kinder's sky, Th nhảy xuống dùng dao đuổi đánh anh L. Anh Thắng tiếp

tục can ngăn không cho Th đuổi đánh anh L và không liên quan đến việc Th dùng dao gây thương tích cho anh L. Vì vậy, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với anh Thắng và anh Hùng là có căn cứ.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Sau khi sự việc xảy ra bị cáo Th đã tác động gia đình tự nguyện bồi thường cho ông V số tiền 25.000.000đ, bồi thường cho anh L số tiền 8.500.000đ, ông V và anh L đã nhận đủ số tiền nêu trên và không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thêm bất cứ khoản tiền gì khác, nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

Đối với số tiền bồi thường cho ông V và anh L là tài sản chung chung của bị cáo và chị Triệu Thu Cúc, tại phiên tòa chị Cúc không có yêu cầu gì đối với số tiền này, nên không đặt ra xem xét giải quyết.

[8] Đối vật chứng của vụ án:

Đối với 01 dao gọt hoa quả và 01 dao thái thức ăn mà Th sử dụng gây thương tích cho ông V và anh L. Đây là tài sản của anh Hoàng Văn H và chị Nguyễn Thị Kim L. Sau khi xảy ra sự việc mâu thuẫn, Th đã tự ý lấy 02 dao này và sử dụng gây thương tích cho ông V và anh L. Sau đó, Th đã vứt dao gọt hoa quả ở khu vực đường Phạm Văn Đồng và dao thái thức ăn ở khu vực gần trường mầm non The Kinder's sky. Cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm 02 dao theo chỉ dẫn của Th, kết quả không thu giữ được. Anh Hải và chị Luận không có yêu cầu đề nghị đối với 02 con dao nói trên nên không đặt ra xem xét giải quyết. Đối với 01 đôi dép nhựa là tài sản hợp pháp của ông Nguyễn Văn V, cần trả lại cho ông V là có căn cứ. Đối với 01 lọ nước hoa cá nhân của anh Nguyễn Văn V dùng để xịt vào mặt Th đây là vật dụng cá nhân của anh V sử dụng nhằm mục đích phòng vệ và không gây thương tích gì cho Th. Sau khi bị Th đuổi đánh, anh V chạy vào trong ngõ gần quán bia và đã vứt lọ nước hoa cá nhân ở ven đường, Cơ quan điều tra không thu giữ được lọ nước hoa có đặc điểm như anh V khai nhận. Đối với viên gạch ông V dùng để ném về phía người Th nhằm mục đích phòng vệ. Quá trình khám nghiệm hiện trường, Cơ quan điều tra không thu giữ được viên gạch nào có đặc điểm như ông V khai nhận nên không xem xét giải quyết.

[9] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đều hợp pháp.

[10] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm d khoản 4 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51

của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Th 09 (Chín) năm tù về tội “Cố ý gây thương tích, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo tạm giam (Ngày 09/3/2020).

2. Căn cứ khoản 2 Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015; khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, trả lại cho ông Nguyễn Văn V 01 đôi dép nhựa đã cũ (Có đặc điểm tang vật như Biên bản bàn giao vật chứng ngày 28/9/2020).

3. Áp dụng Điều 99 của Bộ luật tố tụng hình sự, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội: Bị cáo Nguyễn Văn Th phải chịu 200.000đ (*hai trăm nghìn đồng*) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

4. Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án để yêu cầu xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- Sở Tư pháp tỉnh V Phúc;
- Viện kiểm sát tỉnh V Phúc;
- Viện kiểm sát thành phố V Yên;
- Công an thành phố V Yên;
- Chi cục thi hành án V Yên;
- Thi hành án hình sự;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đỗ Minh Ái

