

Bản án số: 239/2022/HSST  
Ngày 25 tháng 11 năm 2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀN KIẾM, THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà **Nguyễn Thu Hà** - Thẩm phán.

*Các Hội Thẩm nhân dân:* Ông **Trần Ngọc Thịnh**  
Bà **Vũ Phương Liên (Giáo viên)**

*Thư ký phiên tòa:* Ông **Phan Đức Minh** - Thư ký Tòa án.

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm tham gia phiên tòa:*  
Ông **Trần Việt Phương** - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 11 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 252/2022/TLST-HS ngày 09 tháng 11 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 252/2022/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 11 năm 2022, đối với:

**1. Bị cáo: Nguyễn Đ. H.** Tên gọi khác: Không. Sinh ngày 31/5/2004. Giới tính: Nam. Nơi cư trú: Số 2 ngõ 42 C, phường D, quận K, Hà Nội. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Nghề nghiệp: không. Trình độ học vấn: 10/12. Họ tên cha: Nguyễn T.T. Sinh năm 1979. Họ tên mẹ: Trịnh P.M. Sinh năm: 1979. Gia đình có 2 anh chị em, bị cáo là con thứ nhất trong gia đình.

Danh chỉ bản số 288 được lập ngày 02/6/2022 tại Công an quận Hoàn Kiếm  
Nhân thân: Ngày 13/7/2021, Cơ quan CSĐT – CAQ Tây Hồ khởi tố về tội Cướp tài sản.

Tạm giữ: 24/5/2022. Tạm giam: 02/6/2022. Hủy bỏ biện pháp ngăn chặn ngày 22/8/2022, áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú của Công an quận Hoàn Kiếm.

Hiện đang tạm giam tại trại Tạm giam số 1 công an TP Hà Nội theo Lệnh tạm giam của Tòa án nhân dân quận Tây Hồ.

**2. Bị cáo: Nguyễn A.P.** Giới tính: Nam. Tên gọi khác: không. Sinh năm: 2003. Nơi cư trú: số 91 phố N, phường P, quận B, Hà Nội. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Nghề nghiệp: Học sinh. Trình độ học vấn: 11/12. Họ tên cha: Nguyễn A.P. Sinh năm: 1979. Họ tên mẹ: Đặng T.M. Sinh năm: 1980. Bị cáo là con một trong gia đình.

Danh chỉ bản số 329 được lập ngày 08/6/2022 tại Công an quận Hoàn Kiếm  
Nhân thân: Không có tiền án, tiền sự  
Tạm giữ: 02/6/2022 Tạm giam: 08/6/2022.  
Hiện đang tạm giam tại trại Tạm giam số 1 công an TP Hà Nội.

(Các bị cáo có mặt tại phiên tòa)

**\*Người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Đ.H:** Bà **Trịnh P.M**, Sinh năm 1979. Nơi cư trú: Số 2 ngõ 42 C, phường D, quận K, Hà Nội. (Bà M có mặt tại phiên tòa)

**\*Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Đ.H:** Bà **Nguyễn Bích Huyền** – Trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước thành phố Hà Nội. (Bà Huyền có mặt tại phiên tòa)

**\* Bị hại:** Anh **Tạ T.H**; Sinh năm 2006. nơi cư trú: Số 16 ngõ 51 N, phường P, quận B, Hà Nội. (Anh H vắng mặt tại phiên tòa)

**\*Người đại diện hợp pháp của bị hại - anh Tạ T.H:** Bà **Trần T.L**. Sinh năm: 1972. Ông **Tạ V.N**. Sinh năm 1966. Cùng nơi cư trú: Số 16 ngõ 51 N, phường P, quận B, Hà Nội. (Bà L có mặt tại phiên tòa)

**\* Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại:** Bà **Nguyễn Thị Bích Ngọc** –Trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước thành phố Hà Nội. (Bà Ngọc có mặt tại phiên tòa)

**\* Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:** Anh **Nguyễn T.K**. Sinh năm: 2005.

**\* Người giám hộ cho anh Nguyễn T.K:** Bà **Nguyễn N.H**. Sinh năm 1983.

Bà H và anh K cùng HKTT: Số 39 phố P, phường T, quận B, thành phố H. Cùng hiện ở tại: Số 15B phố A, phường Y, quận T, thành phố Hà Nội. (Bà H có mặt tại phiên tòa)

## **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 00 giờ 30 phút ngày 23/5/2022, Công an phường tiếp nhận tin báo từ quần chúng nhân dân về việc anh **Tạ T.H** (sinh ngày: 13/6/2006; HKTT: Số 16/51 N, phường P, quận B, Hà Nội) bị **Nguyễn Đ.H** (bin) dùng dao gây thương tích tại vỉa hè trước cửa số 24-26 T, phường Đ, quận K, Hà Nội. Sau đó, Đ.H và P bỏ đi. Cơ quan công an đến đưa anh **T.H** đi cấp cứu tại bệnh viện V. Tạm giữ tại hiện trường: Các mảnh nhựa màu đỏ của ghế nhựa; 01 đôi dép lê màu ghi phần quai có viền trắng, phần cạnh ngoài của dép có in chữ “THOM BROWNE NEW YORK”, chiếc bên trái có dính máu;

Tại Biên bản trao đổi tình trạng sức khỏe của anh **Tạ T.H** tại bệnh viện V ngày 23/5/2022 thể hiện: Tình trạng lúc vào: tỉnh, đồng tử 2 bên đầu huyết động ổn định, có các vết thương phần mềm sau: 01 vết thương vùng mạn sườn phải kích thước khoảng 1x0,5cm; 01 vết thương vùng mặt trong đùi phải kích thước khoảng 3x1cm; 01 vết thương tại gối trái kích thước 3x1cm; 01 vết thương tại mu chân trái kích thước 3x1cm; các vết thương bờ sắc gọn, mạch ngoại vi bắt rõ.

Tại Bản kết luận giám định sơ bộ pháp y thương tích số ngày 25/5/2022 của Trung tâm pháp y - Sở y tế Hà Nội đối với thương tích của anh **Tạ T.H** kết luận:

1. Vết thương mạn sườn phải: 01%
2. Các vết dân lưu, vết mổ nội soi: 04%
3. Vết thương, vết mổ tầng sinh môn: 03%
4. Các vết thương, bàn chân trái: 02%
5. Vết thương gối trái: 02%
6. Tồn thương niệu đạo, đã phẫu thuật khâu nối: 21%

7. Hiện chưa đánh giá hết mức độ di chứng, biến chứng của các tổn thương, đề nghị giám định bổ sung sau khi điều trị ổn định và ra viện.

8. Cơ chế hình thành do vật sắc nhọn gây nên.

Tỷ lệ tổn hại sức khỏe: **30%** (Ba mươi phần trăm). Tính theo phương pháp cộng lùi

Tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích bổ sung số 1203/GĐ- TTPY ngày 06/09/2022 của Trung tâm pháp y Hà Nội đối với thương tích của anh Tạ T.H kết luận như sau: Giữ nguyên tỷ lệ tổn hại sức khỏe của anh Tạ T.H tại mục 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 phần IV của Bản kết luận giám định Pháp y thương tích số 1082/QĐ- TTPY ngày 12/08/2022 của Trung tâm Pháp y Hà Nội; bổ sung sẹo vết mổ dọc cách lỗ hậu môn 3cm lên giữa hai tinh hoàn; bổ sung sẹo vết mổ trên xương mu; bổ sung hạn chế vận động ngón I bàn chân trái; Cơ chế hình thành thương tích do vật có cạnh sắc gây nên. Tổng tỷ lệ tổn hại sức khỏe (lần 1+2) là **55%** (năm mươi lăm phần trăm). Tính theo phương pháp cộng lùi.

Quá trình điều tra xác định:

Vào khoảng 23 giờ ngày 22/5/2022, Nguyễn A.P cùng Nguyễn Đ.H, Nguyễn T.K (sinh năm: 2005; Nơi cư trú: Số 13B A, phường Y, quận T, Hà Nội) và Đỗ M.A (sinh năm: 2005; Trú tại: số 15 ngõ 165 ngõ chợ K, phường T, quận Đ, Hà Nội) rủ nhau đi chơi, P điều khiển xe máy Honda Wave màu xanh cốm, BKS: 29C1- 908.97 chở Đ.H, K điều khiển xe máy Honda Vision màu xám (không rõ BKS) chở M.A. Cả nhóm di chuyển đến khu vực bệnh viện 108 – đường Trần H thì P quan sát thấy nhóm anh Tạ T.H đi hướng ngược lại nên đã điều khiển xe đuổi theo do P có mâu thuẫn với anh T.H từ đầu năm 2022, còn K chở M.A đi theo sau. Khi đi đến ngã ba T - K thì không thấy nhóm anh T.H đâu. Sau đó Đ.H bảo P “đèo em về nhà lấy dao để phòng thân” nên tất cả đi về số 2 ngõ 42 C (K và M.A không nghe thấy). Khi đến nhà Đ.H, P đỗ xe ở đầu ngõ chờ Đ.H vào nhà lấy dao. Sau khoảng 5 phút sau thì Đ.H đi ra, mặc áo chống nắng màu đen, găm con dao nhọn bằng kim loại, có chuôi gỗ có kích thước cả phần cán là khoảng 25 cm ở thắt lưng bên trái. K và M.A thời điểm đó đang đứng nói chuyện với nhau nên không chú ý và K có nói với Đ.H: “làm sao đấy, đang đi vui tự dưng lại về” nhưng Đ.H không nói gì. Sau đó cả nhóm di chuyển theo cung đường C -X- T, K rồi K chở M.A về nhà rồi cả 3 đi đến ăn bánh mỳ tại cửa hàng bánh mỳ tổ dân phố trước số 24-26 T thì Đ.H cất con dao vào cốp xe. Ngồi được một lúc thì P bảo với Đ.H nhìn thấy một người giống anh T.H đang đứng mua bánh mỳ. P tiến về phía xe máy để nếu có xảy ra đánh nhau thì sẽ chạy kịp thì Đ.H đi ra lấy con dao để trong cốp, đi gần đến chỗ anh T.H. Đ.H chĩa con dao về phía anh T.H làm anh T.H bỏ chạy và bị ngã tại khu vực vỉa hè trước số 24-26 T. Đ.H cầm dao chạy đuổi theo thì bị anh T.H dùng chân đạp vào người nên Đ.H dùng dao đâm 4 nhát vào các vùng mông bên phải, bàn chân trái, đầu gối trái và vùng sườn còn P cũng lấy ghế nhựa màu đỏ của quán bánh mỳ đập 3-4 cái vào đầu anh T. H. Mọi người can ngăn thì P điều khiển xe chở K và Đ.H đi ra quán bi-a tại 19 P. Anh T.H được đưa vào Bệnh viện V cấp cứu. Khi ra đến quán bi a, Đ.H đã cất con dao găm vào cốp xe rồi vào quán chơi. Chơi được khoảng 30 phút thì cả ba lấy xe ra về, P lấy xe máy đã để ở quán bi a từ trước đó đi về nhà còn K điều khiển xe máy chở Đ.H về nhà, sau đó lấy xe của Đ.H đi về nhà. Tối ngày 23/05/2022, K mở cốp xe thì phát hiện con dao Đ.H cất trong cốp xe, do lo sợ vì đang điều khiển xe của Đ.H nên rạng sáng ngày 24/05/2022 trên đường đi sang nhà anh Đặng H.V (Sinh năm: 2007; trú tại: số 1405B2 Chung cư

R, L, Hà Nội), Ki đã tháo BKS xe cho vào cốp và vớt con dao trên xuống sông H sau đó lái xe máy sang gửi ở chung cư nhà anh V. Cơ quan điều tra không thu được con dao, tang vật vụ án.

+ Tạm giữ của chị Trịnh P.M (mẹ của Nguyễn Đ.H): 01 chiếc áo phông cộc tay màu đen, có họa tiết kẻ xọc màu ghi xám, sau lưng có in chữ “AMIRI” (đã cũ, đã qua sử dụng); 01 chiếc quần bò màu đen, có họa tiết xước, rách phần đùi, gối (đã cũ, đã qua sử dụng) - Bộ quần áo Nguyễn Đ.H mặc thời điểm gây thương tích cho anh Tạ T.H;

+ Tạm giữ của chị Nguyễn Thị N.H (mẹ của Nguyễn T.K): 01 chiếc áo phông màu xanh rêu, phía trước có in họa tiết “hình người có mũ chùm đầu, đeo khẩu trang, vòng cổ” phía sau có in chữ “IH NOM UH NIT PARIS”; 01 chiếc quần bò màu xanh, mặt trước có họa tiết rách, mài phần đùi, gối, phía sau có họa tiết kim loại, chấm trắng ở vùng túi quần - Bộ quần áo Nguyễn T.K mặc thời điểm xảy ra vụ việc;

+ Tạm giữ từ anh Đặng H.V: 01 xe máy Honda Wave màu xanh, đen, bạc, số khung: RLHJA3925MY132816; số máy: JA39E2250144- Phương tiện các đối tượng sử dụng ngày 23/05/2022.

+ Tạm giữ của Nguyễn A.P: 01 chiếc áo phông màu đen, phía trước có in họa tiết đứa bé, phía sau có in chữ “acmé de la vie ADLV”; 01 chiếc quần bò màu đen, rách gối ở cả hai bên.

Tại cơ quan điều tra, Nguyễn A.P và Nguyễn Đ.H khai nhận phù hợp với nhau và khai: Do P có mâu thuẫn, đánh nhau với anh T.H từ trước và có kể cho Đ.H nghe nên khi thấy anh T.H trên đường nên đã đồng thuận với Đ.H lấy dao để gây thương tích cho anh T.H. Đ.H cầm dao bằng tay phải đâm xuôi theo chiều tay hướng về dao, về phía người của anh T.H, đâm tổng cộng 4 phát vào vùng sườn, gối trái, bàn chân trái, vùng mông phải. P cầm ghế nhựa bằng tay phải đập 03 cái vào vùng đầu anh T.H. K, M.A không biết việc Đ.H mang dao đi và K cũng không tham gia gây thương tích cho anh T.H. Con dao gây án Đ.H để trong cốp xe K điều khiển về, K không biết con dao trên để trong cốp xe.

Anh Tạ T.H khai: khoảng 00 giờ 15 phút ngày 23/5/2022 có đến khu vực ngã ba C– T để mua bánh mỳ. Khi anh T.H vừa dừng xe khoảng 5 phút thì nghe thấy có người gọi và vỗ vai. Anh T.H quay lại thì nhìn thấy Đ.H và Nguyễn A.P đang đứng gần. Đ.H cầm trên tay con dao dạng dao bầu màu đen đe dọa anh T.H nên anh T.H bỏ chạy hướng ra phố T. Chạy được mấy bước thì anh T.H bị vấp ngã nằm ra vỉa hè thì Đ.H đuổi đến nơi và dùng dao đâm liên tiếp nhiều nhát vào người anh T.H. Đồng thời lúc đó P cầm ghế nhựa lao đến đập vào đầu anh T.H. Sau đó, Đ.H và P bỏ đi, anh T.H được đưa đi cấp cứu tại bệnh viện. Về bồi thường dân sự, anh T.H yêu cầu bồi thường thiệt hại, tổn thất về sức khỏe, tinh thần số tiền 500.000.000 đồng.

Đối với Nguyễn T.K và Đỗ M.A, quá trình điều tra không có căn cứ chứng minh có việc đồng phạm với Nguyễn Đ.H và Nguyễn A.P trong việc gây thương tích cho anh Tạ T.H nên Cơ quan điều tra không xử lý.

Đối với chiếc xe máy Honda Wave màu xanh, đen, bạc, số khung: RLHJA3925MY132816; số máy: JA39E2250144 các bị can sử dụng để rời khỏi hiện trường sau khi gây thương tích cho anh Tạ T.H, tại Kết luận trưng cầu giám định số khung, số máy chiếc xe trên là số nguyên thủy cũng như không nằm trong cơ sở dữ liệu xe tang vật. Qua tra cứu phương tiện cơ giới đường bộ chủ đăng ký xe là

chị Nguyễn T.T (Sinh năm: 2001; Địa chỉ: Đ, K, H). Xác minh tại Công an xã Đ không có thông tin về người có lai lịch như trên. Xác minh BKS: 29C1- 908.97 tại công ty N xác định BKS trên không do Công ty N cung cấp. Nguyễn Đ.H mua xe máy trên không có BKS, giấy tờ nên đã dùng BKS không đúng do cơ quan có thẩm quyền cấp để tránh bị kiểm tra. Thời điểm vi phạm Nguyễn Đ.H chưa đủ 18 tuổi nên Công an quận K đã ra Quyết định xử phạt hành chính đối với Nguyễn Đ.H về hành vi “Điều khiển xe gắn biển số không đúng với Giấy đăng ký xe, gắn biển số không do cơ quan có thẩm quyền cấp”. Cơ quan điều tra đã chuyển chiếc xe trên đến Chi cục thi hành án dân sự quận Hoàn Kiếm để Tòa án xử lý theo quy định.

Tại bản cáo trạng số 238/CT-VKS ngày 31 tháng 10 năm 2022 đã truy tố Nguyễn Đ.H và Nguyễn A.P tội Cố ý gây thương tích theo Điều 134 khoản 3 điểm c Bộ Luật Hình sự.

#### **Tại phiên tòa:**

Các bị cáo khai nhận như khai tại Cơ quan điều tra và công nhận nội dung bản cáo trạng đã truy tố bị cáo Nguyễn Đ.H và Nguyễn A.P tội Cố ý gây thương tích theo Điều 134 khoản 3 điểm c Bộ Luật Hình sự là đúng.

Người đại diện hợp pháp của bị hại – anh Tạ T.H, bà Trần T.L có đơn yêu cầu bồi thường thiệt hại, đề nghị HĐXX buộc các bị cáo phải bồi thường cho anh Tạ T.H tổng số tiền 157.223.794 đồng, trong đó số tiền viện phí điều trị ở bệnh viện X là 68.051.197 đồng + 9.965.811 đồng, số tiền viện phí điều trị ở bệnh viện V là 4.706.786 đồng, số tiền bù đắp tổn thất tinh thần do sức khỏe bị xâm hại (Điều 590 Bộ Luật dân sự) là 50 lần x 1.490.000 đồng (mức lương cơ sở) = 74.500.000 đồng.

Người đại diện hợp pháp của bị hại, bà L xác nhận đã nhận 110.000.000 đồng (Một trăm mười triệu đồng) tiền bồi thường thiệt hại của gia đình bị cáo H và gia đình bị cáo P.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm giữ quyền công tố sau khi phân tích tính chất, hành vi phạm tội của các bị cáo vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo theo bản cáo trạng đã ban hành, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nguyễn Đ.H và bị cáo Nguyễn A.P phạm tội Cố ý gây thương tích.

- Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134, Điều 38, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 58, Điều 101 Bộ Luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Đ.H với mức án từ 06 năm đến 06 năm 06 tháng tù.

- Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134, Điều 38, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ Luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn A.P với mức án từ 07 năm 06 tháng đến 08 năm tù.

- Áp dụng Điều 47 Bộ Luật Hình sự, Điều 106 Bộ Luật tố tụng hình sự: tịch thu tiêu hủy tang vật đã thu giữ hiện đang lưu giữ tại Chi Cục thi hành án dân sự quận Hoàn Kiếm:

+ 01 BKS: 29C1- 908.97;

+ 01 chiếc áo phong cộc tay màu đen, có họa tiết kẻ xọc màu ghi xám, sau lưng có in chữ “AMIRI” (đã cũ, đã qua sử dụng);

+ 01 (một) chiếc quần bò màu đen, có họa tiết xước, rách phần đùi, gối (đã cũ, đã qua sử dụng);

+ 01 (một) chiếc áo phong màu xanh rêu, phía trước có in họa tiết “hình người có mũ trùm đầu, đeo khẩu trang, vòng cổ” phía sau có in chữ “IH NOM UH NIT PARIS”;

- + 01 (một) chiếc quần bò màu xanh, mặt trước có họa tiết rách, mải phần đùi, gối, phía sau có họa tiết kim loại, chấm trắng ở vùng túi quần;
- + Các mảnh nhựa màu đỏ của ghế nhựa;
- + 01 (một) đôi dép lê màu ghi phần quai có viền trắng, phần cạnh ngoài của dép có in chữ “THOM BROWNE NEW YORK”, chiếc bên trái có dính máu;
- + 01 (một) chiếc áo phông màu đen, phía trước có in họa tiết đĩa bé, phía sau có in chữ “acmé de la vie ADLV”;
- + 01 (một) chiếc quần bò màu đen, rách gối ở cả hai bên.

- Áp dụng Điều 47 Bộ Luật Hình sự, Điều 106 Bộ Luật tố tụng hình sự: tịch thu sung công quỹ Nhà nước tang vật đã thu giữ hiện đang lưu giữ tại Chi Cục thi hành án dân sự quận Hoàn Kiếm: 01 xe máy Honda Wave màu xanh, đen, bạc, số khung: RLHJA3925MY132816; số máy: JA39E2250144;

- Áp dụng Điều 48 Bộ Luật Hình sự: Đề nghị HĐXX chấp nhận yêu cầu bồi thường thiệt hại của người đại diện theo pháp luật của bị hại. Buộc các bị cáo phải bồi thường thiệt hại theo đơn yêu cầu của yêu cầu bồi thường thiệt hại của người đại diện theo pháp luật của bị hại.

- Các Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, án phí dân sự sơ thẩm.

Người bào chữa cho bị cáo, bà Huyền có ý kiến không phản đối tội danh do vị đại diện VKS đề nghị, đề nghị HĐXX cân nhắc về hình phạt đối với bị cáo, bổ sung tình tiết giảm nhẹ hình phạt là đầu thú, xem xét đến nhân thân, hoàn cảnh của bị cáo mà giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Về yêu cầu bồi thường của bị hại về tổn thất tinh thần với mức 50 lần chỉ áp dụng trong trường hợp bị hại có vấn đề nặng tinh thần, là mức cao nhất. Trong vụ án này bị hại sinh hoạt bình thường, tinh thần bình thường, chỉ có mơ ngủ ban đêm như mẹ bị hại trình bày nên đề nghị HĐXX xem xét, ghi nhận việc gia đình bị cáo đã thực hiện xong yêu cầu bồi thường thiệt hại.

Người đại diện hợp pháp cho bị cáo, bà M trình bày hoàn cảnh gia đình và đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo H, cũng đề nghị HĐXX và gia đình bị hại chấp nhận cho gia đình bị cáo, bị cáo đã hoàn thành xong việc bồi thường thiệt hại cùng với gia đình bị cáo P với số tiền đã giao đến gia đình bị hại là 110 triệu đồng.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại, bà Ngọc có ý kiến không phản đối tội danh do vị đại diện VKS đề nghị, đề nghị HĐXX cân nhắc về hình phạt nghiêm khắc đối với bị cáo, xem xét đến nguyên nhân, tính chất của hành vi, xem xét đến hậu quả là di chứng sau này liên quan đến cuộc sống riêng của bị hại. Về yêu cầu bồi thường thiệt hại là tổn thất thực tế nên đề nghị HĐXX chấp nhận toàn bộ.

Người đại diện hợp pháp của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, bà Hoa trình bày: đối với quần áo đã thu giữ của anh Nguyễn T.K đề nghị HĐXX tuyên tiêu hủy.

Đại diện gia đình bị cáo P là bà Đặng T.M trình bày xác nhận gia đình bị cáo, bị cáo P đã thực hiện xong việc bồi thường thiệt hại cùng với gia đình bị cáo P với số tiền đã giao đến gia đình bị hại là 110 triệu đồng.

Trước khi Hội đồng xét xử vào phòng Nghị án, các bị cáo được nói lời sau cùng, các bị cáo xin lỗi gia đình bị hại và xin lỗi bố mẹ đẻ. Các bị cáo trình bày bản thân nhận thức được hành vi Cố ý gây thương tích của bị cáo là phạm tội, hai bị cáo

xin hứa không tái phạm, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về tố tụng:

[1.1]. Quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Hoàn Kiếm, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[1.2]. Bị hại anh Tạ T.H có ý kiến xin vắng mặt tại phiên tòa nên HĐXX đã xét xử vụ án vắng mặt bị hại theo quy định của pháp luật.

[2]. Lời khai của các bị cáo phù hợp lời khai người làm chứng, biên bản thu giữ vật chứng và các tài liệu khác có trong hồ sơ, có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 00 giờ 30 phút ngày 23/5/2022, Nguyễn T.H và Nguyễn A.P đã có hành vi dùng con dao nhọn bằng kim loại màu đen chuôi gỗ, có kích thước cả phần cán là khoảng 25 cm và cầm ghế nhựa màu đỏ gây thương tích cho anh Tạ T.H với tỷ lệ tổn hại sức khỏe là 55% tại vỉa hè trước cửa số 24-26 T, phường Đ, quận K, Hà Nội.

Hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn T.H và bị cáo Nguyễn A.P có tính chất đồng phạm giản đơn, tuy nhiên xét tính chất nguy hiểm hành vi của các bị cáo thì bị cáo H đã sử dụng hung khí là dao nhọn gây hậu quả tỷ lệ thương tích lớn cho bị hại.

Hành vi của các bị cáo đã xâm phạm trực tiếp quyền bất khả xâm phạm về sức khỏe của người bị hại – anh Tạ T.H được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội, làm ảnh hưởng xấu trong dư luận, các bị cáo đều nhận thức được việc dùng hung khí gây nguy hiểm cho sức khỏe người khác nhưng vẫn cố tình thực hiện vì vậy việc truy tố và xét xử các bị cáo H, P về Tội Cố ý gây thương tích theo điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ Luật Hình sự năm 2015 đã sửa đổi bổ sung năm 2017 là đúng người, đúng tội.

[3] Xét tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo: Các bị cáo đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đầu thú; Gia đình hai bị cáo H, P đã tự nguyện bồi thường một phần thiệt hại cho bị hại được xem xét là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo.

[4] Xét tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự của các bị cáo: Không có

[5] Về quyết định hình phạt: Hội đồng xét xử nhận thấy cần thiết áp dụng hình phạt chính là hình phạt tù có thời hạn đối với bị cáo nhằm bảo vệ các quan hệ xã hội bị các hành vi vi phạm pháp luật xâm hại, đảm bảo tính công minh của pháp luật; cách ly người phạm tội với môi trường xã hội, phòng ngừa, ngăn chặn không để họ tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội; răn đe những người có ý định phạm tội góp phần vào cuộc đấu tranh phòng, chống tội phạm, đảm bảo an ninh, trật tự của đất nước. Hơn nữa, bị cáo được giáo dục cải tạo, giúp bị cáo nhận thức rõ tội lỗi, hành vi vi phạm pháp luật, khắc phục, sửa chữa những thói quen, hành vi của bản

thân không phù hợp với chuẩn mực đạo đức xã hội; ăn năn, hối cải, tích cực lao động, học tập, cải tạo, xây dựng nhận thức, tình cảm đúng đắn, định hướng được các giá trị, chuẩn mực về đạo đức, lối sống của công dân để khi trở về địa phương, họ sẽ trở thành những công dân có ích cho xã hội.

[5.1] Bị cáo Đ.H thời điểm thực hiện hành vi phạm tội là 17 tuổi 11 tháng, 23 ngày, do chưa đủ 18 tuổi nên được áp dụng khoản 6 Điều 91 Bộ Luật hình sự: *“Khi xử phạt tù có thời hạn, Tòa án cho người dưới 18 tuổi phạm tội được hưởng mức án nhẹ hơn mức án áp dụng đối với người đủ 18 tuổi trở lên phạm tội tương ứng và với thời hạn thích hợp ngắn nhất.”*

[6] Về biện pháp tư pháp: Giao Chi Cục thi hành án dân sự quận Hoàn Kiếm thông báo công khai trên phương tiện truyền thông tìm người sở hữu 01 xe máy Honda Wave màu xanh, đen, bạc, số khung: RLHJA3925MY132816; số máy: JA39E2250144, sau thời hạn 01 năm kể từ ngày thông báo công khai mà không xác định được ai là chủ sở hữu chiếc xe máy thì trả lại cho bị cáo H.

Các tang vật, vật chứng còn lại đã thu giữ của bị cáo và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan hiện đang lưu giữ tại Chi Cục thi hành án dân sự quận Hoàn Kiếm bị tịch thu tiêu hủy.

[8] Về Dân sự:

Xét yêu cầu bồi thường thiệt hại của người đại diện hợp pháp của bị hại, mẹ đẻ của bị hại - bà L: các khoản yêu cầu về viện phí có hóa đơn là hợp pháp nên được chấp nhận, chấp nhận yêu cầu bồi thường một khoản tiền để bù đắp tổn thất về tinh thần mà bị hại phải gánh chịu là 25 lần tiền lương cơ sở do Nhà nước quy định.

[9] Về quyền kháng cáo: Các Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[10] Án phí: Buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, án phí dân sự sơ thẩm. Người đại diện theo pháp luật của bị hại không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm về phần giá trị theo yêu cầu không được chấp nhận.

**Vì các lẽ trên,**

### **QUYẾT ĐỊNH:**

**1. Tuyên bố: NGUYỄN Đ.H, NGUYỄN A.P phạm Tội Cố ý gây thương tích.**

**2. Áp dụng:** Điều 134 khoản 3 điểm c; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58, Điều 90, khoản 6 Điều 91, Điều 98; khoản 1 Điều 101 Bộ Luật Hình sự;

**2.1. Xử phạt: NGUYỄN Đ.H 05 (NĂM) năm tù.** Thời hạn chấp hành hình phạt tù kể từ ngày bắt thi hành án được trừ ngày tạm giữ, tạm giam kể từ ngày 24/5/2022 đến ngày 22/8/2022.

**3. Áp dụng:** Điều 134 khoản 3 điểm c; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58, Bộ Luật Hình sự;

**3.1. Xử phạt: NGUYỄN A.P 05 (NĂM) năm tù.** Thời hạn chấp hành hình phạt tù kể từ ngày 02/6/2022.

**4. Về Dân sự:** Áp dụng Điều 48 Bộ Luật Hình sự, Điều 170, Điều 584, Điều 590 Bộ Luật dân sự; Nghị định số 38/2019/NĐ-CP ngày 09/5/2019 của Chính Phủ.

**4.1. Chấp nhận yêu cầu bồi thường thiệt hại của bị hại do người đại diện**



**hợp pháp của bị hại – anh Tạ T.H là mẹ đẻ - bà Trần T.L có đơn yêu cầu bồi thường thiệt hại với tổng số tiền 119.973.794 đồng.** Buộc mỗi bị cáo có nghĩa vụ phải bồi thường cho anh Tạ T.H 59.987.000 (Năm mươi chín triệu, chín trăm tám mươi bảy nghìn đồng) đồng, trong đó số tiền viện phí điều trị ở bệnh viện Xanh Pôn là 68.051.197 đồng + 9.965.811 đồng, số tiền viện phí điều trị ở bệnh viện Việt Đức là 4.706.786 đồng, số tiền bù đắp tổn thất tinh thần do sức khỏe bị xâm hại là 1.490.000 đồng x 25 lần = 37.250.000 đồng.

4.2. Xác nhận gia đình bị hại H đã nhận 110.000.000 đồng số tiền bồi thường thiệt hại do gia đình bị cáo P và gia đình bị cáo H đã bồi thường.

**4.3. Bị cáo H và bị cáo P, mỗi bị cáo có nghĩa vụ phải bồi thường cho anh Tạ T.H số tiền 4.987.000 đồng**

4.4. Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, bị hại anh Tạ T.H hoặc người đại diện hợp pháp của bị hại (khi bị hại chưa đủ 18 tuổi) có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bị cáo Nguyễn Đ.H, bị cáo Nguyễn A.P chậm trả số tiền trên (4.987.000 đồng) thì bị cáo Nguyễn Đ.H, bị cáo Nguyễn A.P còn phải chịu lãi suất tính trên khoản tiền chậm trả theo quy định tại Điều 468 khoản 2 Bộ Luật dân sự.

4.5. *Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.*

**5. Áp dụng:** - Điều 47 Bộ Luật Hình sự, Điều 106, 135, 136, 331, 333 của Bộ Luật tố tụng hình sự 2015;

- Điều 12 khoản 1 điểm d, Điều 27 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 về án phí, lệ phí Tòa án ngày 30/12/2017 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội;

## **6. Về biện pháp tư pháp:**

- Tiêu hủy tang vật, vật chứng thu giữ gồm:

+ 01 BKS: 29C1- 908.97;

+ 01 chiếc áo phông cộc tay màu đen, có họa tiết kẻ xọc màu ghi xám, sau lưng có in chữ “AMIRI” (đã cũ, đã qua sử dụng);

+ 01 (một) chiếc quần bò màu đen, có họa tiết xước, rách phần đùi, gối (đã cũ, đã qua sử dụng);

+ 01 (một) chiếc áo phông màu xanh rêu, phía trước có in họa tiết “hình người có mũ chùm đầu, đeo khẩu trang, vòng cổ” phía sau có in chữ “IH NOM UH NIT PARIS”;

+ 01 (một) chiếc quần bò màu xanh, mặt trước có họa tiết rách, mài phần đùi, gối, phía sau có họa tiết kim loại, chấm trắng ở vùng túi quần;

+ Các mảnh nhựa màu đỏ của ghế nhựa;

+ 01 (một) đôi dép lê màu ghi phần quai có viền trắng, phần cạnh ngoài của dép có in chữ “THOM BROWNE NEW YORK”, chiếc bên trái có dính máu;

+ 01 (một) chiếc áo phông màu đen, phía trước có in họa tiết đứa bé, phía sau có in chữ “acmé de la vie ADLV”;

+ 01 (một) chiếc quần bò màu đen, rách gối ở cả hai bên.

- Đối với 01 xe máy Honda Wave màu xanh, đen, bạc, số khung: RLHJA3925MY132816; số máy: JA39E2250144 đã qua sử dụng giao cho Cơ quan thi hành án dân sự thông báo công khai, sau thời hạn 01 năm kể từ ngày thông báo công khai mà không xác định được ai là chủ sở hữu chiếc xe máy thì trả lại cho bị cáo H.

Số vật chứng trên hiện giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Hoàn Kiếm theo Biên bản giao nhận tang vật, vật chứng ngày 14/11/2022.

**9. Án phí:** Mỗi bị cáo phải nộp 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí Hình sự sơ thẩm và 3.185.600 (Ba triệu, một trăm tám mươi lăm nghìn, sáu trăm đồng) đồng án phí dân sự sơ thẩm.

**10. Quyền kháng cáo:** Các bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo đối với phần bản án hoặc quyết định có liên quan đến quyền lợi nghĩa vụ của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ

**Nơi nhận:**

- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có QLNVLQ;
- VKSND quận Hoàn Kiếm;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- Cơ quan Điều tra quận Hoàn Kiếm;
- Chi cục Thi hành án DSQHK;
- Sở Tư pháp thành phố Hà Nội;
- UBND phường C.
- UBND phường P.
- Lưu Hồ sơ vụ án.

**THAY MẶT HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**NGUYỄN THU HÀ**