

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 188/2022/HS-ST

Ngày: 28-9-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT, TỈNH BÌNH DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Thế Vọng

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Quang Tuyền

Bà Huỳnh Thị Thùy Dương

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Cẩm Thơ - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một tham gia phiên tòa: Bà Trương Thị Tuyết - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 9 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương, Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một xét xử sơ thẩm C khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 157/2022/TLST-HS ngày 31 tháng 8 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 174/2022/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 9 năm 2022, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Vương Thành C** (tên gọi khác: M), sinh năm 1989, tại tỉnh Bình Dương; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Số MSB/3A, khu phố TH B, phường A, thành phố T, tỉnh Bình Dương; chỗ ở: Số BHM, khu phố HL, phường H, thành phố T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Phụ hồ; trình độ văn hoá: 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vương Minh Ch (đã chết) và bà Lauriata L.D; có vợ (không đăng ký kết hôn); có 02 người con, lớn sinh năm 2015, nhỏ sinh năm 2018; tiền án: Ngày 17/6/2009, bị Tòa Phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 10 năm tù về tội Giết người, theo bản án số 418/HSPT; ngày 20/02/2019, bị Tòa án nhân dân thị xã T (nay là thành phố T), tỉnh Bình Dương xử phạt 01 năm 03 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản, theo bản án số 36/HSST; ngày 12/01/2021, bị Tòa án nhân dân huyện TN, tỉnh Đồng Tháp xét xử 09 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản, theo bản án số 01/HSST; tiền sự, nhân thân: Không. Bị cáo bị tạm giữ ngày 23/3/2022 và tạm giam cho đến nay, có mặt.

- Bị hại: Chị Đinh Thị Bích H, sinh năm 1992; cư trú tại: Xã V, huyện V, tỉnh Kiên Giang, vắng.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:* Bà Lauriata L D; cư trú tại: Số BHM, khu phố HL, phường H, thành phố T, tỉnh Bình Dương, vắng.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 13 giờ 45 phút ngày 06/3/2022, khi Vương Thành C đang ở nhà tại Số BHM, khu phố HL, phường H, thành phố T, tỉnh Bình Dương thì C dùng điện thoại có số thuê bao 0566.864.xxx gọi đến số thuê bao 0568.489.xxx của người bạn tên T (hiện chưa xác định được nhân thân, lai lịch) để rủ T đi uống cà phê thì T đồng ý và nói C rước T ở khu vực Ngã tư ĐT, thành phố T, tỉnh Bình Dương. Đến khoảng 14 giờ cùng ngày, C điều khiển xe mô tô hiệu Honda Vision, màu đen-xám, biển số 61C2-046.xx chạy đến Ngã tư ĐT đón T rồi cả hai đi đến quán cà phê (hiện chưa xác định được tên hiệu và địa chỉ cụ thể) để uống cà phê. Tại đây, do thiếu tiền tiêu xài nên C rủ T đi tìm tài sản sơ hở để chiếm đoạt rồi bán lấy tiền chia nhau tiêu xài thì T đồng ý và sau đó, khi T điều khiển xe mô tô biển số 61C2-046.xx chở C đi ngang qua nhà Số MNH, đường D12, Khu phố M, phường P, thành phố T, tỉnh Bình Dương thì C nhìn thấy chị Đinh Thị Bích H, sinh năm 1992, đăng ký hộ khẩu thường trú tại xã V, huyện V, tỉnh Kiên Giang đang bán rau củ trước nhà và chị H có đeo 01 (một) sợi dây chuyền vàng 18K trên cổ nên C kêu T quay lại để C giật sợi dây chuyền vàng 18K của chị H thì T đồng ý. Lúc này, C vào gặp chị H và giả vờ hỏi mua 01 (một) trái thơm thì chị H quay vào để lấy thơm. Ngay lúc này, C dùng tay phải giật sợi dây chuyền vàng 18K trên cổ của chị H đang đeo trên cổ rồi nhanh chóng lên xe mô tô để T chở đi. Tiếp sau đó, T chở C đến khu vực Ngã tư ĐT để T đi C việc, còn C điều khiển xe mô tô biển số 61C2-046.xx đi đến tiệm vàng (hiện chưa xác định được tên hiệu) tại khu vực chợ TDM, phường PC, thành phố T, tỉnh Bình Dương để bán sợi dây chuyền vàng 18K được số tiền là 9.900.000 (chín triệu, chín trăm ngàn) đồng. Sau khi bán xong, C quay lại khu vực Ngã tư ĐT để chia cho T số tiền 4.950.000 (bốn triệu, chín trăm năm mươi nghìn) đồng, còn lại số tiền 4.950.000 (bốn triệu, chín trăm năm mươi nghìn) đồng thì C tiêu xài cá nhân hết.

Đối với chị Đinh Thị Bích H thì vào khoảng 16 giờ ngày 06/3/2022 đã đến Công an phường P để trình báo sự việc và chị H xác định sợi dây chuyền vàng 18K được chị H mua vào ngày 31/01/2022 tại tiệm vàng Kim Chính Phát, địa chỉ tại Chợ Phú Chánh A, thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương với số tiền 11.969.000 (mười một triệu, chín trăm sáu mươi chín ngàn) đồng. Cùng ngày, Công an phường P chuyển hồ sơ vụ việc đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một để xử lý theo thẩm quyền.

Đến ngày 23/3/2022, Vương Thành C đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một để đầu thú về hành vi phạm tội và tự nguyện giao nộp phương tiện sử dụng khi thực hiện hành vi phạm tội là 01 (một) xe mô tô hiệu Honda Vision, màu đen-xám, biển số 61C2-046.xx, số khung

RLHJF5837LY11XXXX, số máy JF86E239XXXX và tư vật là 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung A02S, màu xanh, số IMEI 1: 35284514455xxxx, số IMEI 2: 35305156455xxxx, màn hình bị nứt, có gắn sim số 0586068xxx.

Đối với 01 (một) sợi dây chuyền vàng 18K, quá trình điều tra, Vương Thành C khai nhận C không nhớ rõ tên hiệu và địa chỉ chính xác của tiệm vàng mà C đã bán sợi dây chuyền nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một không thể tiến hành thu hồi được. Đồng thời, C đã tác động gia đình bồi thường cho chị Đinh Thị Bích H số tiền 11.969.000 (mười một triệu, chín trăm sáu mươi chín ngàn) đồng và chị H không có yêu cầu gì thêm.

Đối với người nam tên T, do Vương Thành C khai nhận không biết rõ nhân thân, lai lịch của T. Đồng thời, ngày 04/4/2022 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một đã ra Công văn số 409/YC-CQCSĐT-HS và ngày 20/6/2022 ra Công văn số 378/CV-CQCSĐT-HS yêu cầu Công ty Cổ phần Viễn thông di động Vietnammobile tại Thành phố Hồ Chí Minh cung cấp thông tin chủ số thuê bao 0566.864.xxx và số thuê bao 0568.489.xxx và thông tin các cuộc gọi, tin nhắn từ các số thuê bao trên nhưng chưa nhận được kết quả trả lời nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một tiếp tục xác minh, truy tìm và xử lý sau.

Đối với xe mô tô hiệu Honda Vision, màu đen-xám, biển số 61C2-046.xx, số khung RLHJF5837LY11XXXX, số máy JF86E239XXXX do mẹ của Vương Thành C là bà Lauriata L.D, sinh năm 1970, đăng ký hộ khẩu thường trú tại Số BHM, khu phố HL, phường H, thành phố T, tỉnh Bình Dương đứng tên trên Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô; quá trình làm việc, bà Lauriata L.D khai nhận bà cho C mượn xe mô tô để đi C việc, bà Lauriata L.D không biết việc C điều khiển xe mô tô làm phương tiện để thực hiện hành vi phạm tội nên ngày 13/5/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một giao trả xe mô tô trên cho bà Lauriata L.D theo Quyết định xử lý vật chứng số 32/QĐ-CQCSĐT-HS.

Đối với 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung A02S, màu xanh, số IMEI 1: 35284514455xxxx, số IMEI 2: 35305156455xxxx, màn hình bị nứt, có gắn sim số 0586068xxx, quá trình điều tra xác định đây là tài sản của Vương Thành C, không liên quan đến hành vi phạm tội nên ngày 25/8/2022, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một ra Quyết định chuyển vật chứng đến Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một để đề nghị Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một xử lý theo quy định pháp luật.

Cáo trạng số 160/CT-VKSTDM-HS ngày 29 tháng 8 năm 2022 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một truy tố bị cáo Vương Thành C về tội “Cướp giật tài sản” theo điểm i khoản 2 Điều 171 của Bộ luật Hình sự 2015 (được sửa đổi, bổ sung 2017).

Tại phiên tòa,

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một trong phần tranh luận, giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm i khoản 2 Điều 171; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung 2017).

Xử phạt bị cáo Vương Thành C mức hình phạt từ 04 (bốn) năm đến 04 (bốn) năm 06 (sáu) tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Không.

Về biện pháp tư pháp: Đề nghị hợp đồng xét xử trả lại cho bị cáo 01 (một) điện thoại di động đã qua sử dụng hiệu Samsung A02S, màu xanh, số IMEI 1: 35284514455xxxx, số IMEI 2: 35305156455xxxx, màn hình bị nứt, có gắn sim số 0586068xxx.

Tại phần tranh luận, bị cáo không tranh luận với đại diện Viện kiểm sát về tội danh, khung hình phạt và mức hình phạt đã đề nghị. Trong nói lời sau cùng: Bị cáo nhận thức được hành vi sai trái của mình, mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, Kiểm sát viên trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, quyết định, hành vi tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là phù hợp với quy định của pháp luật.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, biên bản hỏi cung bị can, lời khai của bị hại cùng những tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận: Khoảng 15 giờ 40 phút ngày 06/3/2022, tại khu vực trước nhà Số MNH, đường D12, Khu phố M, phường P, thành phố T, tỉnh Bình Dương, bị cáo Vương Thành C thực hiện có hành vi nhanh chóng dùng tay phải giật sợi dây chuyền vàng 18K, trị giá 11.969.000 (mười một triệu, chín trăm sáu mươi chín ngàn) đồng của bị hại Đinh Thị Bích H đang đeo trên cổ rồi tẩu thoát. Bản thân bị cáo là người đã tái phạm về tội Trộm cắp tài sản, chưa được xóa án tích nhưng vẫn thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý. Do đó, hành vi mà bị cáo thực hiện đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cướp giật tài sản” quy định tại điểm i khoản 2 Điều 171 của Bộ luật Hình sự 2015 (được sửa đổi, bổ sung 2017). Bị cáo đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Do vậy, Cáo trạng của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một truy tố bị cáo theo tội danh và điều khoản như trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Hành vi mà bị cáo thực hiện đã xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ; gây mất trật tự, trị an tại địa phương nơi xảy ra vụ án. Về nhận thức, bị cáo biết hành vi của mình là vi phạm

pháp luật nhưng vì tham lam, lười lao động lại muốn có tiền để tiêu xài, bị cáo đã bất chấp sự trừng phạt của pháp luật, thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp. Do đó, để có tác dụng giáo dục bị cáo có ý thức tuân theo pháp, cần có mức hình phạt nghiêm, tương xứng với tính chất, mức độ mà bị cáo đã thực hiện, cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để có tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội.

[4] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không.

[5] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; tác động gia đình bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại; đồng thời tự ra đầu thú nên đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[6] Căn cứ nhân thân, tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, cũng như các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, xét mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị là phù hợp.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Gia đình bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại và bị hại không có yêu cầu gì nên không xem xét giải quyết.

[8] Về biện pháp tư pháp: Đối với 01 (một) điện thoại di động đã qua sử dụng hiệu Samsung A02S, màu xanh, số IMEI 1: 35284514455xxxx, số IMEI 2: 35305156455xxxx, màn hình bị nứt, có gắn sim số 0586068xxx; đây là tài sản của bị cáo, không liên quan đến hành vi phạm tội nên tuyên trả lại cho bị cáo theo quy định tại Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017);

[9] Án phí sơ thẩm: Bị cáo phải nộp theo quy định pháp luật.

[10] Đối với người nam tên T, quá trình điều tra chưa xác định được nhân thân, lai lịch nên đề nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra C an thành phố Thủ Dầu Một tiếp tục xác minh, truy tìm và xử lý theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ vào các Điều 106, 136, 260, 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự;
- Căn cứ điểm i khoản 2 Điều 171; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 và Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017);
- Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

1. Về trách nhiệm hình sự: Tuyên bố bị cáo Vương Thành C phạm tội “Cướp giật tài sản”.

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Vương Thành C 04 (bốn) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 23/3/2022.

3. Về trách nhiệm dân sự: Không.

4. Về biện pháp tư pháp: Trả lại cho bị cáo Vương Thành C 01 (một) điện thoại di động đã qua sử dụng hiệu Samsung A02S, màu xanh, số IMEI 1: 35284514455xxxx, số IMEI 2: 35305156455xxxx, màn hình bị nứt, có gắn sim số 0586068xxx.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản số 150.22 ngày 05/9/2022 giữa Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một và C an thành phố Thủ Dầu Một).

5. Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu 200.000 (hai trăm ngàn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

6. Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết C khai theo quy định.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- C an tỉnh Bình Dương (PV06);
- Sở tư pháp tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Thủ Dầu Một;
- C an thành phố Thủ Dầu Một;
- Chi cục THADS thành phố Thủ Dầu Một;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS, Tòa.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thế Vọng