

Thái Nguyên, ngày 27 tháng 6 năm 2022

Số: 02/2022/HSST - QĐ

**QUYẾT ĐỊNH
ĐÌNH CHỈ VỤ ÁN
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THÁI NGUYÊN, TỈNH THÁI NGUYÊN**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đỗ Thị Thanh Nhân

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Nhung

Bà Nguyễn Thị Thúy Mai

Căn cứ các Điều 282 và Điều 299 Bộ luật tố tụng hình sự

Xét thấy: Tại phiên tòa bị hại Dương Văn N rút yêu cầu khởi tố đối với Nguyễn Ngọc Tú theo quy định tại khoản 2 Điều 155 Bộ luật tố tụng hình sự.

QUYẾT ĐỊNH

1. Đình chỉ vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 122/2022/HSST ngày 10 tháng 5 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **NGUYỄN NGỌC T**; sinh ngày 04 tháng 12 năm 1991;

Nơi cư trú: Tổ 10, phường T, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên.

Bị Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên truy tố về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự.

2. Quyết định này có thể bị kháng cáo, kháng nghị và có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

3. Hậu quả của việc đình chỉ giải quyết vụ án:

3.1 Bị hại đã rút yêu cầu khởi tố thì không có quyền yêu cầu lại, trừ trường hợp rút yêu cầu do bị ép buộc, cưỡng bức.

3.2 Trách nhiệm dân sự:

- Bị cáo và bị hại đã thỏa thuận bồi thường xong không yêu cầu bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

- Trả lại cho bị cáo Nguyễn Ngọc T số tiền 20.000.000 đồng (hai mươi triệu đồng) đã nộp tạm thu tiền bồi thường theo Cáo trạng số 133 ngày 06/5/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên và đơn đề nghị

của Nguyễn Ngọc Tú theo Biên lai thu số 0000522 ngày 24/5/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên.

3.3 Về án phí: Căn cứ khoản 3 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH 13 ngày 25/11/2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án buộc ông Dương Văn N, sinh năm 1969, nơi cư trú: tổ 11, phường Tân L, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên phải nộp 200 000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm sung ngân sách nhà nước.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND TP Thái Nguyên;
- CCTHADS TP Thái Nguyên;
- Công an TP Thái Nguyên;
- Sở tư pháp tỉnh Thái Nguyên;
- Bị cáo; bị hại
- Hồ sơ vụ án;
- Lưu.

TM . HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Đỗ Thị Thanh Nhân

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ ngày 01/4/2021, sau khi ăn uống tại nhà hàng Mạnh Hoạch, ông Dương Văn Nam (Sinh năm 1969, HKTT: Tổ 11, phường Tân Lập, TP Thái Nguyên) một mình điều khiển xe mô tô về nhà. Khi đi đến khu vực đầu ngõ 360 đường 3/2 thuộc tổ 10, phường Tân Lập, thành phố Thái Nguyên thì ông Nam đỗ xe ở rìa đường và đứng tiểu tiện. Lúc này, chị Nguyễn Hà Quyên (Sinh năm 1986, HKTT: Tổ 10, phường Tân Lập, thành phố Thái Nguyên) thấy ông Nam tiểu tiện gần cửa nhà mình nên ra nhắc nhở ông Nam thì 02 bên có xảy ra mâu thuẫn cãi chửi nhau rồi ông Nam điều khiển xe mô tô đi về. Khoảng 18 giờ 30 phút cùng ngày, Nguyễn Ngọc Tú là em trai của chị Quyên về đến nhà thì được chị Quyên kể lại việc ông Nam tiểu tiện trước cửa nhà mình và có cãi chửi nhau với chị Quyên. Khoảng 19 giờ cùng ngày, ông Nam một mình điều khiển xe mô tô đi qua nhà chị Quyên thì giữa ông Nam và chị Quyên lại tiếp tục cãi chửi nhau. Thấy vậy, Nguyễn Ngọc Tú đi ra công, lúc này ông Nam có cầm 01 viên gạch kích thước khoảng 5cm x 5cm ném xuống đất rồi ông Nam điều khiển xe mô tô đi với tốc độ khoảng 5km/h trên đường 3/2 theo hướng Thái Nguyên – Hà Nội. Tú đuổi theo ông Nam. Khi ông Nam điều khiển xe đi đến trước cửa quán bia “Cây Mít” thuộc tổ 11, phường Tân Lập, thành phố Thái Nguyên thì Tú đuổi kịp, Tú từ phía sau dùng chân phải đạp mạnh 01 cái vào vùng bả vai trái của ông Nam làm ông Nam đang điều khiển xe bị loạn choạng, Tú tiếp tục xông đến dùng tay phải đâm 01 cái trúng vào mặt bên trái của ông Nam khiến ông Nam bị ngã nghiêng bên phải xuống đường. Sau đó, mọi người xung quanh can ngăn nên sự việc chấm dứt, Tú đi về nhà, ông Nam tự đứng dậy đi về nhà và tự điều trị thương tích. Đến sáng ngày 04/4/2021, do ông Nam bị đau nhiều nên đã được người nhà đưa tới Bệnh viện Trung ương Thái Nguyên kiểm tra thương tích. Sáng ngày 05/4/2021, ông Nam tới Công an phường Tân Lập trình báo sự việc, đồng thời có đơn đề nghị truy cứu trách nhiệm hình sự đối với hành vi gây thương tích của Tú đối với ông, đề nghị được đi giám định tổn hại sức khỏe. Hồi 18 giờ cùng ngày ông Nam đến Bệnh viện Quốc tế Thái Nguyên điều trị thương tích.

Hậu quả: Ông Dương Văn Nam được điều trị tại Bệnh viện quốc tế Thái Nguyên từ ngày 05/4/2021 đến ngày 07/4/2021 thì chuyển đến Bệnh viện Trung ương Thái Nguyên điều trị từ ngày 07/4/2021 đến ngày 16/4/2021. Tại Kết luận giám định pháp y về thương tích số 307/TgT ngày 10/5/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Thái Nguyên kết luận: “*Dương Văn Nam bị gãy cung tiếp, vỡ xương bả vai, hiện tại có 01 vết sẹo phần mềm vùng mặt KT nhỏ và 01 sẹo vết thương*

phần mềm KT nhỏ. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 21%. Áp dụng phương pháp cộng theo Thông tư số 22/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế”.

Tại bản Kết luận giám định số 549/TgT ngày 09/8/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Thái Nguyên kết luận:

“1. Dấu hiệu chính qua giám định: Gãy cung tiếp; vỡ xương bả vai; hiện tại có 01 vết sẹo phần mềm vùng mặt KT nhỏ và 01 sẹo vết thương phần mềm KT nhỏ.

- Gãy cung tiếp, tỷ lệ: 8%.*
- Vỡ xương bả vai, tỷ lệ: 11%.*
- Sẹo gò má (T), tỷ lệ: 3%.*
- Sẹo căng chân (T), tỷ lệ 1%.*

Cộng 8% + 11% + 3% + 1% = 21,37% (làm tròn số là 21%).

2. Đối với những nội dung yêu cầu của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thái Nguyên hỏi Trung tâm Pháp y trả lời như sau :

+ Do người khác dùng chân đá, tay nắm có thể gây nên thương tích như bệnh án của ông Dương Văn Nam.

+ Nếu bị thương tích gãy cung tiếp trái, vỡ xương bả vai trái thông Dương Văn Nam có bị đau.

+ Ở tuổi của ông Dương Văn Nam, nếu bị thương tích như vậy thì có khả năng chịu được cơn đau từ thời điểm xảy ra vụ việc đến ngày 04/4/2021” .

Tại Công văn số 1419 ngày 28/12/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Thái Nguyên có nội dung:

“Với 02 câu hỏi “Thương tích của ông Nam vào thời gian nào? Các thương tích của ông Nam có bị tác động vào cùng một thời điểm hay các thời điểm khác nhau?” vượt quá khả năng của Trung tâm.

Căn cứ phim chụp XQuang, CT Scanner Cơ quan Cảnh sát điều tra cung cấp, Trung tâm Pháp y xác định hình ảnh xương của ông Dương Văn Nam là gãy mới, phù hợp với hình ảnh phim chụp”.

Ngày 05/4/2021, ông Nam cung cấp cho cơ quan điều tra 01 USB bên trong có chứa đoạn video ghi lại hình ảnh diễn biến sự việc.

Tại Cơ quan điều tra Nguyễn Ngọc Tú đã khai nhận rõ hành vi phạm tội của mình như nêu trên. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với: Đơn trình báo, biên bản sự việc, biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản xác định hiện

trường, vật chứng thu giữ, Kết luận giám định, lời khai của những người bị hại, lời khai của những người làm chứng, biên bản đọc video và các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập có trong hồ sơ vụ án.

* Vật chứng của vụ án: 01 USB được niêm phong trong phong bì dán kín ký hiệu A, chuyển theo hồ sơ vụ án.

* Về trách nhiệm dân sự: Nguyễn Ngọc Tú đề nghị bồi thường cho ông Dương Văn Nam số tiền 40.000.000 đồng tuy nhiên ông Nam không đồng ý, ông Nam yêu cầu Tú phải bồi thường cho ông số tiền 200.000.000 đồng.

Tại bản cáo trạng số 133/VKS-CT ngày 6/5/2022, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên đã truy tố Nguyễn Ngọc Tú về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại khoản 1 Điều 134 BLHS.

Tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như bản Cáo trạng truy tố.

Trong phần tranh luận, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị HĐXX:

Áp dụng khoản 1 Điều 134; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo từ 9-12 tháng tù cho hưởng án treo, áp dụng thời gian thử thách theo quy định pháp luật. Không áp dụng hình phạt bổ sung

Về trách nhiệm dân sự; Bị cáo phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bị hại 42.617.401 đồng đến 50.067.401 đồng.

Bị cáo chịu án phí HSST và dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận, thừa nhận việc truy tố, xét xử là đúng người đúng tội, không oan. Bị cáo nói lời sau cùng, xin Hội đồng xét xử cho được hưởng mức án thấp nhất và xin được cải tạo tại địa phương.

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét khách quan toàn bộ các chứng cứ, ý kiến đề nghị của kiểm sát viên, lời khai của bị cáo; bị hại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng trong vụ án từ khi khởi tố vụ án, điều tra, truy tố: Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Cơ quan điều tra Công an thành phố Thái Nguyên, Điều

tra viên; Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên; Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Xét về hành vi của bị cáo thấy rằng:

Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa là khách quan, phù hợp với các lời khai tại cơ quan điều tra, Đơn trình báo, biên bản sự việc, biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản xác định hiện trường, vật chứng thu giữ, Kết luận giám định, lời khai của những người bị hại, lời khai của những người làm chứng, biên bản đọc video và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có cơ sở xác định:

Khoảng 19 giờ ngày 01/4/2021, tại tổ 11, phường Tân Lập, thành phố Thái Nguyên, do mâu thuẫn nên Nguyễn Ngọc Tú có hành vi dùng chân phải đạp 01 cái vào vai trái, dùng tay phải nắm 01 cái vào mặt bên trái của ông Dương Văn Nam khiến ông Nam bị tổn hại 21% sức khỏe. Ông Nam có đơn đề nghị truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Tú. Về trách nhiệm dân sự hai bên chưa thỏa thuận giải quyết xong, Tú đề nghị được bồi thường 40.000.000 đồng nhưng ông Nam không đồng ý, ông Nam yêu cầu Tú bồi thường 200.000.000 đồng.

Hành vi nêu trên của Nguyễn Ngọc Tú đã phạm vào tội **“Cố ý gây thương tích”**. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Nội dung điều luật như sau:

“1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30%..., thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”

Cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng người đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất hành vi phạm tội thấy rằng: Hành vi phạm tội của bị cáo là ít nghiêm trọng, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền được bảo vệ sức khỏe của công dân, làm ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Lỗi của bị cáo là lỗi cố ý. Bị cáo tự mình thực hiện hành vi tội phạm, không có đồng phạm nào khác.

[4] Xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo Nguyễn Ngọc Tú phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Trong quá trình điều tra, truy tố, và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng và đã tự nguyện bồi thường thiệt hại số tiền 20.000.000 đồng cho bị hại nộp tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Thái Nguyên. Vì vậy bị cáo được

hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 BLHS. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Điều 52 BLHS.

[5] Xét nhân thân của bị cáo thì thấy: Bị cáo có nhân thân tốt không có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú ổn định. Những yếu tố trên HĐXX sẽ cân nhắc xem xét khi lượng hình đối với bị cáo.

[6] Về hình phạt: Sau khi xét hành vi, tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, cũng như nhân thân của bị cáo Hội đồng xét thấy cần có mức hình phạt nghiêm khắc để đảm bảo giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và góp phần dẫn đến phòng ngừa tội phạm nói chung. Tuy nhiên căn cứ vào nhân thân của bị cáo và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, xét thấy không cần phải áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo, cho bị cáo cải tạo tại địa phương cũng không gây nguy hiểm cho xã hội. Mức hình phạt từ 6 - 9 tháng tù cho hưởng án treo và áp dụng thời gian thử thách theo quy định pháp luật mà đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên đề nghị là phù hợp.

[7] Căn cứ vào Điều 123 của Bộ luật hình sự: Hội đồng xét xử cần ra lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo Tú, buộc bị cáo không được phép đi khỏi nơi cư trú kể từ ngày 27 tháng 6 năm 2022 cho đến khi bị cáo chấp hành án. Giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi cư trú để quản lý, theo dõi.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 48BLHS, Điều 584, 585, 586, 590BLDS, HĐXX buộc bị cáo phải BTTH sức khỏe cho bị hại các khoản sau:

- Tiền chi phí khám chữa bệnh theo hóa đơn:

Bộ nẹp tự tiêu (hóa đơn ngày 09/4/2021): 15.500.000 đồng; Phiếu thu tiền BV Quốc tế ngày 07/4/2021 : 390.000 đồng; Phiếu thu BV Quốc tế ngày 05/4/2021: 240.000 đồng; Phiếu thu BV Quốc tế ngày 05/4/2021: 2.045.000 đồng; Phiếu thu BV Quốc tế ngày 07/4/2021: 462.832 đồng; Phiếu thu BVTW Thái Nguyên ngày 04/4/2021: 1.209.400 đồng; Phiếu thu BVTW Thái Nguyên ngày 16/4/2021: 2.670.169 đồng. **Tổng: 22.517.401 đồng**

- Tiền mất thu nhập trong 13 ngày nằm viện từ ngày 5/4-7/4 điều trị tại Bệnh viện Quốc tế Thái Nguyên, 7/4-16/4/2021 điều trị tại Bệnh viện TW Thái Nguyên: 13 ngày x 300.000đ/ ngày= **3.900.000 đồng**

- Tiền công người chăm sóc, phục vụ trong 13 ngày nằm viện x 300.000đ/ ngày= **3.900.000 đồng**

- Tiền bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe và bồi thường tổn thất tinh thần do sức khỏe bị xâm phạm: 10 tháng x 1.490.000= 14.900.000đ

Tổng số tiền là **45.217.401đ**. Bị cáo đã tự nguyện nộp bồi thường số tiền 20.000.000đ theo biên lai số 0000522 ngày 24/5/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thái Nguyên. Bị cáo còn phải bồi thường 25.217.401 đồng.

[9] Về án phí, quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch nộp ngân sách Nhà nước. Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ pháp luật áp dụng:

- Khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự;

- Điều 123; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 92, Điều 93 của Luật Thi hành án hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Ngọc Tú phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”.

2. Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Ngọc Tú tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là () tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Ngọc Tú cho Ủy ban nhân dân phường Tân Lập, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Hậu quả của việc vi phạm nghĩa vụ trong thời gian thử thách: Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo nếu cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo theo quy định tại Điều 93 của Luật thi hành án hình sự.

3. Ra lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo: Buộc bị cáo Tú không được phép đi khỏi nơi cư trú kể từ ngày 27 tháng 6 năm 2022 cho đến khi bị cáo đi chấp hành án. Giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi cư trú để quản lý, theo dõi.

4. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 của Bộ luật hình sự; Điều 584, 585, 586, 589 Bộ luật dân sự 2015.

Buộc bị cáo Nguyễn Ngọc Tú phải bồi thường thiệt hại sức khỏe cho bị hại Dương Văn Nam số tiền 45.217.401đồng. Bị cáo đã bồi thường số tiền 20.000.000 đồng theo biên lai số 0000522 ngày 24/5/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thái Nguyên. Bị cáo Tú tiếp tục bồi thường số tiền 25.217.401đ (hai mươi năm triệu hai trăm mười bảy nghìn bốn trăm linh một đồng).

Kể từ ngày người được thi hành án (ông Nam) có đơn yêu cầu thi hành án mà người phải thi hành án (Nguyễn Ngọc Tú) chậm thi hành án thì phải chịu lãi đối với số tiền chậm thi hành án theo quy định tại Điều 357; khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015, trừ trường hợp có thỏa thuận khác hoặc pháp luật có quy định khác

5. Về án phí: Áp dụng Điều 136 BLTTHS; Nghị quyết 326/2016/QH ngày 30/12/2016 quy định mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Nguyễn Ngọc Tú phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 1.260.000đ án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch nộp ngân sách nhà nước.

Án xét xử sơ thẩm công khai. Báo cho bị cáo Tú, bị hại Nam biết có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự. Người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự./.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đỗ Thị Thanh Nhân

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đỗ Thị Thanh Nhàn

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND TP Thái Nguyên;
- CCTHADS TP Thái Nguyên;
- Công an TP Thái Nguyên;
- Sở tư pháp tỉnh Thái Nguyên;
- Bị cáo;
- Hồ sơ vụ án;
- Lưu.

**TM . HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

Đỗ Thị Thanh Nhàn

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đỗ Thị Thanh Nhàn